

Sygn. akt: KIO 1284/21

**WYROK**  
**z dnia 2 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2021 r. przez **FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gdański Zarząd Dróg i Zieleni**

przy udziale wykonawcy **Elbudrem J. J. A. J. Sp. j. z siedzibą w Gdańsku** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1284/21 po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. Uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu zawartego w punkcie 4. *petitum* odwołania i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy Elbudrem J. J. A. J. Sp. j. z siedzibą w Gdańsku do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia cen jednostkowych wskazanych w punkcie 3 ppkt 2 – 9 formularza ofertowego na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.).
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego w części 1/4 oraz Odwołującego w części 3/4 i:
  - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 4 650 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 1284/21**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *utrzymanie urządzeń oświetlenia ulic i urządzeń elektrycznych na terenie Gminy Miasta Gdańska* (znak postępowania: 71/B/IE/2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r. pod numerem 2020/S 252-636774.

Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończzonego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”].

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) [dalej „ustawa nPzp”].

W dniu 29 kwietnia 2021 r. wykonawca FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ELBUDREM, pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę zarówno w ujęciu globalnym, jak i w zakresie istotnych jej składników, w związku z rażącym zaniżeniem cen jednostkowych za:

- a. utrzymanie stacji transformatorowej wraz z liniami kablowymi SN i nn (pkt 4 ppkt 2 formularza ofertowego),
- b. utrzymania złącza kablowego wraz z liniami kablowymi SN i nn (pkt 4 ppkt 3 formularza ofertowego),
- c. utrzymanie studni kablowej wyposażonej w rozdzielnicę (pkt 4 ppkt 4 formularza

ofertowego),

d. utrzymanie rozdzielnic wraz z liniami zasilającymi (pkt 4 ppkt 5 formularza ofertowego),

e. utrzymanie szafki zasilania i sterowania pompowni wraz z silnikiem pompy (pkt 4 ppkt 6 formularza ofertowego),

f. utrzymanie rozdzielnic obsługi imprez plenerowych wraz z linią zasilającą (pkt 4 ppkt 7 formularza ofertowego),

g. utrzymanie urządzeń w tunelu (pkt 4 ppkt 8 formularza ofertowego),

h. utrzymanie złącza kablowego wind z liniami zasilającymi (pkt 4 ppkt 9 formularza ofertowego),

przy czym z uwagi na przyjęty przez Zamawiającego obmiarowy model rozliczania wynagrodzenia ww. ceny bezpośrednio wpływają na wysokość wynagrodzenia rzeczywiście wypłacanego wykonawcy i jako takie są istotnym elementem ceny, a wartość prac, których dotyczą zaniżone ceny ofertowe jest na tyle istotna, że rażąco niska jest również cała cena ofertowa (w szczególności wartość tych prac jest wyższa, aniżeli różnica pomiędzy całkowitymi cenami ofertowymi ELBUDREM i Odwołującego);

2. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, ze zm.; dalej: „ustawa ZNK”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ELBUDREM, pomimo iż jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji polegający na manipulacji cenami jednostkowymi, tj. w szczególności polegający na znacznym zaniżeniu cen za:

a. utrzymanie stacji transformatorowej wraz z liniami kablowymi SN i nn (pkt 4 ppkt 2 formularza ofertowego),

b. utrzymania złącza kablowego wraz z liniami kablowymi SN i nn (pkt 4 ppkt 3 formularza ofertowego),

c. utrzymanie studni kablowej wyposażonej w rozdzielnicę (pkt 4 ppkt 4 formularza ofertowego),

d. utrzymanie rozdzielnic wraz z liniami zasilającymi (pkt 4 ppkt 5 formularza ofertowego),

e. utrzymanie szafki zasilania i sterowania pompowni wraz z silnikiem pompy (pkt 4 ppkt 6 formularza ofertowego),

f. utrzymanie rozdzielnic obsługi imprez plenerowych wraz z linią zasilającą (pkt 4 ppkt 7 formularza ofertowego),

g. utrzymanie urządzeń w tunelu (pkt 4 ppkt 8 formularza ofertowego),

h. utrzymanie złącza kablowego wind z liniami zasilającymi (pkt 4 ppkt 9 formularza ofertowego),

a tym samym przez zaoferowanie cen jednostkowych we wskazanych pozycjach na poziomie znacznie niższym, aniżeli faktycznie ponoszone w tym zakresie koszty, przy jednoczesnym przesunięciu części kosztów tychże prac do pierwszej pozycji formularza

cenowego, tj. ceny jednostkowej za utrzymanie punktu świetlnego;

3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ELBUDREM, pomimo iż jej treść jest sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem została sporządzona w taki sposób, że realne koszty wykonania prac objętych pkt 4 ppkt 2-9 formularza ofertowego zostały zaniżone, a tym samym koszty te będą musiały zostać sfinansowane w ramach ceny jednostkowej za utrzymanie punktów świetlnych (pkt 4 ppkt 1 formularza ofertowego), co oznacza, że oferta ELBUDREM została sporządzona niezgodnie z kategoriycznym postanowieniem Rozdziału XI akapit trzeci SIWZ, zgodnie z którym Zamawiający zabronił ujmowania kosztów świadczenia poszczególnych rodzajów usług w innych pozycjach Formularza ofertowego i przenoszenia ich pomiędzy inne pozycje, a jednocześnie nakazał, aby w każdej z pozycji formularza ofertowego wycenić i ująć realne koszty zatrudnienia, użycia materiałów i sprzętu oraz inne koszty wg wiedzy wykonawcy niezbędne do kompleksowego wykonania usługi;

z ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów podniesionych w pkt 1 - 3 powyżej,

4. art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania ELBUDREM do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, pomimo iż zaoferowane przez tego wykonawcę ceny za utrzymanie urządzeń elektrycznych co najmniej wydają się być zaniżone.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy ELBUDREM;
4. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie.

Odnosnie zaniżenia cen jednostkowych przez ELBUDREM Odwołujący wskazał, iż cena ofertowa brutto stanowiła podstawowe kryterium oceny ofert o wadze 88%. Celem ustalenia ceny ofertowej wykonawcy byli zobligowani do podania w formularzu ofertowym 9 cen jednostkowych za utrzymanie urządzeń oświetlenia ulic i urządzeń elektrycznych. Podstawą ustalenia całkowitej ceny ofertowej były ilości urządzeń wskazane w formularzu ofertowym. Ilości te miały jednak charakter orientacyjny - bowiem ilość urządzeń faktycznie obsługiwanych w trakcie realizacji Umowy może ulegać zmianom - w szczególności zmniejszeniu o 30%. Zamawiający przyjął, że faktyczny zakres zamówienia wynikać będzie z aktualnej liczby: urządzeń oświetlenia ulic i urządzeń elektrycznych, wymagających utrzymania, a powyższa ilość miała być ustalana w okresach miesięcznych przez okres obowiązywania umowy. Rozliczenie prac miało nastąpić po zryczałtowanych stawkach jednostkowych z uwzględnieniem ilości urządzeń oświetlenia ulic i urządzeń elektrycznych

objętych utrzymaniem w danym okresie (§ 6 ust. 5 Załącznika nr 2 do SIWZ - Wzoru Umowy). W postępowaniu oferty złożyło pięciu wykonawców. ELBUDREM zaoferował najniższe spośród wszystkich wykonawców ceny jednostkowe za utrzymanie urządzeń elektrycznych, co obrazowała tabela zamieszczona w odwołaniu.

Odwołujący wskazał, iż dysproporcja cen jednostkowych jest uderzająca - ceny zaproponowane przez ELBUDREM są kilkukrotnie a nawet kilkunastokrotnie niższe niż najniższe spośród pozostałych cen jednostkowych zaoferowanych przez pozostałych wykonawców w Postępowaniu. Ceny te są niewiarygodne również i z tego powodu, że w ogóle nie odzwierciedlają różnic w nakładach i kosztach niezbędnych do utrzymania poszczególnych urządzeń wskazanych w pkt 4 ppkt 3-9 formularza ofertowego. Zaznaczył, że utrzymanie tych urządzeń elektrycznych związane jest z koniecznością wykonywania odmiennych czynności konserwacyjnych, innym nakładem pracy oraz koniecznością wymiany innych elementów czy części zamiennych. Przykładowo, utrzymanie urządzeń elektrycznych w tunelu jest znacznie droższe, niż np. utrzymanie rozdzielnicy wraz z liniami zasilającymi - urządzenia te wymagają bowiem statystycznie znacznie częstszego uczyniania niż pozostałe urządzenia elektryczne (w szczególności z uwagi na znajdującą w obsługiwanym tunelu pompę zanurzeniową ścieków sanitarnych, która wymaga częstych interwencji, połączonych dodatkowo z koniecznością opróżnienia ścieków przed podjęciem naprawy, a także z uwagi na znajdującą się tunelu rozdzielnicę zasilającą Centrum Dozoru Wizyjnego wraz z liniami kablowymi - ilość urządzeń i linii kablowych składających się na wszystkie „Urządzenia w tunelu” jest zatem zdecydowanie większa niż w przypadku „Rozdzielnicę wraz z liniami zasilającymi”, a co za tym idzie awaryjność tych urządzeń jest większa; potwierdzeniem tego są zapisy pkt 5 ppkt 5 Załącznika nr 4 do SIWZ - gdzie wskazano przewidywaną liczbę uczynień na poziomie 5 miesięcznie/180 w skali całego zamówienia), dodatkowo realizowanego w ciągu zaledwie 1 godziny od przyjęcia zgłoszenia. Określenie przez Odwołującego wszystkich ww. cen jednostkowych na tożsamym, bardzo niskim poziomie wskazuje, że wartości wpisane w pkt 4 formularza ofertowego nie były rezultatem jakiegokolwiek analizy kosztów ponoszonych w tym zakresie, lecz jedynie prostym, mechanicznym przepisaniem jednej kwoty do kolejnych pozycji. Takie działanie nie ma nic wspólnego z rzetelną kalkulacją ceny ofertowej, a nadto stoi w oczywistej sprzeczności z zapisami rozdziału XI SIWZ, które nakazywały wykonawcom ująć w każdej pozycji formularza cenowego ujęcie realnych kosztów zatrudnienia, użycia materiałów i sprzętu oraz wszystkich innych kosztów, które według wiedzy Wykonawcy miałyby być niezbędne do kompleksowego wykonania usługi. Ceny jednostkowe zaproponowane przez ELBUDREM nie pozwalają na pokrycie podstawowych kosztów utrzymania urządzeń elektrycznych - tj. wykonywania określonych w SIWZ czynności związanych z przeglądami, pomiarami i bieżącą konserwacją. Tym bardziej nie uwzględniają one kosztów usuwania ewentualnych

awarii, naprawy lub wymiany części zamiennych i zużywających się. Podkreślał, że urządzenia elektryczne, których utrzymanie jest objęte przedmiotem zamówienia, nie są urządzeniami nowymi. Są to głównie urządzenia kilkunastoletnie, znacznie już wyeksploatowane - a co za tym idzie utrzymanie ich w sprawności wymaga poniesienia znacznie wyższych kosztów. W przypadku tych urządzeń istnieje podwyższone ryzyko awarii i konieczności wymiany zużytych lub zniszczonych części lub elementów na nowe - a wszelkie koszty z tym związane w całości pokrywa wykonawca.

#### Koszty utrzymania stacji transformatorowej wraz z liniami kablowymi SN i nn

Odwolujący wskazał, że zaproponowana przez ELBUDREM cena jednostkowa za utrzymanie 1 stacji transformatorowej na poziomie 100,00 zł miesięcznie nie pozwoli na pokrycie kosztów wszystkich czynności, do wykonania których wykonawca jest zobligowany w ramach przedmiotowej usługi. Zwrócił uwagę, że zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 ppkt 13 Wzoru Umowy, obowiązkiem wykonawcy jest prowadzenie eksploatacji i konserwacji 4 stacji transformatorowych 15/0,4 kV/kV zgodnie z instrukcjami szczegółowej eksploatacji ww. stacji (instrukcje te stanowią Załącznik nr 11 do SIWZ). Z ww. instrukcji wynika jednoznacznie, że obowiązkiem wykonawcy jest w szczególności:

- wykonanie raz na 5 lat analizy pracy stacji,
- wykonywanie oględzin stacji: a) skróconych (1 raz w miesiącu dla każdej stacji), b) oględzin pełnych (1 raz w każdym roku),
- wykonanie przeglądu stacji (nie rzadziej niż raz na 5 lat - co najmniej 1 raz dla każdej stacji w całym okresie obowiązywania umowy),
- wykonywanie oględzin transformatorów: a) skróconych (1 raz w miesiącu), b) pełnych (1 raz w każdym roku).

Wykonanie ww. czynności przez odpowiednio wykwalifikowanych pracowników (posiadających odpowiednie uprawnienia elektryczne) jest procesem czasochłonnym, realizowanym co do zasady przez dwie osoby - w szczególności z uwagi na konieczność pracy pod napięciem. Co więcej, poza samym czasem pracy, konieczne jest zapewnienie dojazdu pracowników do stacji transformatorowych (co w aglomeracji trójmiejskiej jest również czasochłonne). Koszt wykonywania ww. czynności konsumuje przeważającą część wynagrodzenia, które zgodnie z ofertą miałyby uzyskiwać ELBUDREM z tytułu utrzymania stacji transformatorowych wraz z liniami kablowymi SN i nn.

Dodatkowo w ramach obowiązkowych przeglądów konieczne jest wyłączenie napięcia - które to wyłączenie jest realizowany przez podmiot zewnętrzny (Energa Operator S.A.) za dodatkowym wynagrodzeniem - którego koszt winien zostać uwzględniony w cenie ofertowej wykonawcy (a jest to również koszt istotny, sięgający kilkudziesięciu złotych w przeliczeniu na utrzymanie jednej stacji transformatorowej w okresie jednego miesiąca).

Poza ww. obowiązkami Wykonawca jest zobligowany do dokonywania wszelkich

koniecznych napraw oraz tzw. uczynnień stacji (statystycznie - jak wynika z Załącznika nr 4 do SIWZ Lp. 6 pkt 4 - konieczność wykonania uczynnienia występuje około 1 raz w miesiącu i 36 razy w skali całego okresu obowiązywania umowy). Wykonanie ww. czynności wiąże się nie tylko z poniesieniem kosztu pracy przy wykonywaniu ww. czynności (w warunkach trójmiejskich wysokość wynagrodzenia realnie wypłacanego wykwalifikowanym elektrykom istotnie przewyższa wartość minimalnego wynagrodzenia za pracę), ale również kosztów pracy ponoszonych w trakcie dojazdu i kosztami paliwa (w tym ze zużyciem paliwa).

Odwołujący zwrócił uwagę, że jak wynika z § 3 ust. 2 pkt 1 ppkt 13 Wzoru Umowy (a także z obowiązujących przepisów i norm w tym zakresie oraz z zapisów Instrukcji szczegółowych eksploatacji stacji (Załącznik nr. 11 do SIWZ), elektrycy realizujący prace mają obowiązek wyposażenia w niezbędny sprzęt ochrony osobistej, obsługi technicznej i przeciwpożarowy przewidziany w eksploatowanych stacjach transformatorowych, przy czym wykonawca realizujący przedmiot umowy musi wyposażyć się w ten sprzęt własnym kosztem i staraniem. Sprzętem takim będą w szczególności: drążek izolacyjny, wskaźnik SN typu EF, uziemiacze przenośne, półbuty i rękawice dielektryczne, dywanik dielektryczny, uzgadniacz faz, czy kask izolacyjny.

Niezależnie od pozyskania czy zakupu ww. sprzętu, obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnienie odpowiedniej jego legalizacji, wykonania badań technicznych i uzyskania atestu (przy czym ww. obowiązki z badaniem sprzętu muszą być wykonywane cyklicznie (odpowiednio co najmniej raz na 6, 12 albo 24 miesiące) - a tym samym powtarzane będą wielokrotnie w całym w okresie obowiązywania umowy). Same tylko koszty badań generują miesięczny koszt rzędu 35 zł w przeliczeniu na jedną stację (stanowią zatem ponad 1/3 ceny jednostkowej przyjętej przez ELBUDREM).

Dodatkowym kosztem ponoszonym przez wykonawcę w ramach realizacji usługi będzie koszt zapewnienia części zamiennych niezbędnych do napraw (przykładowo: przekładników, zabezpieczeń, oleju transformatorowego, przewodów/kabli) oraz wszelkich materiałów do konserwacji (smary, oleje itp.). Nie sposób jest przyjąć, aby w całym okresie obowiązywania umowy (36 miesięcy) w ogóle tego rodzaju koszty nie wystąpiły. Jak zostało bowiem wskazane powyżej, objęte przedmiotem zamówienia stacje transformatorowe są urządzeniami stosunkowo wyeksploatowanymi, co w praktyce znacząco podwyższa ryzyko awarii oraz konieczności zastępowania zepsutych lub wyeksploatowanych części nowymi. Jednostkowy koszt tego rodzaju napraw może oscylować wokół kilku tysięcy złotych - co oznacza, że konieczność wystąpienia zaledwie jednej naprawy tego rodzaju skonsumowałaby kolejne kilkadziesiąt złotych ceny jednostkowej ELBUDREM (która została ustalona na poziomie zaledwie 100 zł).

Reasumując Odwołujący wskazał, że cena ofertowa zaproponowana przez ELBUDREM w zakresie utrzymania stacji transformatorowych nie pozwala na pokrycie

kosztów:

- pracy przy wykonywaniu czynności konserwacyjnych, oględzin, przeglądów,
- pracy związanej z usuwaniem awarii (uczynnianiem urządzeń),
- dojazdu pracowników do stacji transformatorowych celem wykonywania ww. czynność,
- materiałów i części zamiennych,
- wyłączeń napięcia realizowanych przez zewnętrznego operatora sieciowego,
- zapewnienia niezbędnego sprzętu i wyposażenia oraz przeprowadzenia jego cyklicznych badań.

Przyjmując nawet, że ww. koszty będą przez ELBUDREM ponoszone na potencjalnie najniższym poziomie (w praktyce niemożliwym dla żadnego wykonawcy), przekroczą one w istotny sposób wysokość wynagrodzenia, które byłoby wypłacane ww. wykonawcy zgodnie z przyjętą przez niego stawką jednostkową 100 zł miesięcznie za każdą z czterech stacji.

#### Koszty utrzymania pozostałych urządzeń elektrycznych

W zakresie ww. kosztów Odwołujący podał, iż niewiarygodne są również ceny jednostkowe przyjęte przez ELBUDREM dla utrzymania pozostałych urządzeń elektrycznych (pkt 4 ppkt 3-9 formularza ofertowego). Uzasadniał, że utrzymanie sprawności ww. urządzeń wymaga poniesienia kosztów pracy odpowiadających przynajmniej:

- wykonaniu ich oględzin połączonych z konserwacją - co najmniej 1 raz w roku;
- wykonaniu co najmniej jednego pełnego przeglądu w skali całego okresu umowy dla każdego urządzenia;
- usuwaniu awarii i uczynniania urządzeń - w zależności od potrzeb, przy czym w przypadku urządzeń w tunelu konieczność statystycznie zachodzi około 5 razy w miesiącu (pkt 5 ppkt Załącznika nr 4 do SIWZ) - co wskazuje, że ELBUDREM w ramach żądanych przez siebie 15 złotych miesięcznie musiałby wykonać około 5 interwencji związanych z dojazdem do tunelu (w ciągu maksymalnie jednej godziny od otrzymania zlecenia) i usunięciem awarii - co oznacza, że na jedną interwencję wykonaną przez dwóch elektryków ELBUDREM mógłby przeznaczyć nie więcej niż 3 złote (o ile nie ponosiłby żadnych innych kosztów związanych z utrzymaniem urządzeń - co w praktyce i tak jest niemożliwe); w praktyce kwota ta nie wystarczałaby nawet na dojazd w miejsce usuwania awarii, nie wspominając nawet o usunięciu awarii czy pokryciu kosztów związanych z koniecznością opróżnienia studni ścieków sanitarnych przed podjęciem naprawy;
- dojazdom do miejsca wykonywania czynności utrzymaniowych lub związanych z usuwaniem awarii;
- w przypadku utrzymania rozdzielnic obsługi imprez plenerowych wraz z linią zasilającą (pkt 4 ppkt 7 formularza ofertowego) oraz studni kablowych wyposażonych w rozdzielnicę (pkt 4 ppkt 4 formularza ofertowego) dodatkowo również kosztom udostępnienia jednostkom zewnętrznym na cele imprez plenerowych (w tym dokonania sprawdzenia w/w urządzeń

przed udostępnieniem).

Przyjęta przez ELBUDREM stawka na poziomie 15 złotych miesięcznie za jedno urządzenie nie pozwoli nawet na pokrycie kosztów robocizny (kosztów pracy). Tymczasem również w przypadku tych urządzeń wykonawcą będą obciążały koszty materiałów konserwacyjnych oraz wszelkich niezbędnych części zamiennych. Koszty ich zakupu i wymiany w całości obciążają wykonawcę usługi i winny zostać uwzględnione w zaproponowanej cenie jednostkowej.

Odwołujący wskazał, iż w świetle powyższego nie może ulegać wątpliwości, że ELBUDREM zaniżył w istocie osiem spośród dziewięciu cen jednostkowych ujętych w formularzu ofertowym. Okoliczność ta skutkuje koniecznością uznania, że ELBUDREM dokonał zabiegu polegającego na uwzględnieniu kosztów utrzymania urządzeń elektrycznych w cenie jednostkowej za utrzymanie urządzeń oświetlenia ulic a więc do swoistego „przeniesienia kosztów” pomiędzy pozycjami „kosztorysu” zawartego w pkt 4 formularza ofertowego, względnie zaniżył w stopniu istotnym całkowitą cenę ofertową i tym samym zaoferował ją na poziomie rażąco niskim.

Odwołujący uzasadniał, że jakkolwiek oferta ELBUDREM globalnie zawiera cenę najniższą spośród wszystkich ofert złożonych w postępowaniu (w szczególności cenę niższą, niż zaoferowana przez Odwołującego), to jednak okoliczność ta wynika wyłącznie z faktu znacznego zniżenia przez ELBUDREM cen jednostkowych zawartych w pkt 4 ppkt 2-9 formularza ofertowego. Zauważył, że ELBUDREM zaoferował Zamawiającemu nieco wyższą stawkę wynagrodzenia za utrzymanie urządzeń oświetlenia ulicznego (cenę jednostkową za utrzymanie 1 pkt świetlnego). Wprawdzie cena ta jest wyższa od ceny zaproponowanej przez Odwołującego zaledwie o 1 grosz, jednak uwzględniając zakładaną liczbę punktów świetlnych objętych utrzymaniem w ramach przedmiotowego zamówienia (31 000 szt.) oraz okres obowiązywania umowy (36 miesięcy) różnica ta przekłada się na zauważalnie wyższą cenę utrzymania oświetlenia ulicznego w stosunku do ceny Odwołującego. Taka różnica w ww. cenie jednostkowej zaproponowanej przez ELBUDREM i Odwołującego wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo przeniesienia przez ELBUDREM części kosztów utrzymania urządzeń elektrycznych do ceny jednostkowej za utrzymanie urządzeń oświetlenia ulicznego.

Opisane działanie ELBUDREM, polegające na przeniesieniu kosztów pomiędzy pozycjami formularza cenowego, wypełnia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 3 ust. 1 ustawy ZNK. Odwołujący wskazał, że działanie ELBUDREM polegające na zaproponowaniu Zamawiającemu cen jednostkowych za utrzymanie urządzeń elektrycznych na poziomie nieuwzględniającym rzeczywistych kosztów, jakie w związku z ich wykonaniem wykonawca ten będzie ponosił, jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami, dotyczącymi konkurencji przez przedsiębiorców w postępowaniach przetargowych poprzez oferowanie korzystnych dla Zamawiającego warunków. Na

naruszenie dobrych obyczajów w niniejszym Postępowaniu wskazuje w szczególności to, że działanie ELBUDREM doprowadza do zniekształcenia określonych interesów i zachowań gospodarczych w przeciętnych warunkach gospodarki rynkowej, prowadząc do naruszenia interesów innego przedsiębiorcy na konkurencyjnym rynku (por. również uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2015 r. sygn. akt KIO 1292/15). W stanie faktycznym sprawy działanie ELBUDREM nie miało nic wspólnego z rzetelną wyceną wartości usług utrzymania urządzeń elektrycznych i nie odzwierciedlało kosztu, które tego rodzaju prace w założonym przez Zamawiającego przypadku (tj. ilości rzeczywiście utrzymywanych urządzeń elektrycznych i oświetleniowych były takie same, jak przyjęte w formularzu ofertowym dla potrzeb wyliczenia ceny ofertowej), realnie by generowały. W istocie, realizacja przedmiotowych robót za ceny, które w swej ofercie zaoferował ELBUDREM w ogóle nie byłaby możliwa - ceny te nie wystarczyłyby bowiem nawet na pokrycie kosztów pracy. Zaoferowania takich cen nie można uznać za normalne, konkurencyjne działanie wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. Konkurencja, w szczególności na rynku zamówień publicznych, powinna cechować się uczciwymi zwyczajami i praktykami po stronie przedsiębiorców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia, nie zaś zabiegami czysto matematycznymi nakierowanymi wyłącznie na ustawienie się w pozycji korzystniejszej od innych przedsiębiorców. Tymczasem zachowanie ELBUDREM polegające na zniekształceniu cen jednostkowych w stopniu nieodpowiadającym rzeczywistym kosztom wykonania usługi może doprowadzić do sytuacji, w której Zamawiający będzie zobligowany do zapłaty ELBUDREM wyższego wynagrodzenia niż to, które wypłaciłby Odwołującemu. Mając na uwadze, że zgodnie z założeniami dokumentacji przetargowej możliwe i prawdopodobne jest, że ilości faktycznie utrzymywanych urządzeń elektrycznych i oświetleniowych będą inne, niż wskazane w formularzu ofertowym, wynagrodzenie wypłacane w oparciu o stawki oderwane od faktycznie ponoszonych kosztów może się okazać dla zamawiającego mniej korzystne (droższe), niż gdyby jego wysokość została ustalona w oparciu o ceny rzetelnie skalkulowane. Odwołujący wskazał, że działanie ELBUDREM naruszyło nie tylko interes Zamawiającego, ale również innych wykonawców ubiegających się o zamówienie (w tym przypadku interes Odwołującego), bowiem było nakierowane na zmniejszenie ich szansy na uzyskanie zamówienia w Postępowaniu. Doprowadziło to bowiem do sytuacji, w której cena ELBUDREM jest formalnie najkorzystniejsza, pomimo iż w rzeczywistości wcale taka być nie musi. Powyższe jednoznacznie świadczy o tym, że zaniżenie przez ELBUDREM cen jednostkowych za utrzymanie urządzeń elektrycznych było działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami, które naruszyło interes Odwołującego. Służyło ono wyłącznie swoistej manipulacji ceną oferty, nie zaś jakiegokolwiek konkurencji pomiędzy wykonawcami. Odwołujący zaznaczył, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej taka sytuacja jest

jednoznacznie kwalifikowana jako czyn nieuczciwej konkurencji. Tytułem przykładu wskazał na wyrok KIO z dnia 24 września 2014 r. sygn. akt: KIO 1844/14, wyrok z dnia 3 grudnia 2015 r. sygn. akt: KIO 2553/15, wyrok z dnia 24 sierpnia 2016 r. sygn. akt: KIO 1449/16, 1501/16 oraz wyrok z dnia 23 maja 2016 r. sygn. akt: KIO 547/16, KIO 550/16, KIO 552/16.

Odnosnie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oferty ELBUDREM Odwołujący wskazał, iż nawet gdyby uznać, że w ofercie ELBUDREM nie doszło do jakiegokolwiek przeniesienia kosztów pomiędzy poszczególnymi cenami jednostkowymi, a jedynie do zniżenia cen jednostkowych za utrzymanie urządzeń elektrycznych, to taka sytuacja również powinna skutkować odrzuceniem oferty ELBUDREM. Świadczyłoby to bowiem o tym, że ELBUDREM zaoferował cenę rażąco niską. Odwołujący podniósł, iż choć w przypadku instytucji rażąco niskiej ceny zasadą jest badanie charakteru ceny dla całego zamówienia (ceny globalnej), to jednak w określonych sytuacjach faktycznych badanie elementów składowych takiej ceny jest nie tylko dopuszczalne, lecz wręcz konieczne. Sytuacja, która ma miejsce na gruncie niniejszego postępowania, z całą pewnością taki sposób badania przesłanek rażąco niskiej ceny uzasadnia. Co istotne, w aktualnym stanie prawnym możliwość badania składników ceny pod kątem przesłanek rażąco niskiej ceny została dodatkowo przez ustawodawcę wyeksponowana w treści art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Aktualnie przepis ten wprost wskazuje, iż część składowa ceny ofertowej może stanowić przesłankę uznania ceny za rażąco niską. W świetle ww. przepisu zasadnicze znaczenia dla ustalenia, czy element składowy ceny może być badany pod kątem przesłanek rażąco niskiej ceny ma zatem ustalenie, czy ów składnik cenowy ma charakter istotny. Odwołujący zauważył, że przepisy ustawy Pzp pojęcia „istotnej” części składowej ceny nie definiują. Zgodnie z definicją słownikową pojęcie to oznacza „1. główny, podstawowy; 2. duży, znaczny; 3. Rzeczywisty, prawdziwy” (Słownik Języka Polskiego Wydawnictwa PWN, [www.sjp.pwn.pl](http://www.sjp.pwn.pl)) oraz „taki, który ma duże znaczenie lub duży wpływ na coś” (Wielki Słownik Języka Polskiego PAN, [www.wsjp.pl](http://www.wsjp.pl)). Wydaje się zatem, że za podstawowe kryteria determinujące możliwość badania składnika ceny ofertowej pod kątem rażąco niskiej winny być uznane okoliczności takie jak to, czy badany składnik stanowi znaczną część całej ceny ofertowej lub też czy składnik ten miał duży wpływ na ww. cenę oraz na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący wskazał, iż ww. stanowisko znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, przywołał wyrok KIO z dnia 24 września 2014 r. sygn. akt: KIO 1844/14 oraz z dnia 24 sierpnia 2012 r. sygn. akt: KIO 1734/12. Odwołujący przywołał również fragment opinii Prezes UZP pt. „Badanie rażąco niskiej ceny po nowelizacji”.

Odwołujący stwierdził, iż jakkolwiek koszty utrzymania oświetlenia ulicznego (punktów świetlnych - objętych ceną jednostkową wskazaną w pkt 4 ppkt 1 formularza ofertowego) mają zasadniczy i przeważający udział w całości kosztów realizacji zamówienia,

nie pozbawia to jednak kosztów pozostałych czynności utrzymaniowych (a tym samym cen jednostkowych zapisanych w poz. 2-9 punktu 4 formularza ofertowego) cech istotności. Biorąc pod uwagę fakt, że różnice w cenach ofertowych poszczególnych wykonawców były w tym postępowaniu stosunkowo niewielkie, ich wartość była istotna z punktu widzenia wyniku Postępowania. W szczególności różnica pomiędzy cenami oferty Odwołującego i Przystępującego wniosła zaledwie 155 520,00 zł. Gdyby ELBUDREM doliczył do ceny ofertowej rzeczywiste koszty utrzymania urządzeń elektrycznych, to całkowita cena jego oferty przestałaby być ceną najniższą w Postępowaniu (nie byłaby nawet ceną drugą w kolejności). W tym kontekście stwierdzić należy, że wskazane przez ELBUDREM w pkt 4 ppkt 2-9 formularza ofertowego winny być zakwalifikowane jako stanowiące „istotną” część składową ceny ofertowej. Ich wysokość będzie miała bezpośredni wpływ na wysokość rzeczywiście wypłacanego wybranemu wykonawcy wynagrodzenia. Roboty te będą rozliczane po cenach przyjętych w ofercie wykonawcy - zatem zaniżone ceny jednostkowe oznaczają niższe całościowe wynagrodzenie. Tym samym, znaczące zniżenie ww. cen jednostkowych winno skutkować przeprowadzeniem przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej określonej w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający takiej procedury nie zastosował. Negatywny wynik takiej procedury powodować będzie konieczność odrzucenia oferty ELBUDREM (odpowiednio, w zależności od treści złożonych wyjaśnień, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp bądź art. 90 ust. 3 ustawy Pzp), co uzasadnia sformułowanie zarzutu również w zakresie naruszenia ww. dwóch przepisów.

Odwołujący nadmienił, że prowadzenie procedury wyjaśniającej określonej w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nie jest celowe w przypadku, gdy oferta wykonawcy ELBUDREM podlega odrzuceniu na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z dokonaną przez niego manipulacją częściami składowymi ceny. W przypadku uwzględnienia tego ostatniego zarzutu (czyn nieuczciwej konkurencji) zasadne będzie nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty ELBUDREM z pominięciem procedury wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W zakresie zarzutu dotyczącego niezgodności treści oferty ELBUDREM z SIWZ Odwołujący wskazał, że nieuwzględnienie przez ELBUDREM w cenach jednostkowych za utrzymanie urządzeń elektrycznych wszystkich kosztów związanych z tą usługą stoi w oczywistej sprzeczności z kategorycznym zapisem Rozdziału XI akapit trzeci SWIZ. Mając na uwadze, że powyższa niezgodność dotyczy elementu przedmiotowo istotnego oferty wykonawcy - tj. ceny (wynagrodzenia) za realizację usługi, powoduje ona obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący na potwierdzenie stanowiska przywołał wyrok KIO z dnia 19 lutego 2021 r. sygn. akt: KIO 268/21 oraz z dnia 28 stycznia 2021 r. sygn. akt: KIO 3508/20.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 czerwca 2021 r. wnioskował o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający wskazał, że analiza poziomu poszczególnych cen ofertowych wskazuje, iż w stanie faktycznym bezspornie można wykazać, iż nie został przekroczony żaden z dwóch progów procentowych zobowiązujący Zamawiającego do zwrócenia się o wyjaśnienia, w zakresie podejrzeń o rażąco niską cenę, do wykonawcy firmy Elbudrem. Wobec powyższego nie zachodzą generalnie ustawowe przesłanki do konieczności wzywania wykonawcy o takie wyjaśnienia. Zamawiający może natomiast lecz nie musi, wzywać wykonawcy, gdy części składowe budzą wątpliwości. Ważne jest, aby te części zamówienia miały istotny wpływ na ogólny poziom ceny ofertowej. Zamawiający przywołał wyrok KIO sygn. akt: KIO 1379/17 oraz KIO 687/17 i 693/17. W związku z powyższym dokonywanie dalszej analizy zarzutu w zakresie RNC uznajemy za bezzasadny.

Uzasadniał, że różnica w ofertach pomiędzy Elbudrem (6 678 088,20 zł) a FB Serwis (6 869 377,80 zł) wynosi 191 289,60 zł, co stanowi 2,86% oferty firmy Elbudrem. Generalnie wszystkie oferty zostały złożone z cenami niższymi niż kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co świadczy również o istnieniu konkurencji na rynku usług i co jest zjawiskiem naturalnym, pożądanym oraz mniejszym, niż prognozowano przy szacowaniu, wzroście cen w okresie ostatnich 3 lat. Wobec powyższego, pomimo pewnej wiedzy Zamawiającego w zakresie możliwości realizacji zamówienia i przyjęcia pewnych własnych kalkulacji wynikających z doświadczenia i analizy rynku, nie musiał i nie był zobligowany do wyjaśniania stanu faktycznego, z racji na oczywiste uwarunkowania związane z tym zamówieniem oraz czytelny sposób kalkulacji oferty przez wykonawcę. Ocena oferty odnosiła się w tym przypadku do porównania sposobu wyceny i poziomu cen do warunków i wymogów istniejących w niniejszym zamówieniu. Zamawiający uznał, że zarówno poziom cen za poszczególne pozycje, jak i cena globalna, gwarantują wykonanie całego zamówienia. Przedmiot zamówienia to nie tylko działania awaryjne, co najczęściej podnosi odwołujący, próbując wykazać niewłaściwe wyliczenia ceny przez firmę Elbudrem, lecz również - a wręcz przede wszystkim - czynności sukcesywne, regularne i planowane, które należy interpretować i oceniać łącznie w ujęciu choćby miesięcznym. Odwoływanie się do cen jednostkowych wydaje się w tym przypadku całkowicie bezzasadne i nierealne, choćby patrząc na poziom cen zaoferowanych przez 2 konkurujące podmioty na praktycznie identycznym poziomie, który mógłby się wydawać nierealnym z punktu widzenia możliwości realizacji pojedynczego zlecenia. Zamawiający przywołał wyrok KIO 1609/17.

Dalej Zamawiający stwierdził, że czyn nieuczciwej konkurencji to celowy sposób przerzucania kosztów pomiędzy poszczególnymi cenami, aby jedne były wygórowanie wysokie a drugie relatywnie niskie, co spowoduje pozytywną i korzystną ocenę oferty. W omawianym przypadku wykonawca w każdej pozycji zaoferował relatywnie niskie ceny,

lecz nie oderwane od realiów rynkowych. Dodatkowo, z takiego sposobu ustalenia cen wykonawca nie otrzyma żadnych dodatkowych punktów, które by stawiały ocenę jego oferty w sposób korzystniejszy od konkurencji. Zaznaczył, że faktycznym czynem nieuczciwej konkurencji jest sprzedaż poniżej kosztów własnych ponoszonych przez przedsiębiorcę, co ma utrudniać dostęp do rynku innym podmiotom, natomiast w analizowanej sprawie różnica poziomu cen raczej wynika ze zwykłej realnej konkurencji rynkowej a nie sprzedaży poniżej kosztów, o czym świadczy minimalna różnica cen w ofertach i podobny sposób jej kalkulacji. Podkreślał, że jeżeli w przepisach wskazuje się na określenia takie jak „utrudnianie, lub „w celu” to czyny, jakie podejmuje wykonawca, muszą być podejmowane świadomie i z zamiarem, na co w przedmiotowym postępowaniu nie przedstawiono żadnych dowodów takiego działania wykonawcy.

W końcu Zamawiający wskazał, iż w omawianym przypadku Odwołujący zarzuca złożenie oferty z RNC, natomiast za wyjątkiem zwykłych porównań cen jednostkowych nie przywołuje żadnych norm, reguł wytycznych, który uprawdopodobniają rzetelne i realne wyliczenie tych cen i wskazują, iż wykonawca Elbudrem wykonał to w sposób niewłaściwy, niezgodny z przepisami. Odwołujący, zasłaniając się przedłożeniem materiału dowodowego na etapie rozprawy, nie zapewnił możliwości Zamawiającemu rzetelnego zapoznania się z analizą sporządzoną dla stawianych zarzutów, materiałem dowodowym dotyczącym kalkulacji kosztów i sposobu wyliczenia cen oraz możliwością oceny go, na etapie rozpoznania zarzutu. Należy się zastanowić, czy jest to zamierzone działanie celem utrudnienia stosownej obrony Zamawiającemu i konkurencyjnej firmie lub czy takie dowody faktycznie istniały, w chwili wnoszonego odwołania i Odwołujący był świadomy stawianych zarzutów. Być może właśnie takie działanie Odwołującego należy uznać celowym i świadomym, celem pozyskania zamówienia, co może nosić znamiona utrudniania dostępu do rynku i czynu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający podkreślił, iż przy braku określonych norm np. KNR, narzutów, ściśle narzuczonego sposobu prowadzenia prac celem wykonania poszczególnych zakresów usług za wyjątkiem powszechnie obowiązujących przepisów prawa, wykonawca ma dowolność w sposobie sporządzenia wyceny i przyjęciu określonego poziomu choćby narzutów pośrednich przy sporządzaniu kalkulacji własnych na potrzeby realizacji umowy. W niniejszym postępowaniu stosunek kosztów robocizny i zatrudnienia do kosztów materiału i użycia narzędzi wynosi ok 80-90/10 -20%, stąd sposób wyceny w przypadku poszczególnych wykonawców może być bardzo rozbieżny. Sposób wyceny zależny jest również od profilu prowadzonej działalności poszczególnych podmiotów, co również widać w sposobie dokonanych wycen. Firmy typowo utrzymaniowe świadczą usługi na relatywnie niskim poziomie cen, zapewne rozliczając koszty wieloma kontraktami i bazując na tym samym potencjale sprzętowo osobowym. Podmioty specjalizujące się

w zadaniach inwestycyjnych, muszą dużą część kosztów organizacji i doposażenia wliczyć w cenę, gdyż na wejściu w kontrakt muszą zdobyć 100% sprawności usługowej.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy nPzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy nPzp.

Zamawiający w dniu 3 maja 2021 r. powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Elbudrem J. J. A. J. Sp. j. z siedzibą w Gdańsku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w dniu 4 maja 2021 r. po stronie Zamawiającego.

Izba po wysłuchaniu stanowisk Stron i Przystępującego oddaliła opozycję Odwołującego wobec zgłoszenia przystąpienia wykonawcy ELBUDREM do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Ww. wniosek Odwołujący uzasadniał w szczególności tym, iż pełnomocnik zgłaszający przystąpienie w imieniu i na rzecz ww. wykonawcy niebędący adwokatem/radcą prawnym był nieprawidłowo umocowany, ponieważ stosunek zlecenia nie może się ograniczać jedynie do wnoszenia środków ochrony prawnej przed Izba, gdyż jest to okoliczność wtórna, wynikająca ze „stosunku podstawowego”. Odwołujący wskazał również, że szereg czynności, do których został umocowany pełnomocnik ELBUDREM miała charakter pozorny, gdyż pełnomocnictwo zostało udzielone po wyborze najkorzystniejszej oferty, tym samym pełnomocnik nie mógł zostać umocowany np. do złożenia oferty w imieniu wykonawcy.

Zgodnie z art. 510 ust. 1 ustawy nPzp, pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony lub uczestnika postępowania oraz osoba pozostająca ze stroną lub uczestnikiem postępowania w stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia. Wskazać należy, iż z powyższego przepisu nie wynika, że osobę pozostającą ze stroną lub uczestnikiem postępowania winien łączyć stały stosunek zlecenia, a zatem stosunek trwały, będący przeciwieństwem zlecenia jednorazowego czy incydentalnego. Nieuzasadnione jest tym

samym przenoszenie regulacji zawartej w art. 87 kpc, w której wprost jest mowa o stałym stosunku zlecenia, na grunt przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, która zawiera własne regulacje dotyczące pełnomocników w postępowaniu odwoławczym.

Izba wskazuje, iż z treści pełnomocnictwa załączonego do zgłoszenia przystąpienia ELBUDREM wynikało, że pełnomocnik został umocowany do dokonywania w imieniu Wykonawcy wszystkich czynności przewidzianych w ustawie Pzp niezbędnych w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, przy czym zakres czynności miał charakter otwarty i obejmował m.in. umocowanie do zgłoszenia przystąpienia. W ocenie Izby treść powyższego pełnomocnictwa nie budziła wątpliwości w świetle art. 510 ustawy Pzp, bowiem w sposób jednoznaczny wynikało z niego, że przedmiot niniejszej sprawy, a zatem podejmowanie czynności prawnych i faktycznych niezbędnych do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne, w tym do korzystania ze środków ochrony prawnej, wchodził w zakres stosunku zlecenia łączącego pełnomocnika z wykonawcą.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami i modyfikacjami, ofertę wykonawcy ELBUDREM, ofertę Odwołującego oraz zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego złożone w pismach oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 28 czerwca 2021 r.

Izba zaliczyła w poczet materiału sprawy dowody złożone przez Odwołującego:

1. oferta ELBUDREM złożona w postępowaniu prowadzonym przez GDDKiA wraz z porównaniem wymagań dotyczących utrzymania stacji transformatorowych;
2. kalkulacja minimalnych i realnych kosztów utrzymania stacji transformatorowych i innych urządzeń elektrycznych wraz z dowodami: raport płacowy dla prac objętych przedmiotem zamówienia, oferty, zestawienie KNR;
3. raport z czynności detektywistycznych wraz z zestawieniem zdjęć.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem XI SIWZ, cena ofertowa powinna obejmować wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ oraz uwzględniać stawkę podatku VAT.

Zamawiający zabrania ujmowania kosztów świadczenia poszczególnych rodzajów usług w innych pozycjach Formularza ofertowego i przenosić je pomiędzy inne pozycje. W każdej z pozycji Formularza ofertowego należy wycenić i ująć realne koszty zatrudnienia,

użycia materiałów i sprzętu oraz inne koszty wg wiedzy Wykonawcy niezbędne do kompleksowego wykonania usługi.

Celem ustalenia ceny ofertowej wykonawcy byli zobligowani do podania w formularzu ofertowym 9 cen jednostkowych za utrzymanie urządzeń oświetlenia ulic i urządzeń elektrycznych, tj. cen za:

- a. utrzymanie punktu świetlnego (pkt 3 ppkt 1 formularza ofertowego),
- b. utrzymanie stacji transformatorowej wraz z liniami kablowymi SN i nn (pkt 3 ppkt 2 formularza ofertowego),
- c. utrzymania złącza kablowego wraz z liniami kablowymi SN i nn (pkt 3 ppkt 3 formularza ofertowego),
- d. utrzymanie studni kablowej wyposażonej w rozdzielnicę (pkt 3 ppkt 4 formularza ofertowego),
- e. utrzymanie rozdzielnicę wraz z liniami zasilającymi (pkt 3 ppkt 5 formularza ofertowego),
- f. utrzymanie szafki zasilania i sterowania pompowni wraz z silnikiem pompy (pkt 3 ppkt 6 formularza ofertowego),
- g. utrzymanie rozdzielnicę obsługi imprez plenerowych wraz z linią zasilającą (pkt 3 ppkt 7 formularza ofertowego),
- h. utrzymanie urządzeń w tunelu (pkt 3 ppkt 8 formularza ofertowego),
- i. utrzymanie złącza kablowego wind z liniami zasilającymi (pkt 3 ppkt 9 formularza ofertowego).

W § 6 wzoru umowy (załącznik nr 2 do SIWZ) Zamawiający określił zasady wynagrodzenia umownego.

Wartość szacunkowa zamówienia powiększona o podatek VAT stanowiła kwotę 9 417 619,62 zł. Z kolei średnia arytmetyczna cen złożonych ofert wynosiła 7 689 930,48 zł.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyło pięciu wykonawców, tj. Odwołujący z ceną 6.869.377,80 zł, Przystępujący z ceną 6.678.088,20 zł, ENERGIA Oświetlenie Sp. z o.o. z ceną 8.174.088,00 zł, SPIE ELBUD Gdańsk S.A. z ceną 8.125.822,80 zł oraz Kar-G. R. G. z ceną 8.602.275,60 zł.

Z powyższego wynika, że cena zaoferowana przez ELBUDREM stanowiła ok. 87% średniej arytmetycznej cen złożonych ofert oraz ok. 71% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Wykonawca ELBUDREM zaoferował następujące ceny jednostkowe za utrzymanie punktów świetlnych i urządzeń elektrycznych:

1. Punkt świetlny - 4,84 zł netto;
2. Stacja transformatorowa wraz z liniami kablowymi SN i nn - 100,00 zł netto;
3. Złącze kablowe wraz z liniami kablowymi nn - 15,00 zł netto;
4. Studnia kablowa wyposażona w rozdzielnicę - 15,00 zł netto;

5. Rozdzielnica wraz z liniami zasilającymi - 15,00 zł netto;
6. Szafka zasilania i sterowania pompowni wraz z silnikiem pompy - 15,00 zł netto;
7. Rozdzielnica obsługi imprez plenerowych wraz z linią zasilającą - 15,00 zł netto;
8. Urządzenia w tunelu – 15,00 zł netto;
9. Złącze kablowe wind z liniami zasilającymi – 15,00 zł netto.

W dniu 19 kwietnia 2021 r. za najkorzystniejszą w ww. postępowaniu Zamawiający uznał ofertę wykonawcy ELBUDREM J. J. A. J. Sp. j. z siedzibą w Gdańsku. Na drugim miejscu w rankingu ofert uplasowała się oferta Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje:

Potwierdził się zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania ELBUDREM do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, pomimo iż zaoferowane przez tego wykonawcę ceny za utrzymanie urządzeń elektrycznych co najmniej wydają się być zaniżone.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do treści art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

1. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177);
2. pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
3. wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązującym w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
4. wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska oraz
5. powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Izba wskazuje, iż powyższy przepis przewiduje badanie rażąco niskiej ceny nie tylko w stosunku do całkowitej ceny oferty, ale także w stosunku do istotnej części składowej ceny

oferty w okolicznościach przewidzianych tym przepisem. Dlatego też *ad casum* zamawiający bada cenę całkowitą oferty lub jej istotną część składową.

Odnosząc się do ww. zarzutu Izba wskazuje, iż jakkolwiek w rozpoznawanej sprawie nie zostały wypełnione przesłanki obligatoryjnego wezwania wykonawcy ELBUDREM do wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp, to zdaniem Izby, okoliczności tej sprawy wskazują, że zaoferowane przez ww. wykonawcę ceny jednostkowe (pkt 3 ppkt 2 – 9 formularza ofertowego) powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Tym samym, nieuprawnione jest zaniechanie wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny, nawet jeśli nie zostają spełnione przesłanki, określone w art. 90 ust. 1a ustawy Pzp.

Po pierwsze Izba wskazuje, iż podzieliła stanowisko Odwołującego, że ceny jednostkowe za utrzymanie urządzeń elektrycznych zawarte w pkt. 3 ppkt 2 – 9 formularza ofertowego stanowiły istotną część składową ceny. Zauważyć należy, iż w formularzu ofertowym (pkt 3) Zamawiający oczekiwał od wykonawców wyceny poszczególnych usług, w tym pkt 1 – utrzymanie urządzeń oświetlenia ulic oraz pkt 2 – 9 – utrzymanie urządzeń elektrycznych, zróżnicowanych pod względem ilości oraz przedmiotu. Jak wynika z postanowień rozdziału XI SIWZ, Zamawiający żądał od wykonawców realnej wyceny każdej z ww. pozycji, w której należało ująć realne koszty zatrudnienia, użycia materiałów i sprzętu oraz inne koszty wg wiedzy wykonawcy niezbędne do kompleksowego wykonania usługi. Z powyższego w ocenie Izby wynika, że Zamawiający oczekiwał, aby ceny oferowane przez wykonawców za wykonanie poszczególnych usług objętych formularzem ofertowym pozwalały na pokrycie pełnego kosztu wykonania danej usługi.

Dalej wskazać należy, iż na podstawie zaoferowanych przez wykonawców cen jednostkowych za świadczenie usług utrzymaniowych punktów świetlnych oraz urządzeń elektrycznych miało nastąpić rozliczenie prac między stronami umowy o zamówienie publiczne, co też – w okolicznościach tej sprawy – uzasadnia analizowanie zaoferowanych przez ELBUDREM cen jednostkowych. Jak wynika bowiem z § 6 ust. 5 wzoru umowy, faktyczny zakres zamówienia wynikać będzie z aktualnej liczby: urządzeń oświetlenia ulic i urządzeń elektrycznych, wymagających utrzymania. Powyższa ilość ustalana będzie w okresach miesięcznych przez okres obowiązywania umowy. Jednocześnie w ww. postanowieniu umownym wskazano, iż rozliczenie prac nastąpi po zryczałtowanych stawkach jednostkowych z uwzględnieniem ilości urządzeń oświetlenia ulic i urządzeń elektrycznych objętych utrzymaniem w danym okresie oraz że aktualna ilość urządzeń oświetlenia ulic i urządzeń elektrycznych do utrzymania w danym miesiącu będzie ustalana protokolarnie do dnia 28 poprzedniego miesiąca. Z kolei w § 6 ust. 2 i 3 wzoru umowy, strony

umowy przewidziały stawki jednostkowe za utrzymanie jednego punktu świetlnego oraz stawki jednostkowe za utrzymanie poszczególnych urządzeń elektrycznych.

W tym miejscu wskazać należy, iż zarówno Zamawiający jak i Przystępujący nie polemizowali z argumentacją Odwołującego wskazującą, że usługi zawarte w pkt. 3 ppkt 2 – 9 formularza ofertowego stanowiły istotny składnik ceny oferty. Co więcej, jak przyznał w toku rozprawy Zamawiający - opierając się na dotychczasowym doświadczeniu wynikającym z realizacji umów tego typu - usługi objęte pkt. 3 ppkt 2 – 9 formularza ofertowego wykonywane są w pełnym zakresie (100%) i są stałym elementem zamówienia.

Po drugie dostrzec należy znaczące dysproporcje cenowe pomiędzy cenami zaoferowanymi przez ELBUDREM za utrzymanie urządzeń elektrycznych wskazanymi w pkt. 3 ppkt 2 – 9 formularza ofertowego a cenami zaoferowanymi w powyższym zakresie przez innych wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu. Ceny oferowane przez ELBUDREM w zależności od pozycji były kilkukrotnie lub kilkunastokrotnie niższe niż oferowane przez pozostałych wykonawców w postępowaniu. Zauważyć również trzeba, że cena zaoferowana przez Przystępującego stanowiła ok. 71% wartości szacunkowej zamówienia powiększonej od VAT, zatem nieznacznie przekraczała próg poniżej którego Zamawiający obowiązany jest wszcząć procedurę wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Po trzecie, co szczególnie istotne, ceny zaoferowane przez ELBUDREM w pkt 3 ppkt 3 – 9 formularza ofertowego zostały ukształtowane na takim samym poziomie, tj. 15 zł netto. Powyższa okoliczność w zestawieniu z tym, iż w ww. pozycjach oferty wykonawca obowiązany był wycenić świadczenie usług utrzymaniowych różnych urządzeń, o różnej ilości określonej w SIWZ – w ocenie Izby – powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do rzetelności i prawidłowości dokonanej wyceny cen jednostkowych. W szczególności należałoby postawić pytanie, czy dokonana przez ELBUDREM wycena ww. pozycji miała charakter indywidualny oraz poprzedzona została merytoryczną analizą, uwzględniającą charakter czynności konserwacyjnych, nakład pracy, rodzaj wymienianych elementów, lokalizację urządzeń i związane z tym koszty dojazdu itp. Co więcej, ceny jednostkowe zaoferowane przez ELBUDREM w ww. pozycjach formularza oferty winny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego choćby w zakresie przyjętych do kalkulacji kosztów pracy, których wartość nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Nadmienić jednak należy, iż zgodnie z wymogami Zamawiającego wynikającymi z rozdziału XI SIWZ, w każdej pozycji formularza ofertowego oprócz kosztów pracy należało wycenić także realne koszty użycia materiałów, sprzętu oraz inne koszty wg wiedzy wykonawcy niezbędne do kompleksowego wykonania usługi.

Z uwagi na powyższe – zdaniem Izby – w okolicznościach rozpoznawanej sprawy Zamawiający powinien powziąć wątpliwości odnośnie zaoferowanych przez wykonawcę

ELBUDREM cen jednostkowych za usługi zawarte w punkcie 3 ppkt 2 – 9 formularza ofertowego i wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Od wyniku przeprowadzonej oceny wyjaśnień zależać będą dalsze czynności Zamawiającego z zakresu badania i oceny ofert, w tym także ewentualna decyzja co do odrzucenia oferty ww. wykonawcy. W tym stanie rzeczy za niepotwierdzony na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia Izba uznała zarzut zaniechania odrzucenia oferty ELBUDREM na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Za niewykazane Izba uznała zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ELBUDREM jako niezgodnej z treścią SIWZ oraz której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.

Izba odniesie się do ww. zarzutów łącznie jako, że oparte zostały one na wspólnych okolicznościach faktycznych. Odwołujący stał na stanowisku, iż wykonawca ELBUDREM dopuścił się manipulacji cenami jednostkowymi zaoferowanymi w pkt. 3 ppkt 2 – 9 formularza oferty poprzez ich znaczne zniżenie, przy jednoczesnym przesunięciu części kosztów z tych pozycji do pkt. 3 ppkt 1 formularza ofertowego zawierającego cenę jednostkową za utrzymanie punktu świetlnego. Jednocześnie Odwołujący wskazał, że oferta ELBUDREM jest niezgodna z treścią SIWZ, tj. rozdziałem XI akapit 3, ponieważ została sporządzona w taki sposób, że realne koszty ww. prac zostały zniżone i będą musiały zostać sfinansowane w ramach ceny jednostkowej za utrzymanie punktów świetlnych.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, interpretacja ww. przepisu nakazuje odniesienie normy tego przepisu do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia, a także wymagań postawionych przez zamawiającego w dokumentacji postępowania, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (tak KIO w wyroku z dnia 24 stycznia 2017 r. sygn. akt: KIO 50/17).

Z kolei stosownie do punktu 3 ww. przepisu, odrzuceniu podlega także oferta, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie natomiast z art. 3 ust. 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Rozważając całokształt okoliczności niniejszej sprawy przede wszystkim trzeba podkreślić, iż Odwołujący nawet nie uprawdopodobnił, że w okolicznościach sprawy doszło

do manipulacji cenami jednostkowymi zawartymi w pkt. 3 ppkt 2 – 9 formularza ofertowego wykonawcy ELBUDREM poprzez przeniesienie części kosztów z tych pozycji do pkt. 3 ppkt 1 zawierającego wycenę utrzymania punktu świetlnego. Wskazać należy, iż różnica w cenie jednostkowej zaoferowanej przez Odwołującego oraz Przystępującego za utrzymanie jednego punktu świetlnego wynosiła 1 gr, co skutkowało tym, że cena jednostkowa w ww. zakresie zaoferowana przez ELBUDREM (za 31 000 punktów świetlnych w okresie 36 miesięcy) była o 11 160 zł wyższa niż zaoferowana w tej pozycji przez Odwołującego. Mając na uwadze powyższe nie sposób dać wiarę twierdzeniom Odwołującego, iż znacząca część kosztów z pkt. 3 ppkt 2 – 9 formularza ofertowego została przeniesiona do pkt. 3 ppkt 1 formularza oferty. Innymi słowy, różnica cenowa między ofertą Odwołującego a Przystępującego dotycząca wyceny punktów świetlnych nie jest tego rzędu, aby uprawdopodobniała, iż doszło do manipulacji cenami jednostkowymi przez ELBUDREM podczas wyceny usług objętych zamówieniem. Aby można było rozważać zarzut manipulacji cenami jednostkowymi musiałoby zostać wykazane, że niektóre pozycje ceny ofertowej zostały przez wykonawcę znacząco zawyżone, a inne znacząco zaniżone. W okolicznościach przedmiotowej sprawy ceny zaoferowane przez Odwołującego i Przystępującego za utrzymanie punktów świetlnych objętych zamówieniem były na zbliżonym do siebie poziomie, do których to – jak twierdził Odwołujący – miała zostać przeniesiona część kosztów przez ELBUDREM. Inną kwestią jest natomiast to, czy wykonawca ELBUDREM rzetelnie wycenił usługi utrzymania urządzeń elektrycznych uwzględniając koszty, które te usługi by generowały. Okoliczność ta będzie jednak możliwa do zweryfikowania po złożeniu przez Wykonawcę stosownych wyjaśnień w przedmiocie poziomu ceny oferty. W konsekwencji powyższego nie mógł zostać uwzględniony zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ELBUDREM, który Odwołujący upatrywał w naruszeniu wyrażonego w specyfikacji zakazu przenoszenia kosztów między poszczególnymi pozycjami formularza oferty oraz zaniechaniu realnej wyceny poszczególnych pozycji formularza oferty.

Z uwagi na powyższe ww. zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy nPzp w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W niniejszej sprawie Odwołujący zawarł 4 zarzuty w *petitum* odwołania. Izba

uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu ewentualnego (zarzut nr 4) i oddaliła odwołanie w pozostałym zakresie (zarzuty nr 1 – 3).

Biorąc powyższe pod uwagę Izba kosztami postępowania Izba obciążyła Zamawiającego w części 1/4 i Odwołującego w części 3/4. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15 000 zł oraz koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu zastępstwa przed Izbą w kwocie 3 600 zł (łącznie 18 600 zł). Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18 600 zł tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 13 950 zł ( $18\ 600\ \text{zł} \times 3/4$ ). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 4 650 zł stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

**Przewodniczący:** .....