

Sygn. akt: KIO/UZP 501/09

WYROK
z dnia 29 kwietnia 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Izabela Niedziałek-Bujak
Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach 28 kwietnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A., 09-411 Płock, ul. Chemików 5** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, pl. Powstańców Warszawy 1** protestu / protestów^z z dnia 27 marca 2009. r.

przy udziale wykonawcy **POLCARGO International Sp. z o.o., 70-900 Szczecin, ul. Henryka Pobożnego 5** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się,

przy udziale wykonawcy **Instytut Nafty i Gazu, 31-503 Kraków, ul. Lubicz 25A** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez dodanie w części II pkt. 2. 3. na końcu zdania wyrazów:

„przez laboratoria akredytowane w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.)”.

2. kosztami postępowania obciąża **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, pl. Powstańców Warszawy 1**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A., 09-411 Płock, ul. Chemików 5,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, pl. Powstańców Warszawy 1** na rzecz **Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A., 09-411 Płock, ul. Chemików 5,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A., 09-411 Płock, ul. Chemików 5.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *wykonanie usługi badania próbek gazu skroplonego (LPG) w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw realizowanego przez Inspekcję Handlową na podstawie ustawy z dnia 25.8.2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.)* – sprawa DBA-24-6/09.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2009/S 50-072552 w dniu 13 marca 2009 roku.

W dniu 27 marca 2009 r. na zapisy siwz został wniesiony protest do zamawiającego przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego – Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku. W proteście zarzucono zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy w zw. z art. 353¹ kodeksu cywilnego poprzez określenie treści siwz, w załączniku nr 7 „Istotne postanowienia umowy”, § 8 ust. 2 w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego;
- art. 2 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) poprzez określenie pkt 2.3 siwz w taki sposób, iż prowadzi to do podzlecenia badań akredytowanym laboratorium niespełniającym warunku niezależności od przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw.

Wykonawca wniósł o usunięcie zapisu § 8 ust. 2 załącznika nr 7 „Istotne postanowienia umowy” oraz zmianę brzmienia pkt 2.3 siwz (i odpowiednio postanowień umowy) na: „wszystkie badania parametrów jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851) i załącznika nr 4 do siwz (również te, które Wykonawca zamierza powierzyć Podwykonawcom) muszą być wykonywane za pomocą akredytowanych metod badania określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 23 marca 2007 r. w sprawie metod badania jakości gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 59, poz. 399) przez laboratoria akredytowane w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.)”.

W uzasadnieniu, protestujący wskazał na określenie w § 8 ust. 2 załącznika nr 7 „Istotne postanowienia umowy”, kar umownych w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego. Wykonawca kwestionuje dopuszczalność przewidzenia kar umownych obciążających wykonawcę w przypadku odstąpienia przez niego od umowy z powodu okoliczności nie leżących po stronie zamawiającego, a więc z przyczyn zewnętrznych niezależnych od stron umowy, np. wystąpienia siły wyższej. Zdaniem protestującego nie jest możliwe nałożenie na wykonawcę odpowiedzialności za następstwa prawne lub faktyczne, na które nie ma on żadnego wpływu. Ponadto, wskazał, zawsze może zajść okoliczność, w której odstąpienie od umowy będzie jedyną możliwością rozwiązania umowy, bez ponoszenia strat.

W zakresie drugiego zarzutu, wykonawca kwestionuje zapisy siwz, mogące prowadzić do sytuacji badania próbek przez laboratoria niebędące laboratorium akredytowanym w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, prowadzącym badania na podstawie zawartej umowy. Postanowienia siwz mogą prowadzić do wykonywania badań przez podmioty nie posiadające przymiotu niezależności od przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw. W konsekwencji, może stanowić to podstawę dla kwestionowania badań przez podmioty kontrolowane i ewentualnych roszczeń odszkodowawczych.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 6 kwietnia 2009 r., uwzględniając go częściowo w zakresie zarzutu pierwszego, a w pozostałym zakresie oddalając zarzuty w nim podniesione.

Zamawiający w zakresie pierwszego zarzutu dotyczącego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy pzp, w związku z kwestionowanym postanowieniem § 8 ust. 2 załącznika nr 7 podniósł, iż wykonawca w żaden sposób nie wskazał w jaki sposób postanowienia te naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co było podstawą stwierdzenia braku zasadności tego zarzutu. Odwołując się do treści art. 353¹ kodeksu cywilnego, wykonawca również nie wskazuje na zasadę współzycia społecznego, jaką naruszać miałyby kwestionowane postanowienia umowy. Postanowienie zawarte w § 8 ust. 2 należy traktować wyłącznie jako realizację dyspozycji przepisów art. 483 i 484 kodeksu cywilnego, którego celem jest zwolnienie wierzyciela z obowiązku dowodzenia wysokości poniesionej przez niego szkody, a wywołanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania. Żądanie przez zamawiającego wyrównania start poniesionych przez niego (choćby z tytułu kosztów postępowania) poprzez zastrzeżenie kary umownej, było dozwolone i nie narusza jakichkolwiek zasad współzycia społecznego. Kwestionowane postanowienie umowy dotyczy jedynie kar na wypadek odstąpienia przez wykonawcę od umowy z przyczyn go obciążających, a nie odstąpienia od umowy przez wykonawcę z przyczyn obiektywnych, niezależnych nie tylko od zamawiającego ale i samego wykonawcy. W przypadku wystąpienia takich okoliczności, jak np. siła wyższa, odpowiednie zastosowanie znajdą przepisy kodeksu cywilnego, takie jak chociażby art. 495. Żądanie usunięcia zapisu § 8 ust. 2, prowadzi do pozbawienia jakiegokolwiek zabezpieczenia zamawiającego na wypadek zawinionego przez zamawiającego odstąpienia od umowy, co może narażać zamawiającego na zarzut niewystarczającej dbałości o finanse publiczne. Zamawiający pragnąc rozwiązać wszelkie wątpliwości, postanowił wprowadzić nowe brzmienie postanowienia: Wykonawca zobowiązany jest zapłacić karę umowną w wysokości 10%

szacunkowego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 5 ust. 1 Umowy za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z powodu okoliczności leżących wyłącznie po jego stronie”.

W zakresie zarzutu dotyczącego badań wykonywanych przez laboratorium akredytowane, zamawiający podniósł, iż zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, zamawiający nie ma możliwości weryfikowania zdolności podwykonawców do wykonania określonych zadań żądać przedłożenia stosownych dokumentów. To wykonawca odpowiedzialny za prawidłowe wykonanie zamówienia, ma obowiązek dokonać wyboru podwykonawców, którzy zapewnią prawidłową realizację powierzonych im zadań, w pełni zgodną m.in. z postanowieniami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ewentualne nieprawidłowości będą obciążały w pełni wykonawcę. Zgodnie z siwz wykonawca będący laboratorium akredytowanym i niezależnym ponosi pełną odpowiedzialność za wiarygodność wyników badań, zawartych w przekazywanych protokołach. Dodatkowo zamawiający zawarł w siwz oraz „Istotnych postanowieniach umowy” obowiązek opatrzenia każdego sprawozdania z badań symbolem akredytacji PCA, zgodnie z wymogami wynikającymi z „zasad stosowania symboli akredytacji PCA”, które zobowiązane są przestrzegać wszystkie akredytowane laboratoria. Ma to dawać gwarancję prawidłowości wykonywanych badań. Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu posiadania przymiotu niezależności od przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw, jedynie w stosunku do wykonawców. Zamawiający dopuścił możliwość podzlecenia badań określonej części parametrów innym laboratorium, umożliwiając udział w przedmiotowym postępowaniu większej liczbie podmiotów, zwiększając tym samym zakres konkurencji w przetargu.

Powołany przepis art. 25 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wskazuje jedynie na wymóg przeprowadzania badań pobranych próbek przez akredytowane laboratoria na podstawie umowy zawartej z Zarządzającym, a badania próbek kontrolnych na podstawie umowy zawartej z wojewódzkim inspektorem Inspekcji Handlowej. Cel regulacji ustawowej jest zupełnie odmienny od tego, który próbuje mu nadać protestujący i sprowadza się do konieczności sformalizowania stosunków pomiędzy akredytowanym laboratorium a Zarządzającym poprzez zawarcie stosownej umowy spełniającej wymogi określone w ust. 2 tego artykułu.

Wobec decyzji Zamawiającego wykonawca wniósł w dniu 16 kwietnia 2009 roku odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując dotychczasowe zarzuty, a także podnosząc zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 – 3 ustawy pzp.

W oparciu o art. 36 ust. 5 Pzp Odwołujący wywiódł, że skoro zamawiający jest uprawniony, ze względu na specyfikę zamówienia, do całkowitego wyłączenia możliwości

udziału podwykonawców, to tym bardziej jest uprawniony do ograniczenia możliwości powierzenia zamówienia do tylko takich podwykonawców, którzy posiadają laboratorium akredytowane w rozumieniu przepisów o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Wskazał, że sam Zamawiający wprowadził w pkt 2.2. cz. II SIWZ takie ograniczenie w przypadku, gdy wykonawca nie posiada akredytacji na dane metody badań. Odwołujący stwierdził, że Zamawiający mógłby dokonując żądanej zmiany SIWZ, dokonywać weryfikacji uprawnień podwykonawców. Odwołujący powołał postanowienia art. 2 ust. 1 pkt 20, art. 22 ust. 1 – 3 i art. 25 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wskazujące na ustawowy obowiązek wykonywania badań wyłącznie przez laboratoria akredytowane.

Wskazał na sprzeczność tezy Zamawiającego o możliwości zmiany podwykonawców w trakcie wykonywania zamówienia i braku możliwości kontrolowania, czy podwykonawstwo jest powierzane uprawnionemu laboratorium, z celem powołanych przepisów ustawy.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający odmawiając na etapie składania ofert selekcji wykonawców pod kątem zgodności proponowanego podwykonawstwa z przepisami ustawy, pozbawia się mechanizmów kontroli tego podwykonawstwa, a na etapie realizacji umowy nie będzie w stanie zidentyfikować i weryfikować badań wykonanych przez podmioty nieuprawnione, a ponadto że Zamawiający dopuszcza do składania ofert wykonawców nie będących w stanie zrealizować zamówienia z uwagi na brak akredytacji wymaganych metod badawczych. W konsekwencji może dojść do wyboru ofert wykonawców faktycznie niezdolnych do prawidłowej realizacji zamówienia.

Wskazując zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ w zakresie Części II – Opis przedmiotu zamówienia, punkt 2 – Informacje o podwykonawstwie, ppkt 2.2 – 2.3 w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało, że podzlecenie badań może następować zgodnie z prawem wyłącznie na rzecz podmiotów, będących akredytowanym laboratorium w rozumieniu przepisu art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.)

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego Polcargo International sp. z o.o. w Szczecinie uznał odwołanie za w pełni uzasadnione

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego Instytut Nafty i Gazu w Krakowie przyłączył się do argumentów podnoszonych w odwołaniu. Wskazał, że jego interes prawny w zmianie SIWZ, w szczególności pkt 2.3. cz. II SIWZ polega nie niedopuszczeniu do wygrania przetargu przez wykonawcę, który co prawda dysponuje akredytowanymi metodami badań (w tym poprzez podzlecenie części badań), ale nie dysponuje akredytowanymi laboratoriami, spełniającymi ustawowy wymóg niezależności (część podwykonawców może nie spełniać tego ustawowego wymogu).

Przystępujący odwołał się do treści rozstrzygnięcia protestu oraz wskazał, że Zamawiający stawia warunek, aby również podwykonawca posiadał akredytację PCA i posługiwał się akredytowanymi metodami badań (wniosek z cz. II pkt 1.4., 1.6 i 2.3 SIWZ oraz treści wzoru umowy (§ 3 ust. 4 zd 3 wzoru umowy). Warunek taki wynika również z treści zał. Nr 6 do SIWZ, gdzie stwierdzono, że również w razie podzlecania badań powinny one być wykonywane metodami akredytowanymi i przez laboratoria akredytowane, co oznacza akredytację laboratorium przez PCA i również wymóg niezależności, zgodnie z art. 2 pkt 20 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Przystępujący wskazał również na niepełne „zapewnienie sobie dostępu do informacji o podwykonawcach w drodze postanowień umowy” (cyt. z rozstrzygnięcia protestu) przy jednoczesnym znacznym ograniczeniu możliwości zmiany podwykonawców w świetle § 3 ust. 3 i § 9 pkt 7.4, „a właściwie pkt 3.4. wzoru umowy”.

Przystępujący stwierdził, że wymagania Zamawiającego w zakresie podwykonawstwa powinny być ujednoczone przez zmianę wskazanych zapisów SIWZ i załączników tak, aby wyjaśnić, czy obowiązkiem wykonawcy na etapie składania oferty jest zapewnienie Zamawiającego o posługiwaniu się jako podwykonawcami jedynie akredytowanymi laboratoriami. Takie laboratorium oprócz akredytacji PCA powinno również spełniać wymóg niezależności od producentów lub dystrybutorów paliw. Zdaniem Przystępującego każdy wykonawca powinien do oferty dołączyć oświadczenie, że będzie się posługiwał jedynie podwykonawcami posiadającymi status laboratorium akredytowanego w rozumieniu wyżej powołanej ustawy.

Przystępujący kwestionuje również stanowisko Zamawiającego, który uważa, że nie ma on możliwości weryfikowania zdolności podwykonawców do wykonania określonych zadań. W ocenie przystępującego warunkiem uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest posiadanie przez wykonawcę określonych uprawnień do wykonywania danego rodzaju działalności, jeżeli wymóg taki wynika z ustawy. Takim wymogiem jest, aby usługi badania jakości paliw były wykonywane przez laboratorium akredytowane. Skoro zatem wymóg taki nałożony jest bezwzględnie obowiązującym przepisem prawa, to nie można przez posłużenie się podwykonawcą doprowadzić do obejścia tego przepisu. Wobec powyższego dopuszczalne i niezbędne jest, aby wykonawca złożył takie oświadczenie w tej sprawie. Wymóg taki nie ogranicza konkurencji, lecz prowadzi do uczciwej konkurencji podejmowanej w ramach istniejącego prawa.

W świetle przedstawionych argumentów Przystępujący wnosi o zmianę SIWZ zgodnie z żądaniem odwołania oraz dodatkowo wskazanych postanowień SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu sprawy na rozprawie zważyła i ustaliła, co następuje.

Izba uznaje, że Odwołujący i Przystępujący mają interes prawny w rozumieniu art. 179 ustawy Pzp we wnoszeniu środków ochrony prawnej kwestionując treść postanowień SIWZ wobec możliwości ograniczenia ich szans w ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu będącym przedmiotem rozpoznania.

W świetle treści rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego i zakresu żądania odwołania przedmiotem rozpoznania Izby jest żądanie nakazania zmiany kwestionowanego przez Odwołującego i Przystępujących postanowienia cz. II pkt. 2.3.SIWZ stanowiącego, że „Wszystkie badania parametrów jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851) i załączniku nr 4 do SIWZ (również te, które Wykonawca zamierza powierzyć Podwykonawcom) muszą być wykonywane za pomocą akredytowanych metod badania, określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 23 marca 2007 r. w sprawie metod badania jakości gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 59, poz. 339).”

W proteście Odwołujący zażądał, by powołaną treść uzupełnić poprzez dodanie wyrazów „przez laboratoria akredytowane w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) oraz nadanie takiego brzmienia „odpowiednio postanowieniom umowy”.

W żądaniu odwołania wnosi się o nakazanie zmiany postanowień SIWZ w zakresie cz. II pkt. 2.2 – 2.3 „w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało, że podzlecenie badań może następować zgodnie z prawem wyłącznie na rzecz podmiotów, będących akredytowanym laboratorium w rozumieniu przepisu art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W ocenie składu orzekającego, w realizacji zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania istotny jest wymóg posiadania przez wykonawcę mającego realizować zamówienie posiadania uprawnień laboratorium akredytowanego w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), tj. posiadającego również przymiot niezależności w rozumieniu powołanego przepisu. W sytuacji dopuszczenia do wykonania części zamówienia przez podwykonawcę stwierdzić należy, że podmiot taki nie pozostaje w bezpośrednim stosunku prawnym z zamawiającym i nie jest wykonawcą w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji, jak słusznie zauważa Zamawiający, nie ma podstaw prawnych żądania składania przez podwykonawców dowodów potwierdzających spełnianie przez nich warunku udziału w postępowaniu.

Należy jednocześnie zauważyć, że nie jest wykluczone, iż pozostawienie kwestionowanego postanowienia SIWZ bez nakazanych zmian, może doprowadzić do sytuacji prowadzenia badań przez podwykonawców nie mających przymiotu niezależności w rozumieniu powołanej ustawy, a w konsekwencji naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów tej ustawy.

Izba stwierdza, że nakazana zmiana postanowień SIWZ nie powinna być przy tym odbierana jako wskazanie warunku podmiotowego kierowanego do wykonawcy w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy Pzp lecz jest określeniem sposobu wykonania zamówienia na warunkach wynikających z ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Okoliczność ta dotyczy badań wykonywanych zarówno przez wykonawców jak i podmioty, którym wykonawca takie prace zleca. Takie rozumienie nałożonego wymogu potwierdza również jego umiejscowienie w części II specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Opis przedmiotu zamówienia, a nie w części III opisującej warunki, jakie muszą spełniać wykonawcy oraz wymagane dokumenty.

Biorąc pod uwagę, że Odwołujący podtrzymał żądanie w zakresie drugiego zarzutu protestu, Izba nakazała modyfikację treści SIWZ w żądanym zakresie dotyczącym zmiany treści części II pkt 2.3 specyfikacji w sposób wskazany w proteście.

KIO nie nakazała dokonania innych, poza wskazanymi, zmian w SIWZ wobec nie sprecyzowania żądań i braku wskazania konkretnych żądanych postanowień w miejsce kwestionowanych.

W świetle powyższego orzeczono, jak na wstępie, rozstrzygając o kosztach postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. stosownie do wyniku sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*