

Sygn. akt: KIO 551/13

POSTANOWIENIE
z dnia 20 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2013 roku przez wykonawcę P.U.H.P. „INST - GAZ” M. K....., J. N....., S. J..... SPÓŁKA JAWNA Jaskrów ul. Częstochowska 213, 42 - 244 Mstów

w postępowaniu prowadzonym Gminę Konopiska ul. Lipowa 5, 42 - 274 Konopiska

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego P.U.H.P. „INST - GAZ” M. K....., J. N....., S. J..... SPÓŁKA JAWNA Jaskrów ul. Częstochowska 213, 42 - 244 Mstów kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Częstochowie

Przewodniczący

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Kopalnia, AleksandriaI „

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26.10.2012 r. pod nr 2012/S 207-340236. Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących robót budowlanych.

W dniu 11 marca 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy P.U.H.P. „INST - GAZ" M. K....., J. N....., S. J..... SPÓŁKA JAWNA który to wykonawca zarzucił zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum „HYDROMEX PLUS" Z..... SPÓŁKA JAWNA ul. Dobrzyńska 151/153, 42-200 Częstochowa; Partner konsorcjum: ZISCO ZAKŁAD INSTALACJI SANITARNEJ C.O. F..... B..... ul. Adama Mickiewicza 75, 43-250 Pawłowice, pomimo iż wykonawcy ci nie wykazali, że złożona przez nich oferta nie jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę, za wykonanie przedmiotu zamówienia.

W dniu 19 marca 2013 roku została doręczona Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź zamawiającego na odwołanie, zawierająca oświadczenie iż zamawiający na podstawie art. 186 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości, w którym stwierdził iż dokona odrzucenia oferty wybranej oraz „doprowadzi” do wyboru oferty odwołującego. Izba w tym zakresie zwraca uwagę, że w myśl przepisu art. 186 ust.2 ustawy Pzp zamawiający winien w takim przypadku dokonać unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonać powtórnego badania i oceny ofert i dopiero w jej wyniku winien dokonać ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: