

sygn. akt KIO 1268/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2022 r. przez wykonawcę **Euroasia Trade Invest sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju – Zakład Wsparcia Produkcji**.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Euroasia Trade Invest sp. z o.o.** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. – Zakład Wsparcia Produkcji – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Dostawa do kopalń JSW S.A. zgrzebeł oraz listew i obejm do zgrzebeł do przenośników zgrzeblowych z terminem realizacji 12 miesięcy od daty zawarcia umowy, Nr nadany przez zamawiającego: 34/PM/22. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr: 2022/S 013-030638 w dniu 19.01.2022 r.

W dniu 9 maja 2022 r. wykonawca Euroasia Trade Invest sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wniósł odwołanie od następujących czynności zamawiającego:

1. wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadań o numerach: 1,2,3,5,6,16,17,18,19,20,23,24,26;

2. zaniechania zwrócenia się do wykonawców: WIMAR PPUH W. W. w spadku, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych MINEC Sp. z o.o., Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING Sp. A. oraz BERGERAT MONNOYEUR Sp. z .o.o. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dot. ceny oferty w sytuacji, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226ust. 1 pkt 1 i 10, a rozbieżność nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W wyniku powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Art. 224 ust 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień oferty wykonawców WIMAR PPUH W. W. w spadku, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych MINEC Sp. z o.o., Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING Sp. A. oraz BERGERAT MONNOYEUR Sp. z .o.o. pomimo, że wykonawcy ci winni być wezwani do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,

2. Art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór ofert wykonawców WIMAR PPUH W. W. w spadku, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych MINEC Sp. z o.o., Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING Sp. A. oraz BERGERAT MONNOYEUR Sp. z .o.o. pomimo tego, że wykonawcy powinni być wezwani do wyjaśnień przed dokonaniem wyboru ich oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadań o numerach: 1,2,3,5,6,16,17,18,19,20,23,24,26,
- b) wezwania wykonawców: WIMAR PPUH W. W. w spadku, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych MINEC Sp. z o.o., Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING Sp. A. oraz BERGERAT MONNOYEUR Sp. z .o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny,
- c) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 19 maja 2022 r.) Zamawiający uwzględnił zarzuty w całości zawarte w odwołaniu, oświadczając, iż dokona unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniach 1,2,3,5,6,16,17,18,19,20,23,24,26 oraz wezwie wykonawców: WIMAR PPUH W. W. w spadku, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych MINEC sp. z o.o., Fabryka Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING S.A. oraz BERGERAT MONNOYEUR sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień czy zaoferowana przez nich cena nie jest rażąco niska.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: