

Sygn. akt: KIO 2492/20
KIO 2682/20

POSTANOWIENIE
z dnia 28 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 października 2020 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniach 1 i 19 października 2020 r. przez wykonawcę **Apius Technologies S.A. z siedzibą w Krakowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Apelacyjny w Lublinie,**

przy udziale wykonawcy **Ventus Communications Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,** zgłaszającego przystąpienie do postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowania odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 27 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisów od obu odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie.**

Przewodniczący:

**Sygn. akt: KIO 2492/20
KIO 2682/20**

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Lublinie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa urządzeń bezpieczeństwa brzegu sieci na rzecz Sądu Apelacyjnego w Lublinie wraz z usługą wdrożenia*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 września 2020 r. pod numerem 2020/S 183-441481.

W dniu 1 października 2020 r. wykonawca Apius Technologies S.A. wobec treści SIWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1, 2 i ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego ani względami technicznymi, a ponadto utrudniający uczciwą konkurencję i w sposób bezzasadny ograniczający zakres dopuszczalnych rozwiązań i krąg wykonawców mogących realnie ubiegać się o udzielenie zamówienia (sygn. akt KIO 2492/20).

W dniu 19 października 2020 r. wykonawca Apius Technologies S.A. wobec modyfikacji treści SIWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1, 2 i ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (sygn. akt KIO 2682/20).

W dniu 28 października 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu obu odwołań. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 27.000 zł stanowiącej 90% uiszczonych wpisów od odwołań.

Przewodniczący: