

WYROK

z dnia 9 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Anna Packo

Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2012 r. przez **Odwołującego** – LINK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Lubowska 73, 60-454 Poznań, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Uniwersytet im. Adama Mickiewicza, ul. Wieniawskiego 1, 61-712 Poznań,

przy udziale **Wykonawcy** - Mercury Engineering Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazuje dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert, a w jej toku wezwanie Przystępującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

2. kosztami postępowania obciąża Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez LINK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,

2.2. zasądza od Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na rzecz LINK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwotę 24 843 zł 55 gr (słownie: dwadzieścia cztery tysiące osiemset czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt pięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w kwocie 20.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3.600 zł, kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę w kwocie 526,55 zł oraz kosztów jednego noclegu w kwocie 190 zł.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na Budowę budynku Wydziału Historycznego (bez wyposażenia) wraz z zagospodarowaniem terenu, drogami i zielenią.

(nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: ZP/77/B/12)

Zamówienie zostało podzielone na 3 części: Branża budowlana, Branża elektryczna i Branża sanitarna.

Do części II zamówienia oferty złożyło 4 Wykonawców: Mercury Engineering Polska sp. z o.o. Warszawa, Link sp. z o.o. Poznań, Aldesa Construcciones S.A. c/Bahia de Pollensa 13, Madrid, Budimex Budownictwo Sp. z o.o. Warszawa. Oferta pierwszego wymienionego została wybrana jako najkorzystniejsza.

LINK sp. z o.o. w Poznaniu (dalej: odwołujący) zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 1, art. 26 ust. 3 w związku z art. 26 ust. 2a i w związku z art. 26 ust. 2b zdanie drugie, art. 87 ust. 1, art. 91 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy pzp lub Pzp) oraz z ostrożności procesowej naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, w szczególności stwierdzenie naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy oraz nakazanie, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, wezwania firmy Mercury Engineering Polska sp. z o.o. do:

1) uzupełnienia wymaganych w Zał. 4-4-1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz) dokumentów, tj.:

a) certyfikatu wydanego przez producenta okablowania strukturalnego, (pkt 2.1.1.1. „Wymagania ogólne”, str. 5)

b) dokumentu potwierdzającego status autoryzowanego partnera firmy Cisco (pkt 4.4.1 „Urządzenia aktywne sieci WiFi”)

2) uzupełnienia wymaganego w pkt. 10.11 SIWZ, tabela Lp. 5, cyt. „Pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia”, a także upoważnienia dla osoby udzielającej udostępnienia w imieniu udostępniającego. Złożono wyłącznie kserokopię udostępnienia poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Członka Zarządu firmy Mercury Engineering Polska sp. z o.o. - korzystającego z zasobów, (niezgodnie z art. 26 ust. 2a i 2b oraz pkt 6.3 SIWZ), tj.

uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, o których mowa w pkt 6.2 Lp. 3 (str. 5/18) i pkt 6.3 SIWZ.

Z ostrożności procesowej, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty firmy Mercury Engineering Polska sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp, gdyż sposób realizacji zamówienia jest niezgodny z wymogami Zamawiającego wskazanymi w szczególności w Zał. nr 4-1-1, jeżeli KIO stwierdzi, iż dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 uPzp.

Jedynym kryterium oceny ofert jest cena (100%), a oferta Odwołującego plasuje się na 2 miejscu w kolejności kryteriów oceny ofert.

Zamówienie zostało podzielone na 3 części: Branża budowlana, Branża elektryczna i Branża sanitarna.

Do części II zamówienia, której dotyczy odwołanie, oferty złożyło 4 Wykonawców: Mercury Engineering Polska sp. z o.o. Warszawa, Link sp. z o.o. Poznań, Aldesa Construcciones S.A. c/Bahia de Pollensa 13, Madrid, Budimex Budownictwo Sp. z o.o. Warszawa

Odwołujący stwierdził, że wybór oferty Mercury Engineering Polska sp. z o.o. jest wadliwy, gdyż wykonawca ten nie udowodnił dysponowaniem wiedzą i doświadczeniem oraz nie złożył dokumentów wymaganych w SWIZ opisanych w Zał. 4-4-1 do SIWZ Instalacje strukturalne (pkt 2.1.1.1. i pkt 4.1.1.)

Zamawiający w Zał. nr 4-1-1, pkt 2.1.1.1. „Wymagania ogólne” oraz pkt 2.1.1.2 „Wymagania techniczne” ustanowił wymogi dla wszystkich Wykonawców, którzy zamierzali ubiegać się o przedmiotowe zamówienie publiczne.

W pkt 2.1.1.1. „Wymagania ogólne”, tiret „Wykonawca” ustanowił zamawiający wymóg, cyt.:

- Wykonawca -Instalacja okablowania strukturalnego powinna być wykonywana przez firmę posiadającą ważne uprawnienia i certyfikat wydany przez producenta okablowania strukturalnego. W/w dokument należy załączyć do oferty będącej przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego".

Na str. 25 w ww. zamawiający wskazał asortyment producenta, tj. firmy MOLEX. Tym samym, cyt. „certyfikat wydany przez producenta okablowania strukturalnego” dotyczy właśnie firmy MOLEX.

Firma Mercury Engineering Polska sp. z o.o. nie przedstawiła w swojej ofercie rozwiązań równoważnych do wskazanych przez zamawiającego.

Ponadto w Zał. 4-4-1, w pkt 4.1.1 „Urządzenia aktywne sieci WiFi” ustanowił Zamawiający wymóg, „Wykonawcą zamówienia na dostawę powyższych produktów powinna być firma o statusie: Autoryzowany Partner firmy Cisco - dokument potwierdzający status należy dołączyć do oferty".

Oferta wybrana nie zawiera ww. dokumentów.

Jak stwierdził odwołujący, zamawiający zastąpił obowiązek złożenia dokumentów, obowiązkiem złożenia wyłącznie oświadczenia o posiadaniu tych dokumentów.

Czynność zmiany sposobu oceny spełniania przez oferowane usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego w SIWZ, opisanymi w Zał. 4-1-1 INSTALACJA STRUKTURALNA TOM IV WH/P/1, pkt 2.1.1.1. oraz pkt 4.4.1. nastąpiła dopiero po terminie składania ofert.

Czynność ta jako iż sprzeczna z obowiązującym prawem jest nieważna (art. 14 Pzp w zw. z art. 58 KC) i winna zostać przez KIO unieważniona. Czynność ta mogła mieć istotny wpływ na krąg potencjalnych Wykonawców ubiegających lub mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Wykonawcy, którzy przed upływem terminu składania ofert, zapoznając się z literalnym brzmieniem stawianych im wymogów w SIWZ, opisanymi w Zał. 4-1-1 INSTALACJA STRUKTURALNA TOM IV WH/P/1, pkt 2.1.1.1. oraz pkt 4.4.1. z uwagi choćby na konieczność złożenia tych dokumentów w ofercie, mogli zrezygnować z ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 01.10.2012 r. zawiera w pkt 2. zapis, iż, cyt.: „W wyniku dyskusji Komisja Przetargowa postanawia: Wystąpić do Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie częściowe 2 o złożenie oświadczeń, że wykonają zamówienie zgodnie ze standardami opisanymi w Projekcie Instalacje strukturalne wg zał. nr 4-1-1 do SIWZ i posiadają wskazane tam uprawnienia i certyfikaty. Działanie to jest wynikiem otrzymania pisma o nazwie Notatka służbowa z firmy LINK sp. z o.o.” - koniec cytatu.

Nie jest znany odwołującemu powód odstąpienia od wymogów, które zamawiający ustalił i ujawnił na stronie internetowej przed upływem terminu składania ofert.

Kierowanie się przez zamawiającego wiedzą nie ujawnioną w oficjalnych dokumentach postępowania lub dostępną wyłącznie wykonawcy dotychczas wykonującemu zamówienie stanowiłoby bowiem naruszenie zasad jawności i pisemności, a przede wszystkim zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Zamawiający odstąpił od żądania przedmiotowych dokumentów w ofercie, wymóg ten zastępując złożeniem oświadczenia. Naruszył, zdaniem odwołującego, zasadę równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 7 ust. 1 i art. 38, gdyż nastąpiła niedopuszczalna zmiana sposobu oceny spełniania wymogów stawianych Wykonawcom, w dodatku po terminie składania ofert.

Firma Mercury Engineering Polska sp. z o.o. odpowiadając na wezwanie do złożenia wyjaśnień, oświadczyła Zamawiającemu, iż wykona przedmiot zamówienia zgodnie z SIWZ. Zaniechała jednakże potwierdzenia, że jest w posiadaniu dokumentów autoryzowanego partnera firmy Cisco, co jak widać Zamawiający także „przeoczył”, podnosząc wyłącznie, że w tym zakresie zamówienie wykona autoryzowany partner firmy Cisco. Oświadczyła, iż jej

zdaniem, cyt. „wymagania te nie odnoszą się do etapu złożenia oferty oraz że dokumenty przedstawi na etapie realizacji umowy.

Akceptacja przez zamawiającego ww. wyjaśnień w zakresie przedstawienia wymaganych dokumentów dopiero na etapie realizacji zamówienia, oznacza iż wymóg złożenia ww. dokumentów w ofercie, został przez zamawiającego przesunięty z etapu składania ofert, na etap realizacji umowy.

Odwołujący podnosi, iż w trybie art. 87 ust. 1 Pzp zamawiający de facto dopuścił do uzupełnienia oferty firmy Mercury Engineering Polska sp. z o.o. o dodatkowe oświadczenie, którego nadto nie wymagał w żadnym dokumencie postępowania przed upływem terminu do składania ofert.

Dowodzi to, zdaniem odwołującego, naruszenia przepisu art. 87 ust. 1 Pzp, jak i art. 7 ust. 1, art. 38 Pzp.

Pozostali Wykonawcy, w ramach udzielonych wyjaśnień uzupełnili dokumenty potwierdzające wymóg certyfikacji i autoryzacji, korzystając z instytucji dobrowolnego uzupełnienia dokumentów bez wezwania.

Zdaniem odwołującego dowodzi to jednoznacznie, iż wymóg był dla wykonawców zrozumiały i czytelny. Brak złożenia tych dokumentów w ofercie przez wszystkich Wykonawców, wynikał wyłącznie z błędu.

Odwołujący podnosi także, że firma Mercury Engineering Polska sp. z o.o. nie udowodniła także, że osoba zobowiązująca się w imieniu udostępniających zasoby podmiotów, była do tego uprawniona. Pod udostępnieniem brak podpisu czytelnej osoby zobowiązującej się do udostępnienia. Opatrzono udostępnienie wyłącznie nieczytelną parafą oraz pieczęcią firmową, co uniemożliwia stwierdzenie, kto udostępnienie podpisał i uniemożliwia stwierdzenie, że osoba zobowiązująca się, była do tego uprawniona.

Wyartykułowany wprost w przepisie art. 26 ust. 2b ustawy wymóg udowodnienia przez wykonawcę, że dysponuje określonymi zasobami podmiotu trzeciego oznacza, że w przypadku złożenia zobowiązania podmiotu trzeciego, wykonawca zobowiązany jest również do złożenia dowodów, że osoba podpisująca takie zobowiązanie, była uprawniona do działania w imieniu podmiotu trzeciego. (KIO 2213/11).

Odwołujący podnosi, iż firma Mercury Engineering Polska sp. z o.o. obowiązana była złożyć zgodnie z pkt. 6.3 SIWZ i art. 26 ust. 2b Pzp w szczególności pisemne zobowiązanie, a nie jak w przedmiotowym przypadku wyłącznie kopię poświadczoną za zgodność przez Członka Zarządu swojej firmy, a nie udostępniającego.

Winna zostać firma wezwana przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Nie zgodził się z zarzutami odwołującego uznając swoją decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej na prawidłową. Wskazał na treść zobowiązania podmiotu trzeciego, w którym jednoznacznie określa się przedmiot zamówienia. Stwierdził również, że w toku postępowania nie znana mu była treść pism złożonych do akt sprawy odwoławczej przez odwołującego. Zauważył, że certyfikaty nie stanowią wprost treści oferty w rozumieniu przepisów kc, a zatem ich brak nie może oznaczać niezgodności z siwz i zajścia przesłanki odrzucenia oferty.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał na treść punktu 10.11 siwz opisującego wymogi, co do dokumentów, które mają być złożone wraz z ofertą. Zauważył rozbieżność treści w tym punkcie z treścią opisu technicznego branży elektrycznej w punktach wskazanych w odwołaniu. Stwierdził, że ewentualne wątpliwości winny być interpretowane na korzyść wykonawcy z zastosowaniem względniejszej dla niego wykładni. Zwrócił uwagę, że spośród czterech wykonawców jedynie odwołujący złożył z ofertą dokumenty, których dotyczy spór. Zauważył również, że ogłoszenie o zamówieniu nie wymienia tych dokumentów. Stwierdził, że Zamawiający nie naruszył przepisu art. 26 ust. 2b ustawy pzp i na poparcie swojej argumentacji przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie połączonej do wspólnego rozpoznania o sygn. akt KIO 2027/12 i KIO 2043/12.

Odwołujący w toku rozprawy zauważył, że pozostali wykonawcy, za wyjątkiem przystępującego, uzupełnili dokumenty wymagane przez zamawiającego. Stwierdził, że wykonawca powinien przygotować ofertę z należytą starannością i uwzględniając wszystkie wymogi siwz. Wskazał na dowody załączone do odwołania i treść wyjaśnień Przystępującego, który nie posiada i nie dysponuje wymaganymi dokumentami. Złożył do akt sprawy pisma: firmy CISCO z 5 września, 7 września oraz 7 listopada br., firmy SLX z 24 października, a także firmy MOLEX z 5 listopada i 6 listopada br. na okoliczność braku certyfikaty partnerstwa dla przystępującego. Przywołał wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach o sygn. akt. XIX Ga 92/11 uznając zawarte w nim stanowisko jako własne. Ponadto powołuje się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 945/11 oraz na art. 23 dyrektywy klasycznej, z których wynika obowiązek zamawiającego weryfikacji wykonawcy.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść oferty przystępującego i postanowień siwz oraz

biorąc pod uwagę stanowiska przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Ustalono również, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, uprawniający go do złożenia odwołania, a także może ponieść szkodę, w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Ewentualne niezasadne zaniechanie dokonania czynności wykluczenia z postępowania przystępującego, w sytuacji, gdy oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu, uniemożliwia odwołującemu uzyskanie zamówienia, a tracąc tę możliwość, może ponieść szkodę. Wyczerpuje to materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystępujący wykazując spełnianie warunku udziału w postępowaniu oparł się na wiedzy i doświadczeniu, udostępnionych przez podmiot trzeci na podstawie art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp. Niesporne jest, że dokument z dnia 17.08.2012 r. wystawiony w Dublinie pod firmą Mercury Engineering Mercury House, w którym stwierdzono, że udostępnia się wiedzę i doświadczenie przy realizacji zamówienia i zobowiązuje się do oddania wykonawcy (przystępującemu) do dyspozycji niezbędnych zasobów na cały okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia (o nazwie tożsamej z przedmiotem zamówienia, przywołanej w części wstępnej dokumentu), został złożony w formie kserokopii poświadczonej przez członka zarządu oferenta, za zgodność z oryginałem.

Stosownie do brzmienia przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.” Przywoływany przepis wskazuje jednoznacznie, iż w sytuacji korzystania z zasobów podmiotu trzeciego, na którą to okoliczność wykonawca posługuje się zobowiązaniem takiego podmiotu, zobowiązanie musi być złożone w formie pisemnej. Przedmiotem zobowiązania czyli oświadczenia woli podmiotu trzeciego jest w istocie wiążąca deklaracja nawiązania stosunku cywilnoprawnego między podmiotem

trzecim a wykonawcą. Zobowiązanie podejmowane jest i uwidocznione w dokumencie, co do którego przepis art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp zawiera kompletną regulację tak co do formy, jak i treści. Jakkolwiek dokument taki składany jest na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, to ze względu na treść dotyczy także realizacji przedmiotu zamówienia. Nie jest zatem rodzajowo podobny do dokumentów opisanych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów /.../ (Dz. U. Nr 226, poz 1817), które co do zasady są dokumentami nie dotyczącymi wprost przedmiotu zamówienia, lecz odnoszą się do podmiotu, czyli wykonawcy. Obie wyżej wskazane okoliczności powodują, że brak jest podstaw do uznania za dopuszczalne stosowanie przepisów powołanego rozporządzenia w odniesieniu do zobowiązania podmiotu trzeciego, w tym zwłaszcza § 6 ust. 1 zezwalającego na złożenie z ofertą dokumentów w kopii poświadczonej przez oferenta za zgodność z oryginałem.

Skład orzekający uznaje również za uzasadniony zarzut braku dowodu na umocowanie osoby podpisującej zobowiązanie do reprezentowania podmiotu, w imieniu którego zobowiązanie zostało podpisane. Należy w tym miejscu zgodzić się z tezą, iż nie ma prawnego obowiązku składania wraz ze zobowiązaniem odpowiednich dokumentów urzędowych potwierdzających status prawny podmiotu, o którym mowa w art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp i wykazujących osoby reprezentujące taki podmiot. Jednakże w razie wątpliwości i zarzutów w tym zakresie obowiązkiem zamawiającego jest te kwestie w toku postępowania wyjaśnić. W rozpoznawanej sprawie odwołujący podniósł na tę okoliczność zarzut, który nie został obalony przez przystępującego. Izba, podzielając zatem stanowisko Sądu Okręgowego w Katowicach zawarte w wyroku z 24 marca 2011 r. sygn. akt XIX Ga 92/11, nakazała zamawiającemu zastosowanie procedury z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w odniesieniu do dowodu dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przez przystępującego.

W zakresie zarzutu niezgodności treści oferty przystępującego z treścią siwz skład orzekający zauważa, że istotnie treść siwz jest niespójna, jako że w postanowieniach siwz w części głównej w pkt 10.11 zamawiający przedstawił w formie tabelarycznej wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów i z treści tych postanowień wynika, że jest to wykaz enumeratywny. Jednocześnie jednak w szczegółowej dokumentacji technicznej dotyczącej instalacji strukturalnej w tomie IV, załączniku 4-4-1 do siwz w pkt. 2.1.1.1. oraz pkt 4.4.1 znalazły się sformułowania, wskazane przez odwołującego jako podstawa zarzutów, o treści: „Poniżej przedstawiono minimalne wymaganie jakie musi spełniać producent oferowanego okablowania strukturalnego. Należy je potwierdzić przedstawieniem odpowiednich certyfikatów lub oświadczeń producenta” oraz

„Wykonawcą zamówienia na dostawę powyższych produktów powinna być firma o statusie: Autoryzowany Partner firmy Cisco – dokument potwierdzający status należy dołączyć do oferty.”

Jak wynika z dokumentacji postępowania spośród czterech wykonawców, którzy złożyli oferty, jedynie odwołujący złożył dokumenty, o których mowa w wyżej cytowanych zapisach. Również zamawiający nie uznawał tych trzech ofert za obarczone brakiem w rozważanym zakresie, na co wskazuje również fakt, że nie żądał ich uzupełnienia. Podzielając pogląd, że sprzeczności w postanowieniach siwz i w ich wyniku powstające wątpliwości winny być interpretowane na korzyść wykonawcy z zastosowaniem względniejszej wykładni Izba uznaje, że wykonawcy nie mieli obowiązku składać z ofertą tych dokumentów. Należy jednak wskazać, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest doprowadzenie do zawarcia umowy z wykonawcą, który realnie wykona przedmiot zamówienia. W toku postępowania dowodowego przed Krajową Izbą Odwoławczą odwołujący przedstawił istotne dowody w postaci pism producenta Cisco Systems Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz firmy SLX Sp. z o.o. w Komornikach, z których wynika, że przystępujący nie posiada statusu autoryzowanego partnera Cisco, oraz że SLX nie jest autoryzowanym partnerem firmy Cisco oraz nie posiada statusu instalatora okablowania strukturalnego firmy Molex. Fakt ten nie może być ignorowany. Wprawdzie przystępujący oświadczył, że spełnia przedmiotowe wymogi siwz, jednak nie obalił przedstawionych dowodów. Z powyższego względu, zdaniem składu orzekającego, zamawiający ponawiając czynności badania i oceny ofert powinien we własnym i publicznym interesie przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, w szczególności w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp na powyższą okoliczność.

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawa zamówień publicznych z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....