

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 03 stycznia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **03 stycznia 2023 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 grudnia 2022 r.** przez Odwołującego: **M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M. . ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Jeleśnia, ul. Plebańska 1, 34-340 Jeleśnia**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M. K., ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie.**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Dnia 19 grudnia 2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożył wykonawca: M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M. K., ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie (dalej jako: „Web-Profit M. K.” albo „Odwołujący”). Odwołanie zostało podpisane przez właściciela.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn: *„Dostawa zestawów komputerowych i urządzeń peryferyjnych realizowane w ramach projektu Cyfrowa Gmina”*, z numerem referencyjnym ZP.271.03.2022 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 2022/BZP 00465228/01, data zamieszczenia 29 listopada 2022 r. przez Gminę Jeleśnia, ul. Plebańska 1, 34-340 Jeleśnia zwaną dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwana dalej *„NPzp”* albo *„ustawy PZP”* albo *„ustawy P.z.p.”*.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 218 ust. 2 PZP w zw. z art. 7 pkt 29 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odrzucenia oferty Best-Line s.c., Ł. J., T. K., ul. Wyzwolenia 9a, 34-300 Żywiec zwaną dalej: „Best-Line”, pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, polegającej na zaoferowaniu urządzenia nie spełniającego minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia;
2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez wybór, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, jako najkorzystniejszej podlegającej odrzuceniu oferty Wykonawcy Best-Line, podczas gdy najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego) w tej części zamówienia była oferta Odwołującego;

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 n. PZP wnoszę o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania w całości - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku postępowania, w tym na rozprawie;
4. nakazanie Zamawiającemu:

- 4.1. unieważnienia zaskarżonych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej a także poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert
- 4.2. powtórzenia czynności badania ofert, a następnie
- 4.3. odrzucenia oferty Best-Line,
- 4.4. ponownego dokonania oceny ofert bez uwzględnienia odrzuconej oferty Best-Line
- 4.5. wyboru oferty nie podlegającej odrzuceniu;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, w zakresie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - z 13 grudnia 2022 r. firmy Best-Line (e-mailem).

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (ePUAP-em) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zamawiający w dniu 21 grudnia 2022 r. (e-mailem) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do 26 grudnia 2022 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 29 grudnia 2022 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania.

Stwierdził, że: „(...)Zamawiający, po dokonaniu analizy zarzutów Odwołującego zawartych w jego odwołaniu, uwzględni wszystkie z tych zarzutów. Uwzględniając zarzuty Odwołującego, Zamawiający: (1) unieważni czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; (2) powtórzy czynności badania ofert; (3) odrzuci ofertę Best-Line; (4) dokona ponownej oceny ofert bez uwzględnienia odrzuconej oferty Best-Line; (5) dokona ponownego wyboru ofert niepodlegających odrzuceniu, albo ewentualnie — unieważni postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3) w zw z art. 266 ustawy pzp.

*Uwzględnienie odwołania przekazuje się uczestnikom postępowania odwoławczego oraz Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. (...)*”. Odpowiedź została podpisana przez Zastępcę Wójta.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....