

Sygn. akt: KIO 937/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 maja 2018 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 maja 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2018 roku przez wykonawcę **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa,  
w postępowaniu prowadzonym przez: **Dyrekcję Generalną Lasów Państwowych**, ul. Grójecka 127, 02-124 Warszawa

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych [zwana dalej: „Zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pod nazwą: *Świadczenie usług transmisji danych IP VPN (MPLS) z dostępem do Internetu dla Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych [t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.], [zwanej dalej: „ustawą Pzp”].

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 kwietnia 2018 roku pod numerem 2018/S 083-187649. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 30 kwietnia 2018 roku. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 8 maja 2018 roku wykonawca - Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie [zwany dalej: „Odwołującym”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający konkurencję.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie określenia wymagań dotyczących planowanego styku międzyoperatorskiego dla potrzeb planowanej przez Zamawiającego sieci DMR, szczegółowo określonych w uzasadnieniu do odwołania, i pozwalających na należyte przygotowanie oferty - albo - usunięcie tego wymagania.

W dniu 10 maja 2018 roku Zamawiający zamieścił na stronie internetowej kopię odwołania.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp: *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 15 maja 2018 roku (przed otwarciem rozprawy) Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – w formie pisemnej – odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w punkcie 1 sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przepis art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, iż: *Koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.*

Natomiast przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) powołanego powyżej Rozporządzenia stanowi, iż: *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w punkcie 2 sentencji.

**Przewodniczący:** .....