

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 8 listopada 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2012 r. przez wykonawcę **Warbud Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie 162A, 20-342 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wrocławski Medyczny Park Naukowo-Technologiczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kutnowska 1-3, 53-135 Wrocław**

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Warbud Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie 162A, 20-342 Warszawa kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający - Wrocławski Medyczny Park Naukowo-Technologiczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem są roboty budowlane pn. *Budowa budynku Centrum Przetwarzania Danych (serwerownia) i agregatorni z częścią biurowo-szkoleniową przy ul. Borowskiej we Wrocławiu w ramach projektu pn. „Utworzenie ogólnopolskiego ośrodka innowacji i transferu technologii w zakresie e-zdrowia”.*

Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.06.2012 r., nr 2012/S 116-191693.

Odwołujący - Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechania Zamawiającego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- 1) art. 7 ust. 1 przez uniemożliwienie wykonawcom (w tym Odwołującemu) złożenia oferty,
- 2) art. 38 ust. 6 przez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o niezbędny czas na wprowadzenie zmian w ofertach w związku z dokonaną zmianą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej w skrócie „SIWZ”, a tym samym uniemożliwienie Odwołującemu przygotowania i złożenia oferty w postępowaniu,
- 3) innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

wyznaczenia terminu składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do wprowadzenia zmian w ofertach w związku z dokonaną modyfikacją SIWZ, tj. przesunięcia terminu składania ofert, co najmniej na dzień 9 listopada 2012 r.

Uzasadniając zachowanie terminu do wniesienia odwołania, Odwołujący wskazał, że odwołanie dotyczy zmiany SIWZ, którą Zamawiający przekazał Odwołującemu za pomocą e-maila w dniu 26 października 2012 r. Podał, że przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Legitymację do wniesienia odwołania (interes w uzyskaniu zamówienia i szkoda w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy w rozumieniu art. 179 ustawy), Odwołujący uzasadnił tym, że jest wykonawcą w postępowaniu i został zaproszony do złożenia oferty. Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ na 3 dni robocze przed upływem terminu składania ofert, nie przedłużając terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach. Powyższe uniemożliwia Odwołującemu prawidłowe przygotowanie oferty i skalkulowanie jej ceny. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę przez nieuzyskanie zamówienia. Tym samym posiada interes we wniesieniu odwołania.

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby w dniu 30 października 2012 r. faksem i w dniu 7 listopada 2012 r. pisemnie odpowiedź na odwołanie na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Oświadczył, że wykonuje czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu i przedłuża termin składania ofert do dnia 9 listopada 2012 r. do godz. 9.30. W konsekwencji termin otwarcia ofert wyznaczył na 9 listopada 2012 r. godz. 10.00, pozostawiając bez zmian miejsce składania i otwarcia ofert. Zamawiający wniósł na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy.

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązał się do wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepis art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**