

Sygn. akt: KIO 159/13

WYROK

z dnia 11 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska – Romek

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lutego 2013r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2013r. przez wykonawcę **Ekośrodowisko Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik**

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:**
 - a. podanie w załączniku nr 10 do siwz odnośnie obiektów użyteczności publicznej oraz obiektów związanych z działalnością gospodarczą - danych o liczbie użytkowników/ pracowników bądź powierzchni poszczególnych obiektów,
 - b. doprecyzowanie § 4 ust. 3 wzoru umowy w taki sposób, aby nakładał on na wykonawcę obowiązek osiągnięcia poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia, odzysku oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania wyłącznie w odniesieniu i w zakresie powierzonych wykonawcy zadań.

- 2. kosztami postępowania obciąża **Miasto Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik** i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Ekośrodowisko Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom** tytułem wpisu od odwołania
- 2.2. zasądza od **Miasta Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik** kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Rybnik prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Rybnika w podziale na sektory.

W dniu 25 stycznia 2013 roku odwołujący - Ekośrodowisko Sp. z o.o. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym wskazał na naruszenie przez zamawiającego art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia wadliwie to jest:

- w sposób niejednoznaczny oraz bez uwzględnienia w nim wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,

- w sposób niezgodny z uchwałą nr 404/XXVIII/2012 Rady Miasta Rybnika z dnia 29.11.2012 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika, poprzez niedostosowanie postanowień siwz do treści tejże uchwały.

- w sposób niezgodny z treścią ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r Dz.U. nr 132, poz. 662, w następujących zapisach:

1. załącznika nr 9 do siwz w zakresie pkt 3.3 fragmentu o treści „ Zamawiający zastrzega sobie prawo do zwiększenia lub zmniejszenia liczby obsługiwanych nieruchomości w zakresie odbioru odpadów komunalnych. Zmiana liczby obsługiwanych nieruchomości nie będzie powodować zmiany zapisów umowy ani zmiany wartości zamówienia”.

oraz załącznika nr 6 do siwz wzór umowy w zakresie § 9 ust. 1 w brzmieniu: „Wykonawca na polecenie zamawiającego jest zobowiązany do zwiększenia częstotliwości odbiorów odpadów komunalnych niezbędnych do wykonania przedmiotu usługi ze wskazanych miejsc oraz odbioru odpadów ze zmienionych miejsc ich gromadzenia”

2. załącznika nr 10 przez nieokreślenie powierzchni ani liczby mieszkańców/użytkowników obiektów wyszczególnionych w zestawieniach sporządzonych dla poszczególnych sektorów, co nie pozwala wykonawcy na prawidłowe skalkulowanie i przygotowanie oferty ani sporządzenie dokładnego zapotrzebowania na zasoby sprzętowe i ludzkie niezbędne do prawidłowego wykonania mimo, że Regulamin utrzymania czystości i

porządku w gminie określa w § 9 i 10 ilość pojemników, jaka powinna być zapewniona dla danego obiektu.

3. W zakresie załącznika nr 6 do siwz - wzoru umowy

§ 4 pkt 3 w brzmieniu „osiągnięcie, zgodnie z art. 3 b ust. 1 i art. 3 c ust. 1 o utrzymaniu czystości i porządku w gminie i rozporządzeniami wykonawczymi, założonych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia, odzysku innymi metodami odpadów komunalnych następujących frakcji: papieru, metalu, tworzyw sztucznych, szkła i innych niebezpiecznych odpadów komunalnych, oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i przekazanych do składowania

§ 16 ust. 1 pkt d (kary umowne) „ za każdą tonę brakującej masy odpadów komunalnych obliczonej w odniesieniu do masy odebranych odpadów, a wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i przekazanych do składowania, w wysokości stanowiącej iloczyn stawki opłaty za zmieszane odpady komunalnej, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27 kwietnia 2011 roku Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych, wyrażonej w Mg.”

Mając na uwadze powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmianę siwz przez dostosowanie postanowień w sposób zapewniający przestrzeganie przepisów prawa i:

1. zmianę opisu przedmiotu zamówienia określonego w załączniku nr 9 w zakresie pkt 3.3 przez wykreślenie postanowień odnoszących się do uprawnienia zamawiającego do zwiększenia lub zmniejszenia liczby obsługiwanych nieruchomości w zakresie odbioru odpadów komunalnych oraz załącznika nr 6 do siwz przez wykreślenie postanowienia § 9 ust. 1 w brzmieniu „Wykonawca na polecenie zamawiającego jest zobowiązany do zwiększenia częstotliwości odbiorów odpadów komunalnych niezbędnych do wykonania przedmiotu usługi ze wskazanych miejsc oraz odbioru odpadów ze zmienionych miejsc ich gromadzenia”. Powyższe zapisy uniemożliwiają bowiem w prawidłowy sposób sporządzenie oferty ze względu na brak możliwości przewidzenia a tym samym zapewnienia na etapie tworzenia oferty odpowiedniej ilości zasobów sprzętowych oraz ludzkich, niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia,
2. zmianę załącznika nr 10 do siwz w zakresie dotyczącym obiektów użyteczności publicznej oraz obiektów związanych z działalnością gospodarczą poprzez podanie

precyzyjnych informacji na temat powierzchni (m2) oraz pracowników/użytkowników poszczególnych obiektów, co ma wpływ na możliwość określenia zakresu obowiązków wykonawców, którzy mają zamiar przygotować ofertę i na możliwość ustalenia prawidłowej ceny oferty.

3. zmianę opisu przedmiotu przez wykreślenie z siwz obowiązku osiągnięcia przez wykonawcę poziomu odzysku i recyklingu i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu wykreślenia z załącznika nr 6 postanowień:

§ 4 pkt 3 w brzmieniu „osiągnięcie, zgodnie z art. 3 b ust. 1 i art. 3 c ust. 1 o utrzymaniu czystości i porządku w gminie i rozporządzeniami wykonawczymi, założonych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia, odzysku innymi metodami odpadów komunalnych następujących frakcji: papieru, metalu, tworzyw sztucznych, szkła i innych niebezpiecznych odpadów komunalnych, oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i przekazanych do składowania

oraz

§ 16 ust. 1 pkt d (kary umowne) „ za każdą tonę brakującej masy odpadów komunalnych obliczonej w odniesieniu do masy odebranych odpadów, a wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i przekazanych do składowania, w wysokości stanowiącej iloczyn stawki opłaty za zmieszane odpady komunalnej, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27 kwietnia 2011 roku Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych, wyrażonej w Mg.”

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed KIO, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz mając na uwadze stanowiska stron postępowania złożone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie zasługuje na uznanie.

Izba uznała, że wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 Pzp, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Rybnika w podziale na cztery sektory. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został opisany w załączniku nr 9 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pkt 3 opisu przedmiotu zamówienia załącznika nr 9 zamawiający podał liczbę mieszkańców dla każdego z sektorów, objętych zamówieniem oraz podał ilości nieruchomości i obiektów, znajdujących się na terenie danego sektora. Jednocześnie zastrzegł, że dane te mają charakter szacunkowy i obejmują stan na lipiec 2012 roku. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zwiększenia lub zmniejszenia liczby obsługiwanych nieruchomości w zakresie odbioru odpadów komunalnych. Wskazał, że zmiana liczby obsługiwanych nieruchomości nie będzie powodować zmiany zapisów umowy ani zmiany wartości zamówienia. Wstępny wykaz nieruchomości zamieszkałych oraz wykaz podmiotów działających w poszczególnych sektorach (tj. obiektów użyteczności publicznej oraz obiektów związanych z działalnością gospodarczą) zamawiający zawarł w załączniku nr 10. Przy czym w odniesieniu do obiektów użyteczności publicznej podał adres i nazwę firmy, zaś w odniesieniu do mieszkańców adres, ilość osób stale zameldowanych oraz ilość osób czasowo zameldowanych. Ponadto zamawiający podał, że rzeczywisty wykaz nieruchomości wraz z danymi adresowymi udostępniony zostanie wykonawcy poprzez dostęp do oprogramowania SGK w terminie do 20 maja 2013 roku. Zamawiający podał także prognozowaną ilość odpadów komunalnych na lata 2013-2015, przewidywaną do odebrania w okresie realizacji umowy. W dziale XI sposób obliczenia ceny ofertowej zamawiający wskazał, że ceną ofertową jest kwota podana w załączniku nr 5 do siwz „Kalkulacja kosztów”. Podana cena nie stanowi ostatecznego wynagrodzenia wykonawcy, a służy do porównania cen złożonych ofert. Ceną, jaką zapłaci zamawiający wybranemu wykonawcy będzie wynikać z ilości faktycznie odebranych i zagospodarowanych przez wykonawcę odpadów w ramach realizowanego zamówienia. Cenę podaną w ofercie należy obliczyć uwzględniając pełen zakres zamówienia określony w specyfikacji, w tym całkowite koszty związane z transportem i zagospodarowaniem odpadów

oraz wszelkie pozostałe koszty zamówienia, w tym koszty wydruków harmonogramów odbioru odpadów oraz ewentualne ich zmiany, jak również koszty ich dostarczenia właścicielom nieruchomości (...).

Izba zważyła, co następuje:

Zarzut dotyczący treść załącznika nr 9 do siwz w zakresie pkt 3.3 oraz załącznika nr 6 do siwz wzór umowy w zakresie § 9 ust. 1 nie zasługuje na uznanie

Odwołujący podniósł, że zapisy załącznika nr 9 do siwz w zakresie pkt 3.3 oraz załącznika nr 6 do siwz wzór umowy w zakresie § 9 ust. 1, uniemożliwiają przygotowanie oferty w sposób prawidłowy ze względu na brak możliwości przewidzenia a tym samym zapewnienia na etapie tworzenia oferty odpowiedniej ilości zasobów sprzętowych oraz ludzkich, potrzebnych do prawidłowej realizacji zadania.

Specyfika i charakter przedmiotu zamówienia polegającego na świadczeniu usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w latach 2013 - 2015, powodują że na etapie sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia niemożliwym jest precyzyjne wskazanie ilości faktycznie obsługiwanych nieruchomości, częstotliwości odbioru odpadów czy liczby mieszkańców. Umowa o świadczenie tego rodzaju usług ma charakter umowy rezultatu, dla zamawiającego istotny jest bowiem efekt – odebranie każdej ilości odpadów komunalnych i naturalnym jest, że umowę taką cechuje pewien stopień nieprzewidywalności. Oczywistym jest bowiem, że dane dotyczące ilości nieruchomości, liczby mieszkańców w czasie realizacji umowy ulegają ciągłym zmianom, wynikającym choćby z powstania nowych lub likwidacji istniejących nieruchomości. Okoliczności tej nie zaprzecza także sam odwołujący. Na wykonawcach, biorący udział w postępowaniu spoczywa zatem ewentualne ryzyko związane z możliwością zwiększenia lub zmniejszenia liczby obsługiwanych nieruchomości czy częstotliwości wywozu odpadów. Okoliczność ta winna zostać wkalkulowana w cenę oferty. Dlatego też jak wskazał zamawiający w pkt 3.3 załącznika nr 9 do siwz dane zawarte w specyfikacji mają charakter szacunkowy i mogą ulec zmianie w okresie realizacji umowy. Podane przez zamawiającego ilości nieruchomości dla danego sektora wg stanu na koniec lipca 2012 roku mają charakter orientacyjny i są one danymi wyjściowymi, które każdy wykonawca winien przyjąć celem prawidłowego oszacowania ceny oferty i zapewnienia porównywalności ofert. Podkreślić należy, że zgodnie z treścią § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 7 wzoru umowy wykonawca realizujący zamówienie otrzyma wynagrodzenie obliczone na podstawie złożonej oferty i przyjętych tam cen jednostkowych a jego wysokość jest uzależniona od ilości faktycznie odebranych odpadów komunalnych a nie od ilości obsługiwanych nieruchomości.

Nie zasługuje także na uznanie zarzut dotyczący § 9 ust. 1 wzoru umowy dotyczący możliwości zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów we wskazanych miejsc oraz odbioru odpadów ze zmienionych miejsc gromadzenia. Wskazać należy, że w ust. 2 cytowanego postawienia wzoru umowy zamawiający podał, że zwiększenie częstotliwości odbioru odpadów dotyczy zmieszanych odpadów komunalnych i może nastąpić w zakresie nie większym niż o 50% dotychczasowej częstotliwości i może dotyczyć wyłącznie terenu zabudowy wielko mieszkaniowej, obiektów użyteczności publicznej oraz obiektów związanych z działalnością gospodarczą w ścisłym centrum. Z postanowieniem tym koresponduje zapis w pkt 6.6. załącznika 9 do siwz, gdzie zamawiający określił precyzyjnie sytuacje i warunki na jakich przewiduje możliwość zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów.

Izba podzieliła stanowisko odwołującego co do zarzutu dotyczącego załącznika nr 10 do siwz w zakresie dotyczącym obiektów użyteczności publicznej oraz obiektów związanych z działalnością gospodarczą polegającego na braku podania przez zamawiającego precyzyjnych informacji na temat powierzchni oraz pracowników/użytkowników poszczególnych obiektów. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 a i b ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. z 2012 roku, poz. 39), regulamin Rady gminy określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące m.in. rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczenia tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

- a. średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,
- b. liczby osób korzystających z tych pojemników.

W oparciu o wyżej powołany przepis ustawy, Rada Gminy Miasta Rybnik uchwaliła w dniu 28 listopada 2012 roku regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnik (uchwała nr 404/XXVIII/2012), gdzie wskazano minimalną ilość pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych dla budynków mieszkalnych - w przeliczeniu na każdego mieszkańca, dla obiektów użyteczności publicznej i związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - w przeliczeniu na każdego pracującego, zaś dla obiektów handlowych - w przeliczeniu na powierzchnię całkowitą.

Izba zgadza się co do zasady z odwołującym, że informacja na temat minimalnej ilości pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów ma istotny wpływ na koszty realizacji

zamówienia a zatem i cenę jednostkową odbioru i zagospodarowania odpadów, wynikającą z treści złożonej przez wykonawcę oferty. Informacja na temat minimalnej ilości pojemników ma niewątpliwie wpływ na ilość sprzętu czy potencjału kadrowego niezbędnego do prawidłowej realizacji zamówienia, a przede wszystkim wywiera wpływ na oszacowanie kosztów związanych z realizacją zadań. Zgodzić się należy jednocześnie z zamawiającym, że ilości podane w przywołanym regulaminie są ilościami minimalnymi, właściciele nieruchomości dobierają ilości pojemników stosownie do swoich potrzeb, natomiast obowiązkiem wykonawcy będzie odebranie każdej ilości odpadów komunalnych. Niemniej jednak, Izba zwraca uwagę, że obowiązkiem zamawiającego jest podanie wszelkich niezbędnych danych, umożliwiających rzetelne oszacowanie przez wykonawców kosztów realizacji zamówienia i zapewniających porównywalność ofert. Tymczasem odnośnie budynków mieszkalnych zamawiający podał ilość osób stale i czasowo zameldowanych, które to dane w odniesieniu do budynków mieszkalnych pozwalają na wyliczenie minimalnych wymagań co do ilości pojemników, natomiast w przypadku obiektów użyteczności publicznej, związanych z działalnością gospodarczą, obiektów handlowych, szkół zamawiający podał jedynie w załączniku nr 10 adresy i nazwy firm. W świetle powyższego, zasadnym jest uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu podania w załączniku nr 10 odpowiednio do rodzaju nieruchomości liczby użytkowników/ pracujących bądź powierzchni.

Odnosnie zarzutu dotyczącego § 4 pkt 3 oraz § 16 ust. 1 lit.d w zakresie odpowiedzialności wykonawcy za poziom odzysku i recyklingu, Izba zważyła, co następuje:

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 3 nałożyła na gminy obowiązek osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Zdaniem Izby, możliwość powierzenia w drodze umowy wskazanego zdania gminy wynika wprost z art. 9 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi że gmina może w celu wykonywania zadań własnych tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami. Z kolei art. 3 ustawy o gospodarce komunalnej dopuszcza, aby jednostka samorządu terytorialnego powierzyła wykonywanie zadań z zakresu gospodarki komunalnej osobom fizycznym, osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej. Zdaniem Izby z przywołanych przepisów wynika wprost możliwość powierzenia zadań gminy polegających na osiąganiu wymaganego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia niektórych frakcji odpadów komunalnych, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i przekazanych do składowania, podmiotom z którymi zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Za uzasadnione i racjonalne należy

uznać zatem powierzenie przez gminę w drodze umowy podmiotom, świadczącym na terenie gminy usługi związane z odbiorem z zagospodarowaniem odpadów, odpowiedzialności za osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu i odzysku.

Zastrzeżenie kary umownej w §16 ust. 1 lit d wzoru umowy stanowi dopuszczalny sposób egzekwowania od wykonawcy spełnienia powierzonego mu obowiązku. Odwołujący nie kwestionował możliwości zastrzeżenia kary umownej, podnosił jedynie że z przytoczonych w odwołaniu postanowień umowy wynika, że wykonawca będzie odpowiedzialny za poziom recyklingu odnoszący się do całej gminy, mimo, że będzie realizował zadanie wyłącznie w jednym z czterech sektorów, na jakie została podzielona gmina.

W ocenie Izby, zgodzić się należy z zamawiającym, że kara umowna określona w § 16 ust. 1 lit. d wzoru umowy odnosi się do każdej tony brakującej masy odpadów komunalnych obliczonej w odniesieniu wyłącznie do masy odebranych odpadów, a zatem wyłącznie w zakresie faktycznie powierzonego zadania i nie ma obaw, że wykonawca realizujący zadanie w jednym lub kilku sektorach będzie obciążony karą umowną za nieosiągnięcie wymaganego poziomu odzysku i recyklingu dla całej gminy. Jednak już z postanowienia § 4 ust. 3 wzoru umowy, nie wynika jaki poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia czy odzysku został nałożony na wykonawcę realizującego zadanie wyłącznie w kilku lub jednym sektorze objętym zamówieniem. Treść tego postanowienia, wbrew intencji zamawiającego wyrażonej w odpowiedzi na odwołanie i podczas rozprawy, nie odnosi się do zakresu faktycznie powierzonego wykonawcy zadania i może budzić wątpliwości na etapie realizacji umowy. Stąd Izba uznała za konieczne doprecyzowanie postanowienia § 4 ust. 3 wzoru umowy w taki sposób, aby nakładał on obowiązki na wykonawcę wyłącznie w zakresie powierzonych mu zadań.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: