

Sygn. akt: KIO 728/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 maja 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 7 maja 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 26 kwietnia 2010 r. wniesionego przez **POLEKSBU D TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Franciszka Stefczyka 36, 20-151 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sandomierzu, ul. Schinżla 13, 27-600 Sandomierz**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **POLEKSBU D TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Franciszka Stefczyka 36, 20-151 Lublin** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez **POLEKSBU D TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Franciszka Stefczyka 36, 20-151 Lublin.****

**U z a s a d n i e n i e**

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sandomierzu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Przebudowę pomieszczeń w budynku Przychodni „F” dla potrzeb Oddziału Rehabilitacji Diennej”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 marca 2010 r., poz. 74668.

W dniu 26 kwietnia 2010 r. (pismem z dnia 23 kwietnia 2010 r.) wykonawca POLEKSBU D TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, a tym samym odrzucenia jego oferty, w tym samym dniu (26 kwietnia 2010 r.) przekazując kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 91 ust. 1, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, wnosząc o:

1. unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Waclawa Greła prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MIWAX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Waclaw Greła z siedzibą w Tarnobrzegu,
2. o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Rafał Grzeszczuk działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 kwietnia 2010 r., obejmującego w szczególności prawo do „podpisywania odwołań” udzielone przez Prezesa Zarządu inż. Zbigniewa Kmicic i Wiceprezesa Zarządu mgr inż. Wojciecha Mielnickiego, ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000165181 z dnia 13 kwietnia 2010 r. z prawem do współdziałania dwóch członków zarządu do składania oświadczeń w imieniu spółki.

W dniu 29 kwietnia 2010 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, podnosząc iż uwzględni w całości żądania Odwołującego, jednocześnie podnosząc iż po zakończeniu postępowania odwoławczego prowadzonego przed Krajową Izbą Odwoławczą Zamawiający dokona czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia wszczęto w dniu 17 marca 2010 r., a więc po dniu 29 stycznia 2010 r., a więc dniu, w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), tak więc do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym przedmiotową ustawą.

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, iż „ w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania, w tym dokumentacji przedłożonej przez Zamawiającego, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż po ponownym przeanalizowaniu oferty Odwoływającego oraz treści odwołania na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 14, poz. 89 z późn. zm.) potwierdza, że żłobek jest obiektem służby zdrowia i uwzględnia w całości żądania Odwoływającego. Tym samym stwierdzając, że Odwoływający w złożonej j ofercie przedstawił wymagane referencje potwierdzające prawidłowe wykonanie roboty budowlanej termomodernizacji i remontu Żłobka Nr 2 w Lublinie, których to błędnie nie uznał za prawidłowe. Dlatego też po zakończeniu postępowania odwoławczego dokona czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (z akt sprawy znajdujących się w posiadaniu Izby okoliczność taka nie wynika) Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwoływającego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

**Przewodniczący:**

.....