

Sygn. akt: KIO 68/19

WYROK
z dnia 29 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 29 stycznia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2019 r. przez **wykonawcę D-WELL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie Oddział w Gliwicach z siedzibą w Gliwicach**

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę D-WELL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500 zł. 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę D-WELL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie Oddział w Gliwicach z siedzibą w Gliwicach - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywna dostawa lamp oświetlenia ogólnego w wykonaniu LED dla Centrum Onkologii-Instytutu im. Marii Skłodowskiej-Curie w Gliwicach. Nr referencyjny: DO/DZ-381-1-177/18*. Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 listopada 2018 r. za numerem 645520-N-2018. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą pzp”).

W dniu 16 stycznia 2019 r. odwołanie wniósł wykonawca D-WELL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. K. oraz M. K. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą For Light J. K., M. K. s.c. z siedzibą w Bytomiu - dalej For Light, oraz zaniechaniu odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez For Light pomimo złożenia wraz z ofertą przez wspólników spółki cywilnej For Light S.C. jednego egzemplarza dokumentu: „Oświadczenie wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia” podczas gdy wspólnicy spółki cywilnej traktowani są jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w związku z czym powinni złożyć oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia oddzielnie dla każdego wspólnika spółki cywilnej.
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez For Light pomimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ramach, której Zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę For Light.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący wskazał, że do oferty złożonej w niniejszym postępowaniu For Light załączyło jeden dokument: „Oświadczenie wykonawcy

dotyczące przesłanek wykluczenia”, podpisany przez oboje wspólników For Light S.C. Zgodnie z treścią rozdz. VII ust. 16 pkt. 8) SIWZ, w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, oświadczenie, o którym mowa w pkt 1) ppkt 1) składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne. W kontekście powyższego należy wskazać, że spółka cywilna wbrew nazwie nie jest spółką w rozumieniu Kodeksu Spółek Handlowych, a pisemną umową między wspólnikami. Spółka cywilna nie ma zatem zdolności prawnej, w tym także w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej i nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego i ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Za przedsiębiorców uznaje się natomiast wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej - podlegają oni odrębnym wpisom do CEIDG, w której ujawnia się informację o zawartej przez danego przedsiębiorcę (wspólnika) umowie spółki cywilnej. Zobowiązania spółki cywilnej oznaczają w rzeczywistości wspólne zobowiązania wszystkich wspólników, odrębne od ich zobowiązań osobistych - za zobowiązania takie wspólnicy odpowiadają solidarnie. Jeżeli zatem za przedsiębiorców uznaje się wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej, spółkę cywilną traktuje się w tym przypadku jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 ust. 1 ustawy pzp (czyli konsorcjum). Potwierdzone to zostało także w wyrokach KIO (przykładowo wyrok KIO z dnia 9 grudnia 2010 r., sygn. akt: 2556/10.). Tym samym dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania powinni złożyć wszyscy wspólnicy co w niniejszym postępowaniu nie miało miejsca.

Ponadto Odwołujący wskazał, że w ofercie złożonej przez For Light, wykonawca oświadczył że oferuje oprawę o ryzyku fotobiologicznym 0, jednak nie przedstawił badań fotobiologicznych potwierdzających że oferowana oprawa posiada klasę ryzyka fotobiologicznego 0. Ponadto, Wykonawca zaoferował zgodnie z kartą katalogową Panel Led OTX 80 48W 4000K UGR<19 oprawę podtynkową, a zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający wymagał montażu natynkowego, co czyni przedmiotową kartę katalogową wadliwą z uwagi na jej niezgodność z oczekiwaniami Zamawiającego. Należy również wskazać, że Wykonawca FOR LIGHT S.C. wraz ze złożeniem ww. karty katalogowej nie przedstawił atestu PZH i certyfikatu Ce który był wymagany przez Zamawiającego przed udzieleniem zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ rozdział IX pkt 1) 1.2. Powołał się na wyrok KIO z dnia 12 stycznia 2018 r., sygn. akt: KIO 2739/17 oraz z dnia 5 stycznia 2018 r., sygn. akt: KIO 2698/17.

Powyższe przemawia za uznaniem czynności wyboru oferty złożonej przez For Light za najkorzystniejszą za dokonaną z naruszeniem przepisów ustawy pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

W pierwszej kolejności ustalono, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Izba dopuściła dowody z całości dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Zamawiającego na rozprawie.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp (złożenie jednego oświadczenia o braku podstaw wykluczenia) nie zasługiwał na uwzględnienie.

W zakresie podniesionego zarzutu Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z pkt VII 16. 1) i 8) SIWZ *Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego (spółka cywilna, konsorcjum) - art. 23 ust. 1 ustawy pzp, w tym przypadku: 1) ustanawiają wspólnego pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (nie dotyczy wspólników spółki cywilnej, o ile upoważnienie / pełnomocnictwo do występowania w imieniu spółki wynika z dołączonej do oferty umowy spółki bądź wszyscy wspólnicy podpiszą ofertę). 8) W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców oświadczenie, o którym mowa w pkt 1 ppkt 1) składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne. Dokumenty te potwierdzają brak podstaw wykluczenia.*

W myśl pkt VII. 1. 1) SIWZ *Do oferty każdy Wykonawca musi dołączyć aktualne na dzień składania ofert: 1) oświadczenie o braku podstaw wykluczenia - załącznik nr 3 do SIWZ.*

Wykonawca For Light złożył dnia 14 listopada 2018 r. ofertę podpisaną przez wspólników spółki cywilnej: J. K. oraz M. K. . Wykonawcy dołączyli do oferty jeden egzemplarz oświadczenia - załącznik nr 3 do SIWZ o braku podstaw wykluczenia podpisany przez obu wspólników: J. K. oraz M. K. . Do oferty została złożona umowa spółki cywilnej. Zgodnie z § 9

tej umowy: *ust. 1 Wszyscy wspólnicy są uprawnieni do reprezentacji Spółki; ust. 2 Do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki każdy wspólnik jest upoważniony samodzielnie.*

Pismem z dnia 27 listopada 2018 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę For Light w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia oświadczenia o braku podstaw wykluczenia - załącznik nr 3 do SIWZ dla każdego z Wykonawców (wspólników spółki cywilnej) z osobna.

W dniu 27 listopada 2018 r. Wykonawca For Light ponownie złożył oświadczenie o braku podstaw wykluczenia - dwa egzemplarze - jeden podpisany przez J. K., drugi przez M. K. .

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który [...] nie wykazał braku podstaw wykluczenia.*

W myśl art. 23 ustawy pzp: *1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. 3. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców, o których mowa w ust. 1.*

W ramach powyższego zarzutu Odwołujący podniósł, że Wykonawca For Light nie złożył w postępowaniu wymaganych dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, bowiem oświadczenie o braku podstaw wykluczenia nie zostało złożone przez wszystkich wspólników spółki cywilnej. Twierdzenia te nie znajdują jednak odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania.

Nie ulega wątpliwości, że oferta Wykonawcy For Light została złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (wspólników spółki cywilnej). Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, a także postanowieniami pkt VII 16. 8) SIWZ oświadczenie o braku podstaw wykluczenia winno zostać zatem złożone przez obu wspólników spółki cywilnej For Light J. K., M. K. s.c. z siedzibą w Bytomiu. W obrocie prawnym występują bowiem wspólnicy spółki cywilnej, a sama spółka nie jest podmiotem praw i obowiązków. W konsekwencji, oświadczenie woli, jakim jest oferta, jest składane nie przez spółkę cywilną, a przez jej wspólników jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Jak wynika z dokumentacji postępowania Wykonawca For Light złożył wraz z ofertą oświadczenie o braku podstaw wykluczenia podpisane przez obu wspólników spółki, co jest równoznaczne ze złożeniem powyższego oświadczenia przez każdego z nich. Niemniej jednak pismem z dnia 27 listopada 2018 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę For Light w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia oświadczenia o braku podstaw wykluczenia -

załącznik nr 3 do SIWZ dla każdego z Wykonawców (wspólników spółki cywilnej) z osobna. Wykonawca uzupełnił oświadczenia podpisane odrębnie przez każdego ze wspólników (dwa egzemplarze oświadczenia).

W związku z powyższym, Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył przywołanych przez Odwołującego przepisów ustawy pzp.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp (brak badań fotobiologicznych potwierdzających, że oferowana oprawa posiada klasę ryzyka fotobiologicznego 0, oprawa podtynkowa, brak atestu PZH i certyfikatu Ce) nie potwierdził się.

W zakresie podniesionego zarzutu Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z pkt III.6) Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt IX. 1. SIWZ w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp Zamawiający wymagał: *1. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następującego dokumentu: 1) certyfikatu CE lub deklaracji zgodności dla zaoferowanego asortymentu; 2) atest PZH dla zaoferowanego asortymentu; 3) próbki zaoferowanego asortymentu - 5 szt.*

W załączniku nr 2 do SIWZ po zmianach Zamawiający wskazał: *Wymagane parametry przedmiotu zamówienia, Specyfikacja asortymentowo - cenowa, Lampy oświetlenia ogólnego w wykonaniu LED, gdzie w odniesieniu do wyszczególnionych parametrów wykonawcy byli zobowiązani odpowiedzieć Tak / Nie, oferowaną wartość parametru, opisać. W pkt 1 Tabeli po zmianach treści SIWZ z dnia 9 listopada 2018 r. Zamawiający wymagał: *Oprawa dostropowa z możliwością montażu nastropowego, o wymiarach 595 (+0,-5)mm x 595 (+0,-5)mm x 13,5 (+/-5)mm. W pkt 3 Zamawiający wymagał: *Klasa ryzyka fotobiologicznego - „0”. W pkt 7 Zamawiający wymagał: *Atest higieniczny PZH. Ponadto, wykonawcy byli zobowiązani wskazać producenta, model i nr katalogowy oferowanego przedmiotu zamówienia.****

W odpowiedzi na pytanie wykonawcy z dnia 9 listopada 2018 r. o bardziej szczegółowy opis Zamawiający poinformował, że *oprawa będzie montowana w suficie podwieszonym o rozmiarach montażowych 600 x 600 mm. Rozmiar grubości jest parametrem pomocniczym nie wpływającym na parametry lampy inne niż np. wiotkość. Parametrem ważnym jest możliwość montażu nastropowego, oferent powinien zaproponować stosowne rozwiązanie.*

W odpowiedzi na pytanie nr 6: *Zamawiający w dokumentacji SIWZ zawarł iż oprawy oświetleniowe muszą mieć możliwość montażu nastropowego. Powyższe wiąże się z wyceną*

dodatkowego elementu montażowego. Proszę o podanie ilości opraw oświetleniowych montowanych natynkowo oraz podtynkowo. Zamawiający w dniu 12 listopada 2018 r. udzielił odpowiedzi: Wszystkie zaoferowane lampy muszą posiadać możliwość mocowania nastropowego. Jeżeli montaż zaoferowanej lampy wymaga wyceny dodatkowych elementów montażowych, Wykonawca zobowiązany jest wliczyć wszystkie elementy w cenę jednostkową lampy.

Wykonawca For Light złożył wraz z ofertą załącznik nr 2 do SIWZ, w którym oświadczył (wpisał TAK) m.in. w pkt 1, 3 i 7 oraz zaoferował: *Producent: OXY LIGHT, Model: OXY LED PANEL OTX80 48W 4000K UGR<19, Nr katalogowy: 5902701450816.*

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawca For Light pismem z dnia 21 listopada 2018 r. oświadczył, że wszystkie koszty zostały uwzględnione w cenie oferty i do wyjaśnień dołączył ofertę OXY LIGHT dotyczącą przedmiotowego zamówienia. W ofercie właściciel OXY LIGHT POLSKA oświadczył, że w cenie uwzględnione zostały wymagania m.in. w pkt 1 Tabeli: *Oprawa dostropowa z możliwością montażu nastropowego, o wymiarach 595 (+0,-5)mm x 595 (+0,-5)mm x 13,5 (+/-5)mm.*

Pismem z dnia 23 listopada 2018 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę For Light do wyjaśnienia: *W związku z otrzymaniem pisma od jednego z oferentów, proszę o wyjaśnienie czy zaproponowana przez Państwa lampa oświetlenia ogólnego w wykonaniu LED (Producent: OXY LIGHT, Model: OXY LED PANEL OTX80 48W 4000K UGR<19, Nr katalogowy: 5902701450816) jest lampą z możliwością montażu nastropowego zgodnie z wymaganiami SIWZ i czy zaoferowana przez Państwa cena zawiera wszystkie elementy niezbędne do montażu zaoferowanej lampy nastropowo. Zamawiający dołączył do wezwania kartę katalogową produktu ze sklepu internetowego, z której wynikało, że montaż lampy jest podtynkowy.*

W odpowiedzi pismem z dnia 23 listopada 2018 r. Wykonawca For Light wyjaśnił, że *zaoferowana lampa oświetlenia ogólnego w wykonaniu LED jest lampą z możliwością montażu nastropowego. Karta katalogowa przedstawia rzeczywiście panel LED do montażu podtynkowego, natomiast cena oferty zawiera również ramkę montażową oraz inne elementy umożliwiające zastosowanie nastropowe zaoferowanej oprawy.*

Pismem z dnia 27 listopada 2018 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę For Light w trybie art. 26 ust. 2 ustawy pzp do złożenia m.in. certyfikatu CE lub deklaracji zgodności dla zaoferowanego asortymentu oraz atestu PZH dla zaoferowanego asortymentu. W dniu 27 listopada 2018 r. Wykonawca For Light przedmiotowe dokumenty złożył.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Na wstępie zaznaczenia wymaga, że w celu oceny wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp należy porównać merytoryczną zawartość oferty wykonawcy z wymaganiami, które zostały określone w SIWZ. Uprawnienie a zarazem obowiązek Zamawiającego do odrzucenia oferty za jej niezgodność z treścią SIWZ następuje, gdy zachodząca niezgodność jest jednoznaczna i niewątpliwa. Wyłącznie w przypadku nie budzącej wątpliwości niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego określonymi w SIWZ Zamawiający będzie uprawniony do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W niniejszym postępowaniu została złożona oferta, która nie pozostawała w sprzeczności z wymaganiami SIWZ, a zarzuty sformułowane przez Odwołującego, należy uznać za nieuzasadnione.

Odnosnie braku załączenia do oferty badań fotobiologicznych potwierdzających, że oferowana oprawa posiada klasę ryzyka fotobiologicznego 0 wskazać należy, że Zamawiający zgodnie z postanowieniami SIWZ nie wymagał dostarczenia takiego dokumentu. W zakresie tego wymagania Zamawiający oczekiwał jedynie oświadczenia wykonawcy w załączniku nr 2 do SIWZ. Oświadczenie takie zostało złożone przez wykonawcę For Light w załączniku nr 2 do SIWZ dołączonym do oferty, dlatego też zarzuty Odwołującego należało uznać za nieuzasadnione. Brak jest bowiem postanowienia SIWZ, z którym oferta wykonawcy For Light pozostawałaby w niezgodności.

Odwołujący zarzucił również, że zaoferowana lampa nie posiada możliwości montażu nastropowego, bowiem jest montowana podtynkowo. Odwołujący oparł swoje twierdzenie na informacji zawartej w karcie katalogowej produktu zawartej na stronie internetowej. W tym zakresie wskazania wymaga, że po pierwsze informacje podawane przez producentów są często informacjami podstawowymi, a okoliczności podważane przez Odwołującego zostały wyjaśnione przez Zamawiającego w toku postępowania. Na podstawie dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że oferta wykonawcy For Light pozostawała w zgodności z postanowieniami SIWZ od momentu jej złożenia, a dalsze wyjaśnienia nie zmieniły treści oferty, a jedynie potwierdziły informacje w niej zawarte. Po pierwsze wykonawca For Light oświadczył w załączniku nr 2 do SIWZ dołączonym do oferty, że zaproponowana przez niego lampa posiada możliwość montażu nastropowego. Po drugie, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wykonawca For Light przedstawił ofertę cenową producenta lampy, która obejmowała wycenę także wymagania dotyczące montażu

nastropowego. Co więcej, wykonawca For Light w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego potwierdził zaoferowanie również takiego rozwiązania. O konieczności uwzględnienia w cenie elementów koniecznych do montażu nastropowego świadczą zadawane pytania od wykonawców na etapie ogłoszonego postępowania i udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi. Zamawiający nie ograniczył więc postanowień SIWZ w taki sposób, że do lampy nie mogły zostać zaoferowane dodatkowe elementy do montażu nastropowego, wręcz przeciwnie Zamawiający dopuścił takie rozwiązanie pod warunkiem wyceny tych elementów. Brak zatem informacji odnośnie montażu nastropowego w karcie katalogowej lampy zaproponowanej przez wykonawcę For Light wynika zatem z okoliczności, iż zaoferowanie takiego rozwiązania wiązało się z wyceną dodatkowych elementów. Odwołujący nie przedstawił dowodów potwierdzających, że takie rozwiązanie nie było możliwe do zaoferowania, nie zaprzeczył również twierdzeniom Zamawiającego w tym zakresie. W związku z powyższym uznać należało, że odnośnie spełnienia wymagania montażu nastropowego oferta wykonawcy For Light pozostawała zgodna z SIWZ od momentu jej złożenia. Odnosząc się do dowodów złożonych przez Zamawiającego - dokumentacji zdjęciowej - Izba na podstawie przedstawionych zdjęć nie mogła stwierdzić, czy okazują one lampy zaoferowane przez wykonawcę For Light, dlatego też Izba nie uznała przedłożonych dowodów za wiarygodne.

Odwołujący zarzucił także, że wykonawca For Light nie przedstawił w postępowaniu atestu PZH oraz certyfikatu CE oferowanego przedmiotu zamówienia. Twierdzenia te pozostają nieuzasadnione w odniesieniu do dokumentacji postępowania. Przedmiotowe dokumenty zostały złożone przez wykonawcę For Light w toku postępowania na wezwanie Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Przewodniczący: