

POSTANOWIENIE
z dnia 27 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 27 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2017 r. przez wykonawcę Astra-Zeneca UK Limited Biomedical Campus Cambridge Wielka Brytania w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Francuska 20/24, 40-027 Katowice

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Astra-Zeneca UK Limited Biomedical Campus Cambridge Wielka Brytania kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa leków 25”, nr referencyjny postępowania ZP-16-131UN, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S 244-445176 w dniu 17 grudnia 2016 r.

W dniu 2 marca 2017 r. Zamawiający przesłał Odwołującemu: Astra-Zeneca UK Limited Biomedical Campus Cambridge Wielka Brytania informację o czynnościach będących przedmiotem zaskarżenia.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 13 marca 2016r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na wykluczenie go z postępowania oraz zatrzymanie wniesionego przez niego wadium.

Opisanej powyżej czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej PZP w zw. z art. 26 ust. 7 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez bezzasadne wykluczenie Odwołującego z Postępowania poprzez uznanie, że Odwołujący nie przedstawił niezbędnych dokumentów potwierdzających niekaralność członków zarządu Odwołującego i nie przedstawił zaświadczenia o nazwie „Disclosure Scotland” - podczas gdy zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 7 PZP Zamawiający powinien (w odniesieniu do wykonawców z terenu Unii Europejskiej) korzystać z internetowego repozytorium zaświadczeń e-Certis oraz wymagać przede wszystkim takich rodzajów zaświadczeń lub dowodów w formie dokumentów, które są objęte tym repozytorium - a zgodnie z informacjami zawartymi w systemie e-Certis w stosunku do Odwołującego wystarczającym dokumentem było oświadczenie własne wykonawcy,

2. art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP, do którego doszło w konsekwencji powyższego, poprzez bezzasadne unieważnienia Postępowania w części, w której jedyną ofertą była oferta złożona przez Odwołującego - podczas gdy, Zamawiający nie był uprawniony aby tę ofertę odrzucić i konsekwentnie powinien uznać tę ofertę jako najkorzystniejszą w Postępowaniu,

3. art. 46 ust. 4a PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego oraz w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez bezzasadne zatrzymanie wadium wniesionego przez Odwołującego w Postępowaniu z uwagi na to, że Odwołujący nie przedstawił w ramach uzupełnienia

wymaganego przez Zamawiającego dokumentu tj. zaświadczenia o nazwie „Disclosure Scotland” - podczas gdy, nawet jeżeli przyjąć (z czym Odwołujący się nie zgadza), że Zamawiający był uprawniony, aby na tej podstawie wykluczyć z Postępowania Odwołującego, to nie mógł jednocześnie zatrzymać wniesionego przez tego wykonawcę wadium.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z 27 lutego 2017 r. o wykluczeniu Odwołującego z Postępowania, zatrzymaniu wniesionego przez niego wadium oraz czynności częściowego unieważnienia Postępowania w odniesieniu do części stanowiącej Pakiet nr 1 Postępowania (część, w której jedyną ofertę złożył Odwołujący),
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Pismem z dnia 27 marca 2017r., które wpłynęło do Izby w tym samym dniu Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie oświadczając, że uwzględnia przedmiotowe odwołanie.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....