

Sygn. akt: KIO 1117/13

**WYROK**  
**z dnia 28 maja 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący : Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Jakub Banasiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **23 maja 2013 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 maja 2013 r.** przez wykonawcę **Pol-Mot Rail Sp. z o.o., ul. Felińskiego 2 01-513 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **INSPEKTORAT UZBROJENIA, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej – Curie 10, 99-300 Kutno** zgłaszającego swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1117/13 po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu zmianę postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”, w sposób wskazany w uzasadnieniu, z uwzględnieniem okoliczności i wynikających z nich konsekwencji tam wskazanych,**
- 2. kosztami postępowania obciąża INSPEKTORAT UZBROJENIA, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa i:**
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Pol-Mot Rail Sp. z o.o., ul. Felińskiego 2 01-513 Warszawa tytułem wpisu od odwołania;**

- 2.2.** nakazuje dokonać wpłaty kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **INSPEKTORAT UZBROJENIA, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa** na rzecz wykonawcy **Pol-Mot Rail Sp. z o.o., ul. Felińskiego 2 01-513 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę urządzeń elektroświeatlnych na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT i typu SALKIT”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 085-143982 z dnia 02.05.2013 r. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „SIWZ” została opublikowana na stronie internetowej INSPEKTORATU UZBROJENIA, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa zwanego dalej: „Zamawiającym” w tym samym dniu.

W dniu 13.05.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 180 ust.1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 179 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” odwołanie: Pol-Mot Rail Sp. z o.o., ul. Felińskiego 2 01-513 Warszawa zwany dalej: „Pol-Mot Rail Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” na postanowienia SIWZ. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 13.05.2013 r. (wpływ bezpośredni do Kancelarii Zamawiającego). Wskazał, że odwołanie wniesiono na czynności podjętych w toku prowadzonego postępowania Zamawiającego polegających na:

- 1) Dokonaniu opisu procedury badania oferowanego sprzętu w pkt I.4.2) SIWZ w sposób naruszający art. 36 ust 1 pkt 14 oraz ogólny porządek w tym zasadę koncentracji procedur wyboru oferty oraz odrzucenia ofert, gdyż w przypadku wyboru oferty, która w sytuacji, gdyby testy dały wynik negatywny powinna zostać wcześniej odrzucona - dochodzić będzie każdorazowo do naruszenia art. 89 ust 1 pkt 2, art. 92 ust 1, art. 7 ust 1, art. 46 ust 5 pkt 3 oraz art. 94 ust 2 Pzp;
- 2) Ustaleniu w pkt I.4.2) SIWZ żądania prowadzenia testów bez podania ich programu, czym naruszono art. 7 ust 1 oraz art. 29 ust 1 i 2 Pzp;
- 3) Opisanii przedmiotu zamówienia bez zachowania jednoznaczności, w sposób uniemożliwiający przygotowanie oferty, a także w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji - zgodnie z treścią szczegółowych zarzutów zawartych w dalszej treści odwołania, to jest naruszeniu art. 7 ust 1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp;
- 4) Wskazaniu w pkt I.4.6) SIWZ, że wyroby dostarczone przez Wykonawcę podlegają ocenie zgodności zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa w trybie I określonym w przepisach Rozporządzenia MINISTRA OBRONY NARODOWEJ z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie

zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa, w sytuacji, gdy stanowiące przedmiot zamówienia, urządzenia elektroświatelne nie zostały w Rozporządzeniu wymienione. Powyższe narusza art. 7 ust 1 oraz art. 29 ust 2 Pzp poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych wymagań ograniczających konkurencję. Wobec powyższego wnosil o:

1. Unieważnienie czynności polegającej na opisanu przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia;
2. Nakazanie ponownego opisu zgodnie ze szczegółowymi żądaniem zawartymi w dalszej treści odwołania;
3. Nakazanie przedłużenia terminu do składania ofert według norm prawem przepisanych.

Wskazał, że zarzuty odwołania dotyczą obydwu części zamówienia. W pkt I.4.2) SIWZ Zamawiający zażądał, aby w przypadku dostawy sprzętu równoważnego nie eksploatowanego w Siłach Zbrojnych RP wykonawca dostarczył sprzęt na bezpłatne testy, których celem będzie sprawdzenie zachowania kompatybilności, uzupełniania oraz naprzemiennej pracy z obecnie eksploatowanymi urządzeniami elektroświatelnymi typu MOSKIT i SALKIT . Testy muszą być przeprowadzone przed podpisaniem umowy, w ciągu 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty. Takie umiejscowienie w czasie testów jest niezgodne z prawem. Prowadzone testy są elementem oceny technicznej ofert. Przez Zamawiającego jednakże, są traktowane jako czynność podejmowana w celu zawarcia umowy. Wskazuje to, że będzie prowadzone w stosunku tylko do niektórych wykonawców. Niedopuszczalne jest przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, a następnie prowadzenie badania technicznego, którego wyniki mogą prowadzić *de facto* - do odrzucenia oferty. Tworzy to sytuację, w której w przypadku konieczności odrzucenia oferty, zawarcie umowy staje się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, co w dalszej kolejności prowadzi do obowiązku potrącenia wadium. Czynności podejmowane w ramach formalności przed zawarciem umowy nie mogą dotyczyć czynności oceny ofert, gdyż ich podjęcie jest związane z zakończeniem procedury oceny ofert. Prowadziłoby to do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 92 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 46 ust. 5 oraz art. 94 ust. 2 Pzp. Stwierdził, że Zamawiający ma obowiązek dokonać procedury badania i oceny ofert i zakończyć tę procedurę przed czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej. Przytoczone wymaganie SIWZ wprowadza działanie odwrotne: najpierw wybór oferty - później zakończenie jej badania poprzez testy. W przypadku niepomyślnego wyniku testów, pomimo przesłania informacji o wyborze oferty - nie dojdzie do zawarcia umowy. Zapewne Zamawiający stwierdzi, że do zawarcia umowy nie może dojść z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. To z kolei skutkuje koniecznością potrącenia wadium. Zamawiający naruszył przepisy Pzp związane z procedurą wyboru oferty - zamierza najpierw dokonać wyboru, a dopiero potem

kontynuować ocenę ofert poprzez prezentację systemu i badanie jego kompatybilności z już posiadanymi systemami. Badanie oferty nie jest formalnością, której wykonania zamawiający może żądać po wyborze oferty a przed zawarcie umowy. Przywołał wyrok KIO z dnia 14.10.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1029/08. Wskazał, że naruszono art. 36 ust 1 pkt 14 oraz ogólny porządek procedury postępowania w tym zasadę koncentracji procedur wyboru oferty oraz odrzucenia ofert. W przypadku wyboru oferty, która w sytuacji gdyby testy dały wynik negatywny. powinna byłaby zostać wcześniej odrzucona - dochodzić będzie każdorazowo do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 92 ust. 1, art. 7 ust 1, art. 46 ust. 5 pkt 3 oraz art. 94 ust. 2 Pzp.

Dodał, że Zamawiający żądał dostarczenia sprzętu do testów nie publikując programu tych testów. Wykonawca nie ma wiedzy, czy składając ofertę nie narazi się na utratę wadium bez szans na uzyskanie zamówienia. Brak programu testów uniemożliwia prawidłowe przygotowanie oferty. Narusza zasadę w myśl której, badanie i ocena ofert może być dokonywana wyłącznie na podstawie informacji (kryteriów) zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ. W ocenie Odwołującego, doszło do naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 1 Pzp - z powodu nie zamieszczenia programu testów - nie opisano przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający prawidłowe przygotowanie oferty, który nie utrudniałby uczciwej konkurencji. W zakresie podniesionych zarzutów, Odwołujący żądał zamieszczenia programu testów w SIWZ oraz przeprowadzenia testów przed wyborem oferty najkorzystniejszej.

Podkreślił, że obecnie w wojsku użytkowane są urządzenia tylko jednego producenta METALIGHT AVIATION SYSTEM (Anglia). Producent ten ma jednego wyłącznego dystrybutora w Polsce - firmę MEGMAR z Kutna. Żaden inny podmiot nie może otrzymać od producenta oferty na dostawy przedmiotowego systemu. Zatem to producent, Firma METALIGHT AVIATION SYSTEM, decyduje kto może złożyć ofertę w postępowaniu. Doszło zatem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez uzależnienie możliwości złożenia nie podlegającej odrzuceniu oferty od woli konkretnego podmiotu trzeciego. Sytuacja taka jest opisana w przepisach art. 3 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 1 pkt 5 oraz art. 15 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U z 1993 r. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.): „Art. 3.

1. *Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.*

2. *Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: (...), utrudnianie dostępu do rynku, (...). Art. 15.*

1. *Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:*

5) *działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego*

*przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy.*

2. Czyn, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, może polegać w szczególności na:

1) ograniczeniu w istotny sposób lub wyłączeniu możliwości dokonywania przez klienta zakupu u innego przedsiębiorcy;

2) stworzeniu sytuacji powodujących pośrednio lub bezpośrednio narzucenie klientom przez podmioty trzecie konieczności dokonania zakupu u danego przedsiębiorcy lub u przedsiębiorcy, z którym dany przedsiębiorca pozostaje w związku gospodarczym; (..)"

W przedmiotowej sprawie wystąpiło naruszenie zasady uczciwej konkurencji to jest naruszenie art. 7 ust i ustawy w zw. z art. 3 ust 1 i 2, art. 15 ust 1 pkt 5 oraz art. 15 ust 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U z 1993 r. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.).

W pkt I.4.2) Zamawiający stwierdził że: „Jeżeli w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia użyto do opisanie przedmiotu zamówienia oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta, konkretny produkt lub wskazano znaki towarowe, patenty lub pochodzenie urządzeń, zamawiający dopuszcza zastosowanie produktów równoważnych, przez które należy rozumieć produkty o parametrach spełniających wymagania zamawiającego co najmniej w takim samym zakresie co produkt opisany w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia”. W takim wypadku do oferty należy załączyć „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” oferowanego produktu, z którego wynikać będzie zachowanie równoważności”. Zamawiający wymaga pełnej kompatybilności systemów równoważnych z obecnie eksploatowanymi - do poziomu złącz kablowych, żarówek, akumulatorów, soczewek, itp. Wynika to wprost z konieczności zapewnienia możliwości współpracy technicznej, gdyż współpraca operacyjna (funkcjonalna) jest możliwa z już eksploatowanymi systemami, które są identyczne z przedmiotem zamówienia. Zamawiający nie zamieścił w SIWZ Dokumentacji Techniczno - Ruchowych (tzw. DTR-ek) tych podzespołów. W SIWZ nie podał także parametrów i charakterystyk niezbędnych do zapewnienia faktycznej równoważności takich jak:

- charakterystyki świecenia,
- topologia złącz,
- widmo częstotliwości nadajnika zdalnego sterowania,
- parametry uchwytów mocujących osprzęt na przyczepach.

Wykonawca który chciałby zaoferować produkt równoważny nie posiada możliwości sprawdzenia , czy jego rozwiązania są kompatybilne z używanym (angielskim). Podkreślił, że także samo wymaganie pełnej kompatybilności i wymienności jest nieuzasadnione i narusza przepisy prawa. Poprzez wprowadzenie licznych nieuzasadnionych, a także często nawet

nie logicznych wymagań - odpycha od możliwości uzyskania zamówienia innych wykonawców (niż wskazany przez producenta - Firmę METALIGHT AVIATION SYSTEM z Anglii). Po pierwsze, każdy z systemów pracuje odrębnie od drugiego. Można w taki sposób zarządzać posiadanymi urządzeniami, aby na jednym lotnisku (ładowisku) pracowały zestawy lamp i reflektorów z urządzeń elektroświeatlnych jednego typu pochodzących tylko od jednego producenta. Po drugie, lampy i reflektory z urządzeń starego typu (już posiadanych przez SZ RP) można ewentualnie wymieniać pomiędzy sobą nie „mieszając ich” z ewentualnymi elementami nowych systemów - pozyskanych w wyniku niniejszego postępowania. Po trzecie, istnieje możliwość wplatania lamp nowego systemu do starego systemu pod warunkiem ich wymiany „parami” na przeciwnych krawędziach dróg startowych lub dróg kołowania. Eksploatacja lamp i reflektorów różnych producentów na tym samym lotnisku jest możliwa, również w opcji zdalnego sterowania jeżeli zamawiający udostępni (opublikuje) w dokumentacji przetargowej szczegóły techniczne wraz z charakterystykami sygnału radiowego, w tym widmo sygnału nadajnika zastosowanego w pulpicie zdalnego sterowania z obecnie eksploatowanych urządzeń dla przywołanej w SIWZ częstotliwości 173,225 MHz (załącznik 1 str. 2 akapit trzeci od dołu strony). Ładowanie dostarczonych lamp dookólnych i reflektorów jest technicznie możliwe po udostępnieniu w dokumentacji przetargowej parametrów technicznych (topologii) złącz stosowanych na obudowach lamp i reflektorów obecnie eksploatowanych w SZ RP oraz parametrów technicznych złącz na przewodach wyprowadzonych z zespołów ładowania zainstalowanych na przyczepach, itp.

W zakresie podniesionych zarzutów:

- dostarczenia DTR, topologii złącz, udostępnienia szczegółowego opisu systemu sterowania, charakterystyki sygnałów sterujących w tym widma sygnału nadajnika zdalnego sterowania dla przywołanej w SIWZ częstotliwości 173.225 MHz.
- wycofania się z obowiązku kompatybilności technicznej z już posiadanymi urządzeniami przy pozostawieniu wymagania kompatybilności operacyjnej (funkcjonalnej) poprzez podtrzymanie wymagania zgodności oferowanego systemu ze STANAG oraz normą obronną wymienionymi w treści Załącznika nr 1 do SIWZ.

Parametry techniczne i nazwy własne opisane w załączniku nr 1 odnoszą się do szczegółów technicznych, które w konsekwencji nie dopuszczają innych rozwiązań prowadzących do uzyskania tego samego efektu funkcjonalnego (operacyjnego). W miejsce opisu przedmiotu przyszłego zamówienia Zamawiający opisał posiadany obecnie system. Uniemożliwia to całkowicie złożenie prawdziwie konkurencyjnej oferty na nowoczesny system oparty na źródłach światła LED. Złożenie takiej oferty uniemożliwiają następujące zapisy:

- I. W zadaniu 1 - Urządzenie elektroświeatlnie na przyczepie jednoosiowej typu

## MOSKIT:

- żądanie, aby z dostarczanych urządzeń była zapewniona możliwość ładowania akumulatorów z systemów obecnie eksploatowanych. Oznacza to, że w dostarczanych urządzeniach, podobnie jak w już posiadanych rozwiązaniach muszą być zamontowane akumulatory 12 V. W najnowocześniejszych systemach (innych niż wcześniej dostarczane dla SZ RP angielskie) stosuje się diody LED zamiast żarówek halogenowych i akumulatory 6 V a nie 12 V, ponieważ w lampach LED jest między innymi mniejsze zapotrzebowanie energię, a cała lampa z akumulatorami 6 V może być mniejsza niż lampa z akumulatorami 12 V;
- żądanie, aby była możliwość zdalnego sterowania światłami użytkowymi obecnie z pulpitu zdalnego sterowania systemów innego producenta, podczas gdy Zamawiający nie udostępnił parametrów sygnału emitowanego przez nadajnik REMOTE CONTROL. Podanie tylko częstotliwości nie jest wystarczające. Konieczne jest podanie widma promieniowania dla poszczególnych poleceń (komend) systemowych.
- na str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ (akapit trzeci od dołu) Zamawiający określił, że pulpit zdalnego sterowania umożliwia włączanie i wyłączanie wszystkich zestawów oświetleniowych z odległości co najmniej 4 km. Uwzględniając, że lampy, reflektory i systemy PAPI są ustawiane względem siebie w znacznej odległości (odległość pierwszego reflektora z systemu podejścia do ostatniej lampie na drodze startowej może wynosić nawet 3 km). Jeżeli pulpit zdalnego sterowania będzie ustawiony około 4 km od pierwszej lampy podejścia (np. w kabinie lądującego samolotu), to do ostatniej lampy ustawionej na krawędzi drogi startowej będzie w odległości około 7 km, czy również ma załączyć te lampy, które będą w odległości większej niż 4 km.
- na str. 2 ppkt. 10 Zamawiający żąda dostarczenia 4 soczewek czerwonych, 4 soczewek zielono/czerwonych dla lamp dookólnych typu OREL (nazwa producenta) lub równoważnych. W nowoczesnych lampach typu LED nie stosuje się soczewek, gdyż równoważny kolor świecenia lampy uzyskuje się poprzez zastosowanie diody odpowiedniego koloru. W zakresie powyższych zarzutów żądał:
  - wykreślenia zapisu o zapewnieniu możliwości ładowania akumulatorów (lamp i reflektorów) z bloków ładowania zainstalowanych w dostarczanych urządzeniach z urządzeń obecnie eksploatowanych i odwrotnie - dopuszczenia do zaoferowania urządzeń z akumulatorami innymi niż 12 V (np. 6 V).
  - udostępnienia parametrów (moc, widmo, modulacja, kodowanie, itp.) sygnału radiowego emitowanego przez pulpit zdalnego sterowania urządzeń obecnie eksploatowanych w SZ RP.
  - określenia przez Zamawiającego miejsca (położenia) pulpitu zdalnego sterowania,



względem figury systemu, dla którego musi być zapewnione włączanie i wyłączenie wszystkich zestawów oświetleniowych z odległości co najmniej 4 km. Określenie wymaganego przez zamawiającego miejsca ustawienia pulpitu zdalnego sterowania może być rozstrzygająca na ewentualnych testach urządzeń, o których pisze Zamawiający na str. 1 SIWZ

- dopisania przez Zamawiającego, że dostarczenie soczewek czerwonych i zielono/czerwonych nie jest wymagane, jeżeli będą zaoferowane urządzenia z lampami typu LED posiadającymi możliwość uzyskiwania wymaganych barw luminescencji.

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 3 , akapit trzeci od góry, Zamawiający określił, że napięcia pracy i ładowania oferowanego urządzenia oraz zakończenia i elementy połączeniowe muszą umożliwić podłączenie elementów obecnie eksploatowanych w SZ RP urządzeń elektroświeatlnych na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT i SALKIT w celu zabezpieczenia procesu ich eksploatacji. Jednocześnie Zamawiający nie podał parametrów technicznych, do których odnosi się to wymaganie, takich jak napięcie ładowania, prąd ładowania, topologia elementów połączeniowych (ilość i ich rozkład w gniazdach i wtyczkach, przekroje, itp.). Dodatkowo, zapisem takim zamawiający uniemożliwia dostarczenia, opisywanych w wielu miejscach SIWZ, rozwiązań równoważnych. Zdaniem Odwołującego rozwiązaniem równoważnym funkcjonalnie może być lampa, reflektor, czy wskaźnik zasilany z akumulatorów o napięciu znamionowym 6 V. Powołany wyżej wymóg Zamawiającego wyklucza możliwość dostawy urządzeń z akumulatorami 6V, gdyż z natury mają one inne napięcia i prądy ładowania. W zakresie powyższego zarzutu, Odwołujący żądał wykreślenia wymogu, eliminującego dostarczenie urządzeń równoważnych, opublikowania przez Zamawiającego parametrów technicznych, do których odnosi się to wymaganie, takich jak napięcie ładowania, prąd ładowania, topologia elementów połączeniowych (ilość i ich rozkład w gniazdach i wtyczkach, przekroje. itp.).

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 3 akapit czwarty od góry, 1, 2, 3 i 4 tiret, Zamawiający wymaga dostarczenia żarówek do świateł dookólnych, kierunkowych, świetlnego wskaźnika ścieżki zniżania, noktowizyjnego wskaźnika ścieżki zniżania (błąd rzeczowy - jak światło może mieć żarówkę?) określonych typów lub równoważnych. Przyjmując, że Zamawiającemu chodziło w tym zapisie o żarówki do lamp, reflektorów i wskaźników (a nie do świateł), wymagając dostarczenia żarówek Zamawiający jednoznacznie wskazuje, że mają być dostarczone urządzenia, w których jako źródło światła jest wykorzystywana żarówka. Żądanie takie całkowicie eliminuje z dostawy nowoczesne urządzenia, w których źródłem światła jest dioda LED. W zakresie powyższego Odwołujący żądał wykreślenia przez Zamawiającego opisanego w tej części SIWZ żądania dostarczenia żarówek oraz zapisanie tego wymagania w ten sposób, żeby nie eliminował dostarczenia

diod typu LED w przypadku, gdy źródłem światła w oferowanych systemach będzie dioda LED.

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 3, akapit czwarty od góry, tiret 5, Zamawiający wymaga dostarczenia baterii akumulatorowej 12 V. Wymaganiem tym zamawiający całkowicie eliminuje z dostawy nowocześniejsze i lżejsze urządzenia typu LED, w których wystarczające jest stosowanie baterii akumulatorów o napięciu 6 V. W zakresie powyższego Odwołujący żądał wykreślenia przez Zamawiającego opisanego w tej części SIWZ wymagania dostarczenia akumulatorów 12 V. Opisanie nowego wymagania w ten sposób, żeby nie eliminował dostarczenia akumulatorów na napięciu 6 V stosowanych w lampach, reflektorach i wskaźnikach, w których źródłem światła jest dioda typu LED.

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 3 akapit czwarty od góry, tiret 6 Zamawiający wymaga dostarczenia 4 szt. soczewek przezroczystych, 1 szt. soczewki czerwonej, 1 szt. soczewki zielono/czerwonej dla lamp dookólnych typu OREL lub równoważnej. Wymagane przez zamawiającego soczewki potrzebne są tylko wtedy, gdy w źródłem światła w lampie jest żarówka. W lampach typu LED nie stosuje się soczewek, a odpowiedni kolor światła uzyskuje się poprzez zastosowanie diod typu LED o odpowiednim kolorze świecenia. W zakresie powyższego Odwołujący żądał wykreślenia przez Zamawiającego opisanego w tej części SIWZ wymagania dostarczenia soczewek o wskazanych kolorach. Zapisanie tego wymagania w ten sposób, żeby było możliwe dostarczenie urządzeń, w których źródłem światła są diody typu LED o wskazanych kolorach.

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 3, tabela wiersz 3. Zamawiający opisał, że światła dookólne oraz noktowizyjny wskaźnik ścieżki zniżania ma mieć zasilanie wykonane z 2 szt. akumulatorów na napięciu znamionowe 12 V. Wymaganiem tym zamawiający całkowicie eliminuje z dostawy nowocześniejsze i lżejsze urządzenia typu LED, w których wystarczające jest stosowanie baterii akumulatorów o napięciu 6 V. W zakresie powyższego Odwołujący żądał wykreślenia przez Zamawiającego opisanego w tej części SIWZ wymagania dostarczenia akumulatorów 12 V. Zapisanie tego wymagania w ten sposób, żeby nie eliminował dostarczenia akumulatorów na napięciu 6 V stosowanych w lampach, reflektorach i wskaźnikach, w których źródłem światła jest dioda typu LED.

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 4, tabela - wiersz 5 Zamawiający wymaga dostarczenia różnego typu żarówek. Zapisem takim eliminuje z dostawy urządzenia, w których źródłem światła są diody typu LED. W zakresie powyższego Odwołujący żądał wykreślenia przez Zamawiającego opisanego w tej części SIWZ wymagania dostarczenia żarówek o wskazanych typach lub równoważnych. Zapisanie tego wymagania w ten sposób, żeby było możliwe dostarczenie urządzeń, w których źródłem światła są diody typu LED.

II. W Zadaniu 2 - Urządzenie elektroświatłne na przyczepie jednoosiowej typu SALKIT.

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 5 lit. b) akapit 2 ppkt. 5 Zamawiający wymaga dostarczenia 64 soczewek niebieskich, czterech soczewek czerwonych, 4 soczewek zielonych i 4 soczewek zielono/czerwonych dla lamp dookólnych typu OREL lub równoważnych. Jako równoważne do tych lamp mogą być dostarczone lampy, w którym źródłem światła jest dioda typu LED i w lampach tych nie stosuje się soczewek niebieskich, czerwonych, zielonych i czerwono/zielonych. Uwzględniając ten fakt zamawiający oczekując dostarczenia soczewek eliminuje możliwość zaoferowania równoważnych lamp, w których źródłem światła jest dioda typu LED. W zakresie powyższego Odwołujący żądał wykreślenia przez Zamawiającego opisanego w tej części SIWZ wymagania dostarczenia soczewek o wskazanych kolorach. Zapisanie tego wymagania w ten sposób, żeby było możliwe zaoferowanie równoważnych urządzeń, w których źródłem światła są diody typu LED.

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 6, akapit trzeci od góry, Zamawiający określił, że napięcia pracy i ładowania pozyskiwanego urządzenia oraz zakończenia i elementy połączeniowe muszą umożliwiać podłączenie elementów obecnie eksploatowanych w SZ RP urządzeń elektroświeatlnych na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT i SALKIT w celu zabezpieczenia procesu ich eksploatacji. Jednocześnie Zamawiający nie podał parametrów technicznych, do których odnosi się to wymaganie, takich jak napięcie ładowania, prąd ładowania, topologia elementów połączeniowych (ilość i ich rozkład w gniazdach i wtyczkach, przekroje, itp.). Dodatkowo, zapisem takim Zamawiający uniemożliwia dostarczenia, opisywanych w wielu miejscach SIWZ, rozwiązań równoważnych. Uważamy, że równoważna funkcjonalnie może być lampa, reflektor, czy wskaźnik zasilany z akumulatorów o napięciu znamionowym 6 V. Powołany wyżej wymóg Zamawiającego wyklucza możliwość dostawy urządzeń z takimi akumulatorami, gdyż z natury mają one inne napięcia i prądy ładowania. W zakresie powyższego zarzutu. Odwołujący żądał wykreślenie wymogu eliminującego możliwość zaoferowania urządzeń równoważnych, opublikowania w treści SIWZ parametrów technicznych, do których odnosi się to wymaganie, takich jak napięcie ładowania, prąd ładowania, topologia elementów połączeniowych (ilość i ich rozkład w gniazdach i wtyczkach. przekroje, itp.).

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 6, akapit czwarty od góry, tiret 1, Zamawiający wymaga dostarczenia do światła (lamp) dookólnych żarówki określonego typu lub równoważnej. Poprzez wymaganie dostarczenia żarówek Zamawiający jednoznacznie wskazuje, że mają być dostarczone urządzenia, w których jako źródło światła jest wykorzystywana żarówka. Żądanie takie całkowicie eliminuje z dostawy nowoczesne urządzenia, w których źródłem światła jest dioda LED. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał wykreślenie wymagania dostarczenia żarówek. Zapisanie tego wymagania w ten sposób, żeby nie eliminował dostarczenia diod typu LED.

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 6, akapit czwarty od góry, tiret 2 Zamawiający

wymaga dostarczenia baterii akumulatorowej 12 V. Wymaganiem tym zamawiający całkowicie eliminuje możliwość zaoferowania nowocześniejszego i lżejszego urządzenia wykonanego w technologii LED, w którym wystarczające jest stosowanie baterii akumulatorów o napięciu 6 V. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał wykreślenie wymagania dostarczenia akumulatorów 12 V. Zapisanie tego wymagania w ten sposób, żeby nie eliminował dostarczenia akumulatorów na napięciu 6 V stosowanych w lampach, w których źródłem światła jest dioda typu LED.

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 6, akapit czwarty od góry, tiret 3, Zamawiający wymaga dostarczenia 10 szt. soczewek przezroczystych, 10 szt. soczewek niebieskich 1 szt. soczewki czerwonej, 1 szt. soczewki zielonej oraz 1 szt. soczewki zielono/czerwonej dla lamp dookólnych typu OREL lub równoważnej. Wymagane przez Zamawiającego soczewki potrzebne są tylko wtedy, gdy w źródłem światła w lampie jest żarówka. W lampach typu LED nie stosuje się soczewek, a odpowiedni kolor światła uzyskuje się poprzez zastosowanie diod typu LED o odpowiednim kolorze świecenia. Zapis taki eliminuje możliwość dostarczenia nowocześniejszych urządzeń, w których źródłem światła jest dioda typu LED. W zakresie przedmiotowego zarzutu, Odwołujący żądał wykreślenia wymagania dostarczenia soczewek o wskazanych kolorach. Zapisanie tego wymagania w ten sposób, żeby było możliwe dostarczenie urządzeń, w których źródłem światła są diody typu LED o wskazanych kolorach.

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 6, tabela wiersz 3 - Zamawiający opisał, że zasilanie ma być wykonane z 2 szt. akumulatorów na napięciu znamionowe 12 V. Wymaganiem tym zamawiający całkowicie eliminuje z dostawy nowocześniejsze i lżejsze urządzenia typu LED, w których wystarczające jest stosowanie baterii akumulatorów o napięciu 6 V. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał wykreślenia wymagania, dostarczenia akumulatorów 12 V. Zapisanie tego wymagania w ten sposób, żeby nie eliminował dostarczenia akumulatorów na napięciu 6 V stosowanych w lampach, reflektorach i wskaźnikach, w których źródłem światła jest dioda typu LED.

W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 6, tabela - wiersz 5, Zamawiający wymaga dostarczenia żarówki określonego typu lub równoważnej. Zapisem takim eliminuje z dostawy urządzenia, w których źródłem światła są diody typu LED. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał wykreślenia wymagania, dostarczenia żarówek o wskazanym typie lub równoważnych. Zapisanie tego wymagania w ten sposób, żeby było możliwe dostarczenie urządzeń, w których źródłem światła są dioda typu LED.

Poprzez wprowadzenie wymagania zaoferowania konkretnych rozwiązań opartych na przestarzałej, energochłonnej a przez to nieperspektywicznej technologii, które mogą być zaoferowane przez tylko jednego wykonawcę, którym jest wyłączny dystrybutor producenta na terenie Polski. Zamawiający naruszył wskazane w treści zarzutów przepisy ustawy

odnoszące się do zachowania uczciwej konkurencji, równego dostępu do zamówienia (art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 Pzp). Odwołujący wnosił o nakazanie dopuszczenia możliwości zaoferowania nowoczesnych rozwiązań opartych np. na technologii LED przy zachowaniu wszystkich (uzasadnionych) wymagań efektywności systemu oraz jego dostępności w warunkach operacyjnych - opisanych w STANAG i przywołanej w SIWZ normie obronnej.

Liczne zapisy SIWZ wprowadzają niepewność Wykonawców co do zakresu wymagań Zamawiającego z uwagi na niejednoznaczne i nie wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia przez co dochodzi do naruszenia art. 29 ust 1 Pzp:

1. Załącznik 1 zadanie 1 lit. b) Zamawiający żąda aby urządzenie elektroświatlne było złożone z co najmniej: pkt 2) dwóch zespołów o mocy co najmniej 1,8 kW podczas gdy na str. 2 tego opisu (piąty akapit od dołu) oczekuje agregatów o mocy 1,5 kW. Opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny.

2. W SIWZ na stronie 2, ppkt. 8 Zamawiający nie dopuszcza oferowania sprzętu prototypowego i jednocześnie wskazuje, że oferowany sprzęt powinien być sprawdzony podczas eksploatacji i wykorzystania operacyjnego na lotniskach/lądowiskach w kraju lub za granicą. Zapis jest mało precyzyjny. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał precyzyjnego określenia co Zamawiający rozumie pod pojęciem „*sprawdzony podczas eksploatacji i wykorzystania operacyjnego na lotniskach/lądowiskach w kraju lub za granicą*”. Czy musi to być eksploatacja przez SZ RP. czy będzie uznane jeżeli oferowane urządzenia były wcześniej eksploatowane przez siły zbrojne innego państwa, czy musi to być państwo NATO? Jakich dokumentów będzie żądał Zamawiający na potwierdzenie, że oferowane urządzenia nie są prototypem?

3. W załączniku nr 1 do SIWZ str. 2. w akapitach drugim, trzecim, czwartym i piątym od góry, Zamawiający opisuje jakie cechy funkcjonalne mają urządzenia obecnie eksploatowane w SZ RP. Nie zawarto tam opisu cech funkcjonalnych i parametrów technicznych urządzeń, które mają być przedmiotem oferty. Dodatkowo, Zamawiający opisuje jakie cechy funkcjonalne mają ewentualne urządzenia równoważne lecz nie jest wiadome w oparciu o jakie dane i parametry tych systemów będzie oceniana równoważność. Jeżeli się okaże, że gdy któryś z wykonawców zaoferuje ewentualne systemy równoważne i będą one miały inne, poza wymienionymi cechy funkcjonalne - w jaki sposób Zamawiający oceni takie rozwiązania, czy te urządzenia będą spełniały oczekiwania zamawiającego, czy będą przez niego dyskwalifikowane- oferta zostanie odrzucona? W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący wnosił o precyzyjne określenie jakie funkcjonalności mają mieć urządzenia, które zamawiający chce pozyskać. Jakie cechy zdecydują o uznaniu że rozwiązanie jest równoważne oczekiwanemu.

4. W Załączniku nr 1 do SIWZ na stronie 2 akapit ostatni, Zamawiający zapisał, że elementy świetlne muszą posiadać charakterystyki fotometryczne zgodne z obecnie eksploatowanymi

urządzeniami elektroświeelnymi na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT i SALKIT, w celu zachowania kompatybilności i możliwości ich uzupełniania oraz naprzemiennej pracy. Przy tym Zamawiający nie wskazał podmiotu aktualnie eksploatującego urządzenia „referencyjne” ani nie upublicznił (nie opisał w SIWZ) tych charakterystyk. W kolejnym akapicie Zamawiający zapisał, że w przypadku dostarczenia elementów równoważnych muszą one zapewniać interoperacyjność z użytkowanym sprzętem w celu spełnienia w pełni wymogów NATO określonych w STANAG 3534 AS Edition 6 - Airfield lighting, marking and tone down systems for non-permanent/deployed operations oraz STANAG 7025 ASP Edition 3 - Air Traffic Management and Control of Minimum Operating Strips (MOS) Operations. Mogłoby to wskazywać, że urządzenia eksploatowane w SZ RP mają charakterystyki inne niż charakterystyki określone w powołanych wyżej dokumentach. Powyższe prowadzi do uznania, że opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący wnosi o upublicznienie charakterystyk fotometrycznych urządzeń obecnie eksploatowanych w SZ RP. Umożliwi to ustalenie, czy wykonawcy są zdolni do złożenia oferty nie podlegającej odrzuceniu oraz przygotowanie takiej oferty

5. W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 3, tabela wiersz 2. Zamawiający opisał, że sterowanie wszystkich grup świateł ma być ręczne i radiowe. Zamawiający nie opisał w jakim zakresie czynności ma odbywać się sterowanie - czy tylko włączanie i wyłączenie, czy również zmiana poziomów świecenia światłami. Z wcześniejszych zapisów SIWZ wynika, że nie dla wszystkich grup świateł wszystkie te funkcjonalności są dostępne. Dzieje się tak np. w przypadku wskaźnika NVG PAPI. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał dookreślenia zapisów, wskazujących jednoznacznie, które funkcje w każdej grupie światła mają być dostępne w opcji sterowania ręcznego, które w opcji sterowania radiowego oraz które w opcji sterowania radiowego i ręcznego.

6. W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 5, akapit czwarty od dołu, Zamawiający określił, że lampy typu OREL lub równoważne muszą posiadać możliwość sterowania ręcznego jak i zdalnego za pomocą pulpitu zdalnego sterowania będącego na wyposażeniu „*Urządzenia elektroświeelnego na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT*”, nie podając jakie mają być opcje tego sterowania - czy tylko włączanie i wyłączenie, czy również sterowanie poziomami świecenia tych lamp. Zamawiający nie podał również jakie mają być parametry elektryczne sygnału radiowego (częstotliwość, moc, widmo, kodowanie, itp.) z nadajnika pulpitu zdalnego sterowania. Jest to szczególnie potrzebne tym oferentom, którzy chcieliby uczestniczyć tylko w realizacji zadania nr 2. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał dookreślenia zapisów oraz upublicznienie opisanych wyżej parametrów elektrycznych sygnału radiowego z generowanego przez nadajnik pulpitu systemu zdalnego sterowania z urządzenia MOSKIT.

7. W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 6 akapit pierwszy, Zamawiający zapisał, że elementy świetlne muszą posiadać charakterystyki fotometryczne zgodne z obecnie eksploatowanymi

urządzeniami elektroświecnymi na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT I SALKIT, w celu zachowania kompatybilności i możliwości ich uzupełniania oraz naprzemiennej pracy. Nie wskazał przy tym podmiotu, przez który obecnie eksploatacja jest prowadzona oraz nie upublicznia tych charakterystyk. W kolejnym akapicie Zamawiający pisze, że w przypadku dostarczenia elementów równoważnych muszą one zapewniać interoperacyjność z użytkowanym sprzętem w celu spełnienia w pełni wymogów NATO określonych w STANAG 3534 AS Edition 6 - Airfield lighting, marking and tone down systems for non-permanent/deployed opérations oraz STANAG 7025 ASP Edition 3 – Air Traffic Management and Control of Minimum Operating Strips (MOS) Opérations, co mogłoby wskazywać, że urządzenia eksploatowane w SZ RP mają charakterystyki inne niż charakterystyki określone w powołanych wyżej dokumentach. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący wnosił o upublicznienie w treści SIWZ charakterystyk fotometrycznych urządzeń obecnie eksploatowanych w SZ RP.

8. W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 6, tabela wiersz 2. Zamawiający opisał, że sterowanie wszystkich grup świateł ma być ręczne i radiowe. Nie podał jednak w jakim zakresie - czy tylko włączanie i wyłączanie, czy również zmiana poziomów świecenia światłami. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żąda dookreślenia zapisów, wskazujących jednoznacznie, które funkcje mają być dostępne w opcji sterowania ręcznego, które w opcji sterowania radiowego oraz które w opcji sterowania radiowego i ręcznego.

9. W SIWZ na str. 2 pkt III. Opis sposobu przedstawienia ofert częściowych i wariantowych zapisano, że Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych odrębnie dla Zadania Nr 1 oraz dla Zadania nr 2. Tymczasem na str. 3 wzoru Umowy w § 3 Miejsce wykonania Umowy łączy dostawy Zadanie nr 1 z Zadaniem nr 2, co może sugerować, że zadanie 1 i 2 będzie realizował jeden wykonawca. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał modyfikacji zapisów w umowie oraz w Harmonogramie dostaw i odbioru sprzętu, w sposób opisujący jednoznacznie dostawę i odbiór sprzętu z Zadania nr 1 oraz dostawę i odbiór sprzętu z Zadania nr 2.

10. W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 1, w akapicie 1 Zamawiający zapisał, że urządzenie musi spełniać wymagania zawarte w następujących dokumentach:

- STANAG 3534 AS Edition 6 - Airfield lighting, marking and tone down systems for non-permanent/deployed opérations;
- STANAG 7025 ASP Edition 3 - Air Traffic Management and Control of Minimum Operating Strips (MOS) Operations;
- Norma obronna NO-06-A025 - Lotniska wojskowe. Przenośne oświetlenie nawigacyjne.

W ppkt. a) Przeznaczenie i zastosowanie: Zamawiający zapisał, że urządzenie ma być rozwijane w czasie 20 minut przez trzyosobową załogę nie podając wariantu (figury) jego rozwinięcia. Powołane wyżej dokumenty określają różne czasy rozwijania urządzeń

w różnych konfiguracjach (figurach). W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał określenia przez Zamawiającego do jakiej figury (figur) ma odnosić się 20 minutowy czas rozwijania urządzenia i ile lamp, reflektorów, itp. ma być w tym czasie rozwijanych.

11. Zamawiający żądał, żeby dostarczane urządzenia miały charakterystyki świecenia lamp zgodne z charakterystykami świecenia lamp obecnie eksploatowanymi. Parametry operacyjne, w tym charakterystyki fotometryczne świecenia lamp określone zostały określone w normie obronnej (NO) oraz w STANAG. Jeżeli oferowany sprzęt spełnia wymagania zawarte w tych dokumentach, to jest dopuszczony do użytkowania w SZ RP i jego dostawca nie powinien mieć obowiązku dodatkowego udowadniania, że te charakterystyki świecenia są zgodne z tym co wojsko już eksploatuje. Na uwagę zasługuje fakt, że charakterystyki świecenia nie zostały opisane w SIWZ zatem należy przyjąć, że wykonawca oferujący inne urządzenia nie zna charakterystyk fotometrycznych urządzeń eksploatowanych obecnie. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał wykreślenia zapisu, że oferowane (dostarczane) urządzenia mają mieć charakterystyki fotometryczne zgodne z charakterystykami urządzeń obecnie eksploatowanych. Pozostawienie zapisów, że charakterystyki fotometryczne oferowanych urządzeń muszą być zgodne z charakterystykami określonymi w STANAGU i NO.

W podsumowaniu podniósł, że dla uzyskania efektu zgodnego z obowiązującymi normatywami, wystarczające jest wskazanie na przywołane w SIWZ STANAGi oraz Normę Obronną dotyczące parametrów oświetlenia lotniskowego. Żądanie spełnienia innych niż obowiązkowe, wynikające z normy obronnej - parametrów, jest niczym nie uzasadnione i prowadzi do opisanych wyżej naruszeń zasady uczciwej konkurencji. Dopuszczenie nowoczesnych, energooszczędnych, proekologicznych a także bardziej niezawodnych rozwiązań potwierdza i dodatkowo uzasadnia słuszność żądania dopuszczenia rozwiązań opartych o diody LED. Prawo Unii Europejskiej odnośnie zielonych zamówień publicznych ogranicza użytkowanie „klasycznych” żarówek do roku 2015 r. Systemy nabywane przez Siły Zbrojne mają resurs docelowy obliczony na 15 lat. Zatem użytkowanie nowo nabytego systemu może w przyszłości pozostawać w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej. W procedurze otwartej, a taką właśnie Zamawiający prowadzi w celu realizacji przedmiotowego zamówienia, obowiązkowe jest zapewnienie uczciwej konkurencji. Zasada uczciwej konkurencji zawarta w art. 7 ust 1 ustawy została oparta przede wszystkim o poszanowanie przepisów o ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 1993 r. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.). Jej rozwinięciem, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia jest zakaz takiego opisywania przedmiotu zamówienia, że mogłoby to utrudniać uczciwą konkurencję. Z opinii publikowanych na stronach UZP wynika, że *„biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do*



stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji”. Powołał się na wyroku SO w Lublinie z dnia 09.11.2005 r., sygn. akt: II Ca 587/05 (niepubl.).

Zamawiający w dniu 14.05.2013 r. zamieścił na stronie internetowej kopie odwołania oraz wezwanie w trybie art. 185 ust.1 Pzp do uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 16.05.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej – Curie 10, 99-300 Kutno zwana dalej: „*Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o.*” albo „*Przystępującym*”. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. W ocenie Przystępującego Zamawiający prawidłowo sformułował SIWZ. W szczególności uzasadnione SA postawione przez Zamawiającego wymagania wobec przedmiotu zamówienia oraz nie naruszają zasady uczciwej konkurencji. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, opis przedmiotu zamówienia jest sformułowany prawidłowo i nie preferuje technologii przestarzałych. Przystępujący wskazał, że Zamawiający ma prawo w taki sposób ukształtować przedmiot zamówienia, aby przyszłe zamówienie spełniało jego wymagania i potrzeby. Fakt, że jeden z podmiotów na rynku nie jest w stanie zaoferować sprzętu wymaganego przez Zamawiającego nie oznacza, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ, w tym w szczególności załącznikiem nr 1 do SIWZ, odpowiedzią na pytania (pismo z dnia 15.05.2013 r.), zmianą SIWZ z dnia 22.05.2013 r., odwołaniem, przystąpieniem, odpowiedzią na odwołanie złożoną na posiedzeniu przez Zamawiającego, pismem procesowym złożonym na posiedzeniu przez Przystępującego, normami: Normą Obronną NO-06-A025 – Lotniska Wojskowe, STANAG 3534 AS Edition 6; - STANAG 7025 ASP Edition 3, tudzież korespondencją e-mailową Odwołującego z METALIGHT AVIATION SYSTEM (Anglia) z 2011 oraz 2013 r. złożonymi na rozprawie przez Odwołującego oraz po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Izba stwierdza, że przedmiotowe odwołanie dotyczy postępowania wszczętego ogłoszeniem o zamówieniu z dnia 02.05.2013 r., czyli po dniu 20.02.2013 r., tj. wejściu w życie ustawy z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271).

Nadto, Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia, przy założeniu potwierdzenia się zarzutów. Należy bowiem wskazać, że: *„Zgodnie z powołanym przepisem środki ochrony prawnej określone w dziale VI Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.”* (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10).

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1117/13, postanowień SIWZ, w tym w szczególności załącznika nr 1 do SIWZ, odpowiedzi na pytania (pismo z dnia 15.05.2013 r.), zmiany SIWZ z dnia 22.05.2013 r.,

odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie złożonej na posiedzeniu przez Zamawiającego, pisma procesowego złożonego na posiedzeniu przez Przystępującego, norm: Normy Obronej NO-06-A025 – Lotniska Wojskowe, STANAG 3534 AS Edition 6; - STANAG 7025 ASP Edition 3, tudzież korespondencji e-mailową Odwołującego z METALIGHT AVIATION SYSTEM (Anglia) z 2013 r. złożonej na rozprawie przez Odwołującego.

Korespondencji e-mailową Odwołującego z METALIGHT AVIATION SYSTEM (Anglia) z 2011 r. złożona na rozprawie przez Odwołującego nie została dopuszczona jako dowód w sprawie, gdyż nie dotyczy czasookresu w którym Zamawiający prowadzi przedmiotowe zamówienie publiczne.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Względem zarzutów naruszenia przez Zamawiającego:

1) art. 36 ust 1 pkt 14 Pzp poprzez dokonanie opisu procedury badania oferowanego sprzętu w pkt I.4.2) SIWZ, tzn. wadliwego umiejscowienia oceny technicznej, przed podpisaniem umowy, w ciągu 7 dni od daty zawiadomienia Wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty, które prowadzi do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 92 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 46 ust. 5 pkt 3 oraz art. 94 ust. 2 /na rozprawie sprostował – art. 94 ust. 3/ Pzp oraz

2) art. 7 ust 1 oraz art. 29 ust 1 i 2 Pzp poprzez ustalenie w pkt I.4.2) SIWZ żądania prowadzenia testów bez podania ich programu. Izba uznała zasadność obu zarzutów.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

Zamawiający w Rozdz. I pkt 4.2.1) i 2) SIWZ określił, że: *„Wymagania Zamawiającego w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia:*

- 1) *wyszczególnione w Załączniku nr 1 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” do SIWZ parametry urządzeń określają minimalne wymagania Zamawiającego;*
- 2) *jeżeli w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia użyto do opisanie przedmiotu zamówienia oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta, konkretny produkt lub wskazano znaki towarowe, patenty lub pochodzenie urządzeń, zamawiający dopuszcza zastosowanie produktów równoważnych, przez które należy rozumieć produkty o parametrach spełniających wymagania Zamawiającego, co najmniej w tym samym zakresie, co produkt opisany w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia”. W takim wypadku do oferty należy załączyć dokładny „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia” oferowanego produktu z którego wynikać będzie zachowanie równoważności. W przypadku*

*dostawy sprzętu równoważnego nie eksploatowanego w Siłach Zbrojnych RP Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia sprzętu na własny koszt na bezpłatne testy do jednostki wojskowej wskazanej przez Gestora — Szefa Zarządu Dowodzenia i Łączności Sił Powietrznych, których celem będzie sprawdzenie zachowania kompatybilności, uzupełniania oraz naprzemiennej pracy z obecnie eksploatowanymi urządzeniami elektroświeelnymi typu MOSKIT i typu SALKIT. Testy muszą by przeprowadzone przed podpisaniem umowy, w ciągu 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia Wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty;”*

Z kolei w Rozdz. XVII SIWZ zawarł - Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia Umowy w sprawie zamówienia publicznego: „1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zawiadomi Wykonawców, którzy złożyli oferty podając informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 ustawy oraz zamieści informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 na stronie internetowej Zamawiającego i w swojej siedzibie.

2. Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub e-mailem, w siedzibie Zamawiającego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy.

3. Zamawiający prześle wybranemu Wykonawcy „Zaproszenie do podpisania umowy” z informacjami dotyczącymi dokładnego terminu i miejsca podpisania umowy.

4. Wybrany Wykonawca, najpóźniej w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w „Zaproszeniu do podpisania umowy”, dostarczy do Zamawiającego potwierdzenie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości określonej w „Zaproszeniu do podpisania umowy”.

5. W przypadku, gdy najkorzystniejszą zostanie uznana oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Zamawiający może żądać przedłożenia umowy regulującej współpracę wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

6. W przypadku, gdy najkorzystniejszą zostanie uznana oferta Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a wartość złożonej przez niego oferty przekroczy dwukrotność kapitału zakładowego spółki, wówczas przed podpisaniem umowy Wykonawca ten, na żądanie Zamawiającego, przedłoży dokument wymagany zgodnie z treścią art. 230 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U., Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.).”

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego

przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

W pierwszym wypadku, należy wskazać, że zaistniały stan faktyczny doprowadziłby do sytuacji, że rzeczywiste badania sprzętu – dotyczy sprzęt równoważnego nieeksploatowanego w Siłach Zbrojnych RP celem sprawdzenia zachowania kompatybilności, uzupełniania oraz naprzemiennej pracy z obecnie eksploatowanymi urządzeniami elektroświeelnymi typu MOSKIT i typu SALKIT miałyby miejsce nie na etapie badania i oceny złożonych ofert, ale po wyborze oferty najkorzystniejszej przed podpisaniem umowy. W ocenie Izby, badanie oferty złożonej w postępowaniu pod względem kompatybilności, uzupełniania oraz naprzemiennej pracy ze sprzętem dotychczas eksploatowanym miałyby miejsce de facto po zakończeniu postępowania przetargowego (art. 2 pkt 7a Pzp). Izba ze zrozumieniem odnosi się do powodów, jakimi kierował się Zamawiający jednakże brak jest przeszkód, aby owe testy – będące swoistymi próbkami – przewidzianymi przez Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) odbyła się na właściwym etapie postępowania przetargowego. Izba wskazuje, że nie można wybiórczo odczytywać postanowień Rozdz. XVII SIWZ w oderwaniu od postanowień z Rozdz. I pkt I.4.2 SIWZ.

Jednakże, wychodząc naprzeciw uwarunkowaniom ekonomicznym istniejącym u Zamawiającego, tudzież zdając sobie sprawę z jego potrzeb, Izba nakazuje rozwiązanie kompromisowe i dokonanie stosownej modyfikacji postanowień SIWZ, tak aby wymagane przez Zamawiającego testy były przeprowadzone w ramach badania i oceny złożonych ofert, w odniesieniu do ofert zawierających sprzęt równoważny na koszt Wykonawcy. Niniejsze zminimalizuje koszty u Zamawiającego, a ewentualny koszt z tym związany, a ukryty w cenie oferty *de facto* zostanie ograniczony - ewentualnie do wybranej oferty.

W następnej kolejności, odnośnie programów testów, Izba uznaje prawo Zamawiającego do określenia opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego wymiernymi potrzebami, przy czym nakazuje jako konsekwencje uwzględnienia wcześniejszego zarzutu, zamieszczenie programu testów w SIWZ.

Należy wskazać ponownie, że chodzi o sprzęt równoważny dotychczas nieeksploatowany w Siłach Zbrojnych RP, których celem jest sprawdzenie zachowania kompatybilności, uzupełniania oraz naprzemiennej pracy z obecnie eksploatowanymi urządzeniami elektroświeelnymi typu MOSKIT i typu SALKIT. Właściwym jest, w ocenie Izby, przygotowanie programu testów w oparciu warunki ramowe zawarte w normach STANAG i NO, tudzież instrukcje kontroli z powietrza urządzeń nawigacyjnych, radiolokacyjnych

rozmieszczonych na lotniskach i lądowiskach oraz radiowej łączności lotniczej z 2009 r. Zamawiający podnosił na rozprawie, że ramowe warunki zawarte w normach STANAG i NO mogą być podstawą przeprowadzenia testów, choć nie zawierają procedury przeprowadzenia testów porównawczych. Podobnie Zamawiający, jak i Przystępujący, przyznali na rozprawie, że sprzęt eksploatowany przez Siły Zbrojne RP był testowany w oparciu o przywołaną instrukcję i instrukcje je poprzedzające. Jednakże, w przedmiotowym stanie faktycznym, Zamawiający musi wziąć pod uwagę kwestie zasadniczą, tj. kompatybilności, uzupełniania oraz naprzemiennej pracy. Implikuje powyższe, że Zamawiający musi określić program testów zawierający co najmniej niezbędne minimum określające, co będzie podlegać ocenie podczas testów, tzn. jaki poziom kompatybilności, uzupełniania ze sprzętem eksploatowanym oraz naprzemiennej pracy jest przez Zamawiającego oczekiwany względem Wykonawcy, który dostarczy sprzęt równoważny dotychczas nie eksploatowany – przykładowo: czy do poziomu pozwalającego na podłączenie sprzętu równoważnego do dotychczasowego, czy do uzupełniania oraz naprzemiennej pracy – baterii, żarówek, reflektorów, soczewek i osiągnięcia odpowiedniego poziomu skupienia i rozproszenia światła w różnych warunkach atmosferycznych, jak i o różnych porach dnia, czy też roku. Inaczej mówiąc Zamawiający musi określić minimalne ramy, które będą porównawczo testowane w sprzęcie równoważnym dotychczas nieeksploatowanym w Siłach Zbrojnych RP, z określeniem oczekiwanego poziomu, którego osiągnięcie pozwoli na uznanie sprzętu za wystarczająco kompatybilny oraz spełniający wymóg uzupełniania oraz naprzemiennej pracy. Należy także stwierdzić, za orzecznictwem, że pojęcie równoważności nie oznacza tożsamości produktów, ale sytuację, gdy produkt równoważny posiada pewne istotne dla Zamawiającego, kluczowe cechy i parametry zbliżone do produktu referencyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji to jest naruszenia art. 7 ust.1 Pzp w zw. z art. 3 ust 1 i 2, art. 15 ust 1 pkt 5 oraz art. 15 ust 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U z 1993 r. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.) poprzez uzależnienie możliwości złożenia nie podlegającej odrzuceniu oferty od woli konkretnego podmiotu trzeciego, Izba uznała w/w zarzut za niepotwierdzony.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

Okoliczność, że producentem sprzętu dotychczas eksploatowanym w Siłach Zbrojnych RP jest - METALIGHT AVIATION SYSTEM (Anglia), którego przedstawicielem jest Przystępujący nie była przez żadną ze stron kwestionowana. Odwołujący względem

przedmiotowego zarzutu przedłożył na rozprawie korespondencje e-mailową METALIGHT AVIATION SYSTEM (Anglia) z 2011 oraz 2013 r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, Odwołujący nie udowodnił, że żaden inny podmiot nie może otrzymać oferty na sprzęt producenta METALIGHT AVIATION SYSTEM niż Przystępujący. Złożone w tym zakresie dowody na rozprawie powyższego nie potwierdzają.

Po drugie, Odwołujący w ogóle nie próbował uzyskać ofertę od przedstawiciela producenta brytyjskiego w Polsce – tj. Przystępującego, gdyż z góry założył, że takiej nie otrzyma.

Po trzecie, odpowiedź e-mailowa producenta przedłożona wraz z korespondencją e-mailową METALIGHT AVIATION SYSTEM (Anglia) z 2013 r., z dnia 13.05.2013 r., zważywszy na dzień wpływu odwołania, wykluczała jakąkolwiek możliwość działania Przystępującego w tym zakresie.

Po czwarte, Izba pragnie wskazać, że przepisy Pzp przewidują możliwość zastosowania przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji na etapie oceny złożonej oferty, poprzez jej złożenie, jako czynu nieuczciwej konkurencji, co stanowi podstawę jej odrzucenia (art. 89 ust.1 pkt 3 Pzp), nie zaś na etapie składania ofert.

Nadto, Kwestia ewentualnej odmowy sprzedaży sprzętu dotychczas eksploatowanego w Siłach Zbrojnych RP i zasadności tej decyzji nie należy do kognicji KIO (za wyrokiem KIO z dnia 05.05.2010 r., sygn. akt: KIO 609/10).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 3 Pzp poprzez niedostatecznego określenia poziomu wymaganej przez Zamawiającego równoważności, w kontekście braku udostępnienia dokumentacji technicznej sprzętu dotychczas eksploatowanym w Siłach Zbrojnych RP, Izba uznała w/w zarzut w tym jego aspekcie związanym z brakiem stosownej dokumentacji.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

W tym zakresie Izba powołuje się na przywołane w zakresie pierwszego oraz drugiego zarzutu postanowienia SIWZ z Rozdz. I pkt. 4.1) i 2) oraz postanowienia zał. Nr 1 do SIWZ dla zadania 1 i 2.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego

przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Izba uznała, z uwagi na uznanie dwóch pierwszych zarzutów, także przedmiotowy zarzut w przedstawionym powyżej aspekcie. Przy czym, Izba zastrzega, że Zamawiający winien udostępnić co najmniej te dane techniczne, które będą pomocne Wykonawcy oferującemu sprzęt równoważny do ustalenia poziomu jego kompatybilności, uzupełniania oraz naprzemiennej pracy będącej elementem programu przewidywanych testów. Wymaga podkreślenia, że Izba uznaje prawo Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z jego wymiernymi potrzebami, przy czym skoro Zamawiający uznał, tak, jak podnosił na rozprawie – konieczność zachowania pełnej operacyjności ze sprzętem eksploatowanym, to musi udostępnić dane pozwalające na ocenę stopnia równoważności sprzętu dotychczas nieeksploatowanego przez Zamawiającego, w przeciwnym wypadku dopuszczenie sprzętu równoważnego jest „martwym” postanowieniem SIWZ. Zamawiający winien dysponować przynajmniej karta katalogową, czy też kartą produktu, która stanowiła załącznik do decyzji MON-u o wprowadzeniu do Sił Zbrojnych RP danych zestawów dotychczas eksploatowanych (§ 5 ust.1 w zw. z § 6 ust. 3 pkt 1 i 2 Decyzji Nr 75/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 01.04.2005 r. w sprawie trybu wprowadzania do Sił Zbrojnych RP uzbrojenia i sprzętu wojskowego oraz wycofywania uzbrojenia i sprzętu nieodpowiadającego wymaganiom wojska – Dz. U. MON z 2005 r. Nr 6, poz.44, zmienione Decyzją Nr 407/MON z 06.10.2006 r. – Dz. U. MON z 2006 r. Nr 19, poz.251). Izba wskazuje także na Decyzję Nr 28/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 07.02.2011 r. w sprawie systemu pozyskiwania, eksploatacji i wycofywania uzbrojenia i sprzętu wojskowego Sił Zbrojnych RP (Dz. U. MON z 2011 r., Nr 3, poz. 305) i konieczność dysponowania przez Zamawiającego Wymaganiami Operacyjno – Technicznymi (§ 2 pkt 54, § 58). Załącznik nr 2 do niniejszej decyzji określa zawartość takiego dokumentu, w tym także kwestie standaryzacji: 1) kompatybilności, 2) interoperacyjności, 3) Współzamienności, 4) Wspólnych cech systemu, podsystemów czy komponentów z innymi systemami wykorzystywanymi w tym samym środowisku. Niniejsza decyzja stwierdza także, że Zamawiający winien docelowo dysponować dokumentacją techniczną na która składa się: a) dokumentacja produkcyjna, b) użytkowa oraz c) zabezpieczenia. Izba wskazała na powyższe, gdyż zakup dotychczasowego sprzętu odbywał się w różnym okresie czasu.

Nie jest zamiarem Izby zmuszanie Zamawiającego do łamania praw własności, czy też tajemnicy przedsiębiorstwa, albo naruszania myśli technicznej. Nie chodzi także o udostępnienie danych newralgicznych zagrażających życiu i zdrowiu pilotów, czy też których udostępnienie wiązałoby się z konsekwencjami karnymi lub pieniężnymi albo narażałoby bezpieczeństwo państwa i państw sojusznicych.



Izba nakazuje udostępnienie dokumentacji technicznej w stopniu niezbędnym do ustalenia poziomu kompatybilności, uzupełniania oraz naprzemiennej pracy sprzętu równoważnego ze sprzętem dotychczas eksploatowanym, z zastrzeżeniem danych zastrzeżonych o charakterze niejawnym, zagrażającym życiu i zdrowiu pilotów, czy też których udostępnienie wiązałoby się z konsekwencjami karnymi lub pieniężnymi, tudzież narażałoby bezpieczeństwo państwa i państw sojusznicych.

Odnosnie podniesionych na rozprawie przez Odwołującego w kontekście niniejszego zarzutu, postanowienia SIWZ z załącznika nr 1 zadanie nr 1 z pkt b1, b2, b3, b4 – ze str. 1 i 2 oraz ze str. 3 tiret 1 i 2, Izba wskazuje biorąc pod uwagę przyjęta w odwołaniu konwencję formułowania zarzutów, że nie były one objęte zarzutem i zostały sformułowane dopiero na rozprawie, z tej przyczyny nie zostaną one rozpatrzone (art. 192 ust. 7 Pzp). Podobnie w zakresie opisu z tabeli na str. 4 zał. Nr 1 do SIWZ – pkt 5. Jedynie na marginesie, w tym ostatnim wypadku, stwierdzając, że określono parametry do osiągnięcia kompatybilności poprzez wskazanie typu danej żarówki, jak i jej trzonka, co pozwala na określenie kwestii wymienności, z zastrzeżeniem kwestii dostosowania do lamp typu LED, co będzie przedmiotem kolejnego zarzutu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 i 29 ust. 2 Pzp poprzez opisanie parametrów technicznych w sposób, który uniemożliwia złożenie oferty z zastosowaniem innych rozwiązań prowadzących do uzyskania tego samego efektu funkcjonalnego, Izba uznaje w/w zarzut za zasadny, szczególnie odnosząc się do poszczególnych podzarzutów, czy też jego aspektów w dalszej części.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

I. W zadaniu 1 - Urządzenie elektroświetlne na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT:

1 – Napięcia pracy i ładowania pozyskiwanego urządzenia oraz zakończenia i elementy połączeniowe muszą umożliwiać podłączenie elementów obecnie eksploatowanych w Siłach Zbrojnych RP urządzeń elektroświetlnych na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT, SALKIT w celu zabezpieczenia procesu ich eksploatacji. /str. 3 zał. Nr 1 do SIWZ, 3 akapit od góry/;

2 - Pulpity zdalnego sterowania światłami muszą posiadać możliwość sterowania obecnie eksploatowanymi urządzeniami elektroświetlnymi na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT i SALKIT, w celu zachowania pewnego i jednoznacznego sposobu sterowania elementami świetlnymi rozwijanymi na lotnisku lub lądowisku./str. 3 zał. Nr 1 do SIWZ, 2 akapit od góry/;

3 – Pulpit zdalnego sterowania umożliwia włączanie i wyłączanie wszystkich zestawów oświetleniowych na częstotliwości pracy 173.225 MHz z odległości co najmniej 4 km, gdy przełącznik sterowania znajdujący na korpusie lamp, reflektorów i wskaźników ustawiony jest

w trybie „Radio”. Przy pomocy pulpitu zdalnego sterowania można również sterować intensywnością wybranych grup lamp (Minimum, Medium lub Maximum) (dla noktowizyjnych wskaźników ścieżki zniżania intensywność lampy jest ustawiona na stałe – sterowanie tymi urządzeniami odbywa się przez włączenie i wyłączenie). /str. 2 Zał. Nr 1 do SIWZ, 3 akapit od dołu/;

4 - 4 soczewek czerwonych i 4 soczewek zielono/czerwonych dla lamp dookólnych typu OREL lub równoważnych; /str. 2 Zał. Nr 1 do SIWZ, str.10/;

5 - Napięcia pracy i ładowania pozyskiwanego urządzenia oraz zakończenia i elementy połączeniowe muszą umożliwiać podłączenie elementów obecnie eksploatowanych w Siłach Zbrojnych RP urządzeń elektroświatlnych na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT, SALKIT w celu zabezpieczenia procesu ich eksploatacji. /str. 3 zał. Nr 1 do SIWZ, 3 akapit od góry/;

6 – Urządzenie elektroświatlne na przyczepie ma dodatkowo posiadać następujący zestaw technicznych środków materiałowych (TŚM) o następujących parametrach:

- żarówki do świateł dookólnych typu OREL lub równoważnej – 10 szt.,
- żarówki do świateł kierunkowych typu UAL lub równoważnej – 2 szt.,
- żarówki do świateł świetlnego wskaźnika ścieżki zniżania typu TAC PAPI lub równoważnej – 2 szt.,
- żarówki do świateł noktowizyjnego wskaźnika ścieżki zniżania typu NVG PAPI lub równoważnej – 4 szt., /str. 3 zał. Nr 1 do SIWZ, 4 akapit od góry, 1, 2,3 i 4 tiret/;

7 - Urządzenie elektroświatlne na przyczepie ma dodatkowo posiadać następujący zestaw technicznych środków materiałowych (TŚM) o następujących parametrach:

- baterii akumulatorowej 12 V (SLAB) lub równoważnej – 20 szt., /str. 3 zał. Nr 1 do SIWZ, 4 akapit od góry, 5 tiret/;

8 - Urządzenie elektroświatlne na przyczepie ma dodatkowo posiadać następujący zestaw technicznych środków materiałowych (TŚM) o następujących parametrach:

- 4 soczewki przezroczyste, 1 soczewka czerwona i 1 soczewka zielono/czerwona dla lamp dookólnych typu OREL lub równoważnych. /str. 3 zał. Nr 1 do SIWZ, 4 akapit od góry, 6 tiret/;

9)

| Lp. | Nazwa parametru | Światła dookólne                              | Światła kierunkowe           | Świetlny wskaźnik ścieżki zniżania | Noktowizyjny wskaźnik ścieżki zniżania       |
|-----|-----------------|---|------------------------------|------------------------------------|--|
| 3   | Zasilanie       | 2 x akumulatory 12 V typu SLAB lub równoważne | Zespół spalinowo-elektryczny | Zespół spalinowo-elektryczny       | 1 x akumulator 12 V typu SLAB lub równoważny |

10)

| Lp. | Nazwa parametru | Światła dookólne  | Światła kierunkowe  | Świetlny wskaźnik ścieżki zniżania   | Noktowizyjny wskaźnik ścieżki zniżania                                   |
|-----|-----------------|---|---|--|--|
| 5   | Typ żarówki     | GE M11, G4, 12V, 10W, Tungsten Halogen z włóknem wolframowym lub równoważny | OSRAM 64432S, G 6.35, 12 V, 35 W, Tungsten Halogen z włóknem wolframowym lub równoważny | OSRAM HLX 64361Z, PK30d, 6.6 A, 150 W, Tungsten Halogen z włóknem wolframowym lub równoważny | GH104, G4, 6 V, 3W Tungsten Halogen z włóknem wolframowym lub równoważny |

II. W Zadaniu 2 - Urządzenie elektroświatelne na przyczepie jednoosiowej typu SALKIT.

1 – 64 soczewek przezroczystych, 64 soczewek niebieskich, 4 soczewek czerwonych, 4 soczewek zielonych i 4 soczewek zielono/czerwonych dla lamp dookólnych typu OREL lub równoważnych; /str. 5 zał. Nr 1 do SIWZ lit. b), akapit 2 ppkt 5/;

2 - Napięcia pracy i ładowania pozyskiwanego urządzenia oraz zakończenia i elementy połączeniowe muszą umożliwiać podłączenie elementów obecnie eksploatowanych w SZ RP urządzeń elektroświatelnych na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT, SALKIT w celu zabezpieczenia procesu ich eksploatacji. /str. 6 zał. Nr 1 do SIWZ, akapit trzeci od góry/;

3 - Urządzenie elektroświatelne na przyczepie ma dodatkowo posiadać następujący zestaw technicznych środków materiałowych (TŚM) o parametrach:

– żarówki do światel dookólnych typu OREL lub równoważnej – 20 szt. /str. 6 zał. Nr 1 do SIWZ, akapit czwarty od góry, tiret 1/;

4 - Urządzenie elektroświatelne na przyczepie ma dodatkowo posiadać następujący zestaw technicznych środków materiałowych (TŚM) o parametrach:

– baterii akumulatorowej 12 V (SLAB) lub równoważnej – 20 szt. /str. 6 zał. Nr 1 do SIWZ, akapit czwarty od góry, tiret 2/;

5 - Urządzenie elektroświatelne na przyczepie ma dodatkowo posiadać następujący zestaw technicznych środków materiałowych (TŚM) o parametrach:

– 10 soczewek przezroczystych, 10 soczewek niebieskich, 1 soczewki czerwonej, 1 soczewki zielonej i 1 soczewki zielono/czerwonej dla lamp dookólnych typu OREL lub równoważnych. /str. 6 zał. Nr 1 do SIWZ, akapit czwarty od góry, tiret 3/;

6)

| Lp. | Nazwa parametru | Światła dookólne                              |
|-----|-----------------|---|
| 3   | Zasilanie       | 2 x akumulatory 12 V typu SLAB lub równoważne |

7)

| Lp. | Nazwa parametru | Światła dookólne  |
|-----|-----------------|---|
| 5   | Typ żarówki     | GE M11, G4, 12V, 10W, Tungsten Halogen z włóknem wolframowym lub równoważny |

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

I. W zadaniu 1 - Urządzenie elektroświatlne na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT:

1) W tym zakresie Izba, nakazuje dopuszczenie przez Zamawiającego ładowania za pomocą akumulatorów 6 V z jednoczesnym podaniem mocy akumulatora lub innych danych koniecznych, tak aby dopuszczenie akumulatorów 6 V nie spowodowało szkody w urządzeniu eksploatowanym przez Zamawiającego.

2) Odnosnie kolejnej kwestii, w ocenie Izby Zamawiający na rozprawie, jak i Przystępujący (str. 4 pisma procesowego) nie wykluczył udostępnienia danych dotyczących sygnału radiowego emitowanego przez pulpit zdalnego sterowania, a przynajmniej pomocy przy ich ustaleniu. W konsekwencji Izba nakazuje ich udostępnienie, w zakresie, w którym nie narazi to bezpieczeństwa państwa polskiego i państw sojusznicznych, czy też jednoznacznie zgodę na pomoc w ich uzyskaniu we własnym zakresie w ramach wizji lokalnej przez umocowane odpowiednio osoby.

3) Zamawiający w zakresie następnej kwestii – „umiejscowienia” udzielił wyjaśnień na rozprawie, Izba nakazuje jednoznaczne wskazanie, w tym zakresie w postanowieniach SIWZ.

4) Względem kolejnej kwestii, Izba biorąc pod uwagę przywołaną na rozprawie przez Zamawiającego, nigdzie nie wyartykułowaną definicję jednorodnego źródła światła, nakazuje jednoznaczne określenie w postanowieniach SIWZ w kwestii dopuszczenia lamp typu LED.

5) W kwestii następnej, Izba nakazuje dopuszczenie przez Zamawiającego ładowania za pomocą akumulatorów 6 V z jednoczesnym podaniem mocy akumulatora lub innych danych koniecznych, tak aby dopuszczenie akumulatorów 6 V nie spowodowało szkody w urządzeniu eksploatowanym przez Zamawiającego. Nadto, nakazuje udostępnienie danych, w zakresie, w którym nie narazi to bezpieczeństwa państwa polskiego i państw

sojuszniczych, czy też jednoznacznie zgodę na pomoc w ich uzyskaniu we własnym zakresie w ramach wizji lokalnej przez umocowane odpowiednio osoby.

6) W tym zakresie, Izba biorąc pod uwagę przywołaną na rozprawie przez Zamawiającego, nigdzie nie wyartykułowaną definicję jednorodnego źródła światła, nakazuje jednoznaczne określenie w postanowieniach SIWZ w kwestii dopuszczenia lamp typu LED.

7) W tym zakresie Izba, nakazuje dopuszczenie przez Zamawiającego ładowania za pomocą akumulatorów 6 V z jednoczesnym podaniem mocy akumulatora lub innych danych koniecznych, tak aby dopuszczenie akumulatorów 6 V nie spowodowało szkody w urządzeniu eksploatowanym przez Zamawiającego.

8) W tym zakresie, Izba biorąc pod uwagę przywołaną na rozprawie przez Zamawiającego, nigdzie nie wyartykułowaną definicję jednorodnego źródła światła, nakazuje jednoznaczne określenie w postanowieniach SIWZ w kwestii dopuszczenia lamp typu LED.

9) W tym zakresie Izba, nakazuje dopuszczenie przez Zamawiającego ładowania za pomocą akumulatorów 6 V z jednoczesnym podaniem mocy akumulatora lub innych danych koniecznych, tak aby dopuszczenie akumulatorów 6 V nie spowodowało szkody w urządzeniu eksploatowanym przez Zamawiającego.

10) W tym zakresie, Izba biorąc pod uwagę przywołaną na rozprawie przez Zamawiającego, nigdzie nie wyartykułowaną definicję jednorodnego źródła światła, nakazuje jednoznaczne określenie w postanowieniach SIWZ w kwestii dopuszczenia lamp typu LED.

## II. W Zadaniu 2 - Urządzenie elektroświatlne na przyczepie jednoosiowej typu SALKIT.

1) W tym zakresie, Izba biorąc pod uwagę przywołaną na rozprawie przez Zamawiającego, nigdzie nie wyartykułowaną definicję jednorodnego źródła światła, nakazuje jednoznaczne określenie w postanowieniach SIWZ w kwestii dopuszczenia lamp typu LED.

2) W kwestii następczej, Izba nakazuje dopuszczenie przez Zamawiającego ładowania za pomocą akumulatorów 6 V z jednoczesnym podaniem mocy akumulatora lub innych danych koniecznych, tak aby dopuszczenie akumulatorów 6 V nie spowodowało szkody w urządzeniu eksploatowanym przez Zamawiającego. Nadto, nakazuje udostępnienie danych, w zakresie, w którym nie narazi to bezpieczeństwa państwa polskiego i państw sojuszniczych, czy też jednoznacznie zgodę na pomoc w ich uzyskaniu we własnym zakresie w ramach wizji lokalnej przez umocowane odpowiednio osoby.

3) W tym zakresie, Izba biorąc pod uwagę przywołaną na rozprawie przez Zamawiającego, nigdzie nie wyartykułowaną definicję jednorodnego źródła światła, nakazuje jednoznaczne określenie w postanowieniach SIWZ w kwestii dopuszczenia lamp typu LED.

4) W tym zakresie Izba, nakazuje dopuszczenie przez Zamawiającego ładowania za pomocą akumulatorów 6 V z jednoczesnym podaniem mocy akumulatora lub innych danych koniecznych, tak aby dopuszczenie akumulatorów 6 V nie spowodowało szkody w urządzeniu eksploatowanym przez Zamawiającego.

5) W tym zakresie, Izba biorąc pod uwagę przywołaną na rozprawie przez Zamawiającego, nigdzie nie wyartykułowaną definicję jednorodnego źródła światła, nakazuje jednoznaczne określenie w postanowieniach SIWZ w kwestii dopuszczenia lamp typu LED.

6) W tym zakresie Izba, nakazuje dopuszczenie przez Zamawiającego ładowania za pomocą akumulatorów 6 V z jednoczesnym podaniem mocy akumulatora lub innych danych koniecznych, tak aby dopuszczenie akumulatorów 6 V nie spowodowało szkody w urządzeniu eksploatowanym przez Zamawiającego.

7) W tym zakresie, Izba biorąc pod uwagę przywołaną na rozprawie przez Zamawiającego, nigdzie nie wyartykułowaną definicję jednorodnego źródła światła, nakazuje jednoznaczne określenie w postanowieniach SIWZ w kwestii dopuszczenia lamp typu LED.

Izba podkreśla, że nie jest związana żądaniami, ale zarzutami zawartymi w odwołaniu. Jednocześnie, to w gestii Zamawiającego, jako źródła „swoich potrzeb”, pozostaje ostateczny sposób nadania kształtu nakazanym zmianom postanowień SIWZ, przy zachowaniu kwestii uwzględnionych i przedstawionych w uzasadnieniu. Należy podkreślić, że naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp wystarczy uprawdopodobnić i nie jest w tym wypadku konieczne udowodnienie. W ocenie Izby, Odwołujący uprawdopodobnił naruszenie art. 29 ust.2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia uniemożliwiającego złożenie oferty z zastosowaniem innych rozwiązań prowadzących do uzyskania tego samego efektu funkcjonalnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust.1 Pzp, z uwagi na niejednoznaczne i nie wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia, Izba uznała w/w zarzut za zasadny w zakresie przedstawionym szczegółowo poniżej.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

1. Zał. 1 zadanie 1 lit. b) Zamawiający żądał, aby urządzenie elektroświatlne było złożone z co najmniej: pkt 2) dwóch zespołów o mocy co najmniej 1,8 kW podczas gdy na str. 2 tego opisu (piąty akapit od dołu) oczekuje agregatów o mocy 1,5 kW. Opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny.

2. W SIWZ na str. 2, ppkt 8 Zamawiający nie dopuszczał oferowania sprzętu prototypowego i jednocześnie wskazuje, że oferowany sprzęt powinien być sprawdzony podczas eksploatacji i wykorzystania operacyjnego na lotniskach/ładowiskach w kraju lub za granicą.

W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał precyzyjnego określenia co Zamawiający rozumie pod pojęciem „sprawdzony podczas eksploatacji i wykorzystania operacyjnego na lotniskach/lądowiskach w kraju lub za granicą”.

3. W Zał. nr 1 do SIWZ str. 2. w akapitach drugim, trzecim, czwartym i piątym od góry, Zamawiający opisuje jakie cechy funkcjonalne mają urządzenia obecnie eksploatowane w SZ RP. Nie zawarto tam opisu cech funkcjonalnych i parametrów technicznych urządzeń, które mają być przedmiotem oferty. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący wnosił o precyzyjne określenie jakie funkcjonalności mają mieć urządzenia, które Zamawiający chce pozyskać.

4. W Zał. nr 1 do SIWZ na str. 2 akapit ostatni, Zamawiający zapisał, że elementy świetlne muszą posiadać charakterystyki fotometryczne zgodne z obecnie eksploatowanymi urządzeniami elektroświetlnymi na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT i SALKIT, w celu zachowania kompatybilności i możliwości ich uzupełniania oraz naprzemiennej pracy. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący wnosił o upublicznienie charakterystyk fotometrycznych urządzeń obecnie eksploatowanych w SZ RP.

5. W Zał. nr 1 do SIWZ na str. 3, tabela wiersz 2. Zamawiający opisał, że sterowanie wszystkich grup świateł ma być ręczne i radiowe. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał dookreślenia zapisów, wskazujących jednoznacznie, które funkcje w każdej grupie światła mają być dostępne w opcji sterowania ręcznego, które w opcji sterowania radiowego oraz które w opcji sterowania radiowego i ręcznego.

6. W Załączniku nr 1 do SIWZ na str. 5, akapit czwarty od dołu, Zamawiający określił, że lampy typu OREL lub równoważne muszą posiadać możliwość sterowania ręcznego jak i zdalnego za pomocą pulpitu zdalnego sterowania będącego na wyposażeniu „*Urządzenia elektroświetlnego na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT*”, nie podając jakie mają być opcje tego sterowania - czy tylko włączanie i wyłączanie, czy również sterowanie poziomami świecenia tych lamp. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał dookreślenia zapisów oraz upublicznienie opisanych wyżej parametrów elektrycznych sygnału radiowego z generowanego przez nadajnik pulpitu systemu zdalnego sterowania z urządzenia MOSKIT.

7. W Zał. nr 1 do SIWZ na str. 6 akapit pierwszy, Zamawiający zapisał, że elementy świetlne muszą posiadać charakterystyki fotometryczne zgodne z obecnie eksploatowanymi urządzeniami elektroświetlnymi na przyczepie jednoosiowej typu MOSKIT I SALKIT, w celu zachowania kompatybilności i możliwości ich uzupełniania oraz naprzemiennej pracy. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący wnosił o upublicznienie w treści SIWZ charakterystyk fotometrycznych urządzeń obecnie eksploatowanych w SZ RP.

8. W Zał. nr 1 do SIWZ na str. 6, tabela wiersz 2. Zamawiający opisał, że sterowanie wszystkich grup świateł ma być ręczne i radiowe. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał dookreślenia zapisów, wskazujących jednoznacznie, które funkcje mają

być dostępne w opcji sterowania ręcznego, które w opcji sterowania radiowego oraz które w opcji sterowania radiowego i ręcznego.

9. W SIWZ na str. 2 pkt III. Opis sposobu przedstawienia ofert częściowych i wariantowych zapisano, że Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych odrębnie dla Zadania Nr 1 oraz dla Zadania nr 2. Tymczasem na str. 3 wzoru Umowy w § 3 Miejsce wykonania Umowy łączy dostawę Zadanie nr 1 z Zadaniem nr 2, co może sugerować, że zadanie 1 i 2 będzie realizował jeden wykonawca. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał modyfikacji zapisów w umowie oraz w Harmonogramie dostaw i odbioru sprzętu, w sposób opisujący jednoznacznie dostawę i odbiór sprzętu z Zadania nr 1 oraz dostawę i odbiór sprzętu z Zadania nr 2.

10. W Zał. nr 1 do SIWZ na str. 1, w akapicie 1 Zamawiający zapisał, że urządzenie musi spełniać wymagania zawarte w następujących dokumentach: - STANAG 3534 AS Edition 6; - STANAG 7025 ASP Edition 3; - Norma obronna NO-06-A025 - Lotniska wojskowe. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał określenia przez Zamawiającego do jakiej figury (figur) ma odnosić się 20 minutowy czas rozwijania urządzenia i ile lamp, reflektorów, itp. ma być w tym czasie rozwijanych.

11. Zamawiający żądał, żeby dostarczane urządzenia miały charakterystyki świecenia lamp zgodne z charakterystykami świecenia lamp obecnie eksploatowanymi. W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żądał wykreślenia zapisu, że oferowane (dostarczane) urządzenia mają mieć charakterystyki fotometryczne zgodne z charakterystykami urządzeń obecnie eksploatowanych. Pozostawienie zapisów, że charakterystyki fotometryczne oferowanych urządzeń muszą być zgodne z charakterystykami określonymi w STANAGU i NO.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

W pierwszym wypadku, Izba wzięła po uwagę zmianę postanowień SIWZ z dnia 22.05.2013 r. Wobec powyższego, zaistniałe naruszenia, wobec jego usunięcia – nie ma wpływu na wynik, z tej przyczyny podlega oddalenia – art. 192 ust. 2 Pzp.

W drugim wypadku, w ocenie Izby, nie ma przeszkód aby Zamawiający dokonała stosownego doprecyzowania, przynajmniej w zakresie podnoszonym w odwołaniu i przedstawionym powyżej w ustaleniach, z tej przyczyny nakazuje niniejsze doprecyzowanie - pojęcia „sprawdzony podczas eksploatacji i wykorzystania operacyjnego na lotniskach/lądowiskach w kraju lub za granicą”.



W trzecim wypadku, Izba oddala zarzut, uznając, że przywołany opis dotyczy opisu cech funkcjonalnych i parametrów technicznych urządzeń, które mają być przedmiotem oferty.

W czwartym wypadku, oddala zarzut, uznając, że sprzęt eksploatowany ma charakterystykę fotometryczną zgodną z normą NO-06-A025 w Załączniku nr A, B, C (powyższe wynika z pisma procesowego Przystępującego – str. 4 i 7) – nie ma więc konieczności udostępnienia charakterystyk fotometrycznych, skoro niniejsza okoliczność została przyznana.

Względem piątej i szóstej kwestii. W pierwszym zakresie, Izba biorąc pod uwagę, wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego na rozprawie dotyczące pulpitu zdalnego sterowania, który ma umożliwiać sterowanie poziomem jasności oraz włączać i wyłączać każde światło za wyjątkiem światel używanych do noktowizji, nakazuje doprecyzowanie postanowień SIWZ odnośnie tego, które funkcje w każdej grupie światła mają być dostępne w opcji sterowania ręcznego, które w opcji sterowania radiowego oraz które w opcji sterowania radiowego i ręcznego. W drugim zakresie, odnośnie upublicznienia parametrów elektrycznych sygnału radiowego z generowanego przez nadajnik pulpitu systemu zdalnego sterowania z urządzeniem MOSKIT, Izba nakazuje udostępnienie, tylko i wyłącznie jeśli nie zagraża to bezpieczeństwu państwa polskiego i państw sojusznicych.

Względem siódmej kwestii, Izba oddala zarzut, uznając, że sprzęt eksploatowany ma charakterystykę fotometryczną zgodną z normą NO-06-A025 w Załączniku nr A, B, C (powyższe wynika z pisma procesowego Przystępującego – str. 4 i 7) – nie ma więc konieczności udostępnienia charakterystyk fotometrycznych, skoro niniejsza okoliczność została przyznana.

W kolejnej ósmej kwestii, Izba biorąc pod uwagę, wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego na rozprawie dotyczące pulpitu zdalnego sterowania, który ma umożliwiać sterowanie poziomem jasności oraz włączać i wyłączać każde światło za wyjątkiem światel używanych do noktowizji, nakazuje doprecyzowanie postanowień SIWZ odnośnie tego, które funkcje w każdej grupie światła mają być dostępne w opcji sterowania ręcznego, które w opcji sterowania radiowego oraz które w opcji sterowania radiowego i ręcznego.

W kwestii wzoru umowy, Izba oddala zarzut uznając, że kwestionowane postanowienia SIWZ nie wymagają żadnych zmian, a podział zamówienia na zadanie 1 i 2, w ramach których istnieje możliwość składania ofert częściowych, czyni sformułowany zarzut bezzasadnym.

Odnośnie dziesiątej kwestii, Izba biorąc pod uwagę udzielone przez Zamawiającego na rozprawie wyjaśnienie – dotyczące czasu rozwinięcia określonej figury, stwierdzając, że

należy przez to rozumieć figury, które były wskazane w normie obronnej, nigdzie nie wyartykułowane, nakazuje jednoznaczne określenie w postanowieniach SIWZ niniejszego zagadnienia.

Odnośnie jedenastej kwestii, Izba oddala zarzut, uznając, że sprzęt eksploatowany ma charakterystykę fotometryczną zgodną z normą NO-06-A025 w Załączniku nr A, B, C (powyższe wynika z pisma procesowego Przystępującego – str. 4 i 7) – nie ma więc konieczności udostępnienia charakterystyk fotometrycznych, skoro niniejsza okoliczność została przyznana.

Odnośnie podniesionej na rozprawie przez Odwołującego, w kontekście niniejszego zarzutu, postanowienia SIWZ z załącznika nr 1 zadanie nr 1 ze str. 4 pod tabelą, Izba wskazuje biorąc pod uwagę przyjętą w odwołaniu konwencję formułowania zarzutów, że nie były one objęte zarzutem i zostały sformułowane dopiero na rozprawie, z tej przyczyny nie zostaną one rozpatrzone (art. 192 ust. 7 Pzp).

Izba wskazuje, że wobec przyjęcia przez Zamawiającego dla mobilnych zestawów elektroświeatlnych formuły przetargu nieograniczonego, tak jak podnosił *nota bene* na rozprawie, dopuścił możliwość składania ofert konkurencyjnych, nie ograniczając się tylko do dotychczasowego dostawcy. Z powyższym wiązała się także konieczność opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z potrzebami Zamawiającego, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a zarazem w sposób, który nie utrudniałby uczciwej konkurencji i przy określeniu zasad oceny ofert równoważnych, czyli wymaganego stopnia równoważności.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych wymagań ograniczających konkurencję, tj. wskazanie w pkt I.4.6) SIWZ, że wyroby dostarczone przez Wykonawcę podlegają ocenie zgodności zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa w trybie I określonym w przepisach Rozporządzenia MINISTRA OBRONY NARODOWEJ z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa, w sytuacji, gdy stanowiące przedmiot zamówienia, urządzenia elektroświeatlnie nie zostały w Rozporządzeniu wymienione – został przez Zamawiającego cofnięty na posiedzeniu.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

**Przewodniczący:**

.....