

Sygn. akt KIO 1689/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 sierpnia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 9 sierpnia 2010 r. przez **Fabrykę Maszyn i Urządzeń „TAGOR” S.A., ul. Hutnicza 5-9, 42-600 Tarnowskie Góry**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Katowicki Holding Węglowy S.A., ul. Damrota 16-18, 40-022 Katowice** przy udziale wykonawcy **Becker- Warkop sp. z o.o., ul. Przemysłowa 11, 44-266 Świerklany** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego.

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Fabryki Maszyn i Urządzeń „TAGOR” S.A., ul. Hutnicza 5-9, 42-600 Tarnowskie Góry kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.**

**Pouczenie:**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

.....

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione przez Fabrykę Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A. z Tarnowskich Gór [Odwołujący], w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Leasing finansowy fabrycznie nowej górniczej obudowy zmechanizowanej (165 sztuk) do eksploatacji pokładów węglowych systemem ścianowym z zawałem stropu oraz nowego zestawu zmechanizowanej obudowy skrzyżowań dla KWK Mysłowice-Wesoła”. W odwołaniu podniesiony został zarzut naruszenia przez Zamawiającego - Katowicki Holding Węglowy S.A. z Katowic: art. 87 ust 1 ustawy PZP poprzez bezzasadne wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, art. 26 ust. 3 ustawy PZP poprzez bezzasadne wezwanie Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań określonych przez Zamawiającego, oraz art. 26 ust. 4 ustawy PZP poprzez bezzasadne wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia dokumentów i złożenia w zakresie: (1) przedstawienia kopii certyfikatu potwierdzającego spełnienie dyrektywy ATEX przez system monitoringu ciśnień w stojakach obudowy, oraz (2) przedstawienia zapewnienia wytwórcy systemu monitoringu ciśnień w stojakach obudowy o możliwej realizacji dostawy w terminie zgodnym z wymogami SIWZ.

W piśmie z dnia 9 sierpnia 2010 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej [data wpływu do KIO w dniu 11 sierpnia 2010 r.] Zamawiający powołując się na art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759) stwierdził, że po zapoznaniu się z zarzutami podniesionymi w odwołaniu przez wykonawcę - Fabryka Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A postanowił (...) wyjaśnić zarzuty dotyczące wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W uzasadnieniu podał, że wyjaśnienia i uzupełnienia oferty złożone przez odwołującego w odpowiedzi na wezwanie z dnia 02.08.2010r uznaje jako wniesione prawidłowo i wystarczające oraz w pełni wyczerpujące. Stwierdził także, że w świetle powyższego oferta Odwołującego podlega dalszemu badaniu i ocenie. W toku posiedzenia Zamawiający oświadczył, że powołanym pismem z dnia 9 sierpnia 2010 r., uwzględnił w całości zarzuty podnoszone w odwołaniu i konsekwencją tego będzie unieważnienie

czynności wezwania w zakresie kwestionowanym w odwołaniu i pominięcie wskazanych dokumentów przy ocenie oferty odwołującego się wykonawcy.

Mając powyższe ustalenia na względzie Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że Zamawiający w piśmie z dnia 9 sierpnia 2010 r. w całości uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu przez Fabrykę Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A. z Tarnowskich Gór i z tych też względów postanowiła umorzyć postępowanie w niniejszej sprawie.

Izba jednocześnie stwierdza, że zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający zobowiązany jest unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do postanowień art. 186 ust.6 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust.1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238). Zgodnie z powołanymi przepisami, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia. W takim przypadku Izba orzeka także o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca

.....