

Sygn. akt: KIO 3425/20

POSTANOWIENIE

z dnia 19 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2021 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **D. Ś.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: **Przedsiębiorstwo Budowlane „CZĘSTOBUD” D. Ś., Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą dla lidera w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Andrychów**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **PBO ŚLĄSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą dla lidera w Sosnowcu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Andrychów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Spotkajmy się w pałacu! - rewitalizacja zabytkowego zespołu pałacowo-parkowego Bobrowskich w Andrychowie” numer referencyjny BZP.271.33.2020. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 30 października 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 604019-N-2020.

W dniu w dniu 18 grudnia 2020 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PBO ŚLĄSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą dla lidera w Sosnowcu (dalej: „Konsorcjum PBO-WODPOL”). Na powyższą czynność w dniu 23 grudnia 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: D. Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Budowlane „CZĘSTOBUD” D. Ś., Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą dla lidera w Częstochowie (dalej wspólnie: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum PBO – WODPOL z postępowania, a także art. 7 ust 1 ust. 3 w związku z art. 91 ustawy Pzp w związku z niewłaściwą ilością przyznanych punktów w kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy w związku z podaniem nieprawdziwej informacji, a w konsekwencji zaniechanie wykluczenia wykonawcy Konsorcjum PBO -WODPOL z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i/lub pkt 17. Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum PBO-WODPOL oraz wykluczenia tego wykonawcy na podstawie art 24 ust. 1 pkt. 16 i 17 ustawy Pzp oraz art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp, a w konsekwencji uznania oferty podmiotu wykluczonego za odrzuconą,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w konsekwencji czego to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

W terminie ustawowym swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PBO ŚLĄSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 13 stycznia 2021 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2021 r., Odwołujący, reprezentowany jak przy wniesieniu odwołania, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Cofnięcie odwołania jest uprawnieniem odwołującego. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem i skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: