

Sygn. akt: KIO/UZP 1149/09

WYROK

z dnia 16 września 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Izabela Niedziałek-Bujak

Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Colcrete –von Essen GmbH & Co.KG, Hydrotechnika – Colcrete – von Essen Sp. z o.o., Josef Moebius Bau – Aktiengesellschaft, Moebius – Bau – Polska Sp. z o.o.; 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 7-8** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Morski w Szczecinie, 70-207 Szczecin, pl. Stefana Batorego 4** protestu z dnia 20 lipca 2009 r.

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Energopol-Szczecin S.A., HYDROBUDOWA S.A.; 70-646 Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Colcrete – von Essen GmbH & Co.KG, Hydrotechnika – Celcrete – von Essen Sp. z o.o., Josef Moebius Bau – Aktiengesellschaft, Moebius – Bau – Polska Sp. z o.o.; 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 7-8

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Colcrete – von Essen GmbH & Co.KG, Hydrotechnika – Colcrete – von Essen Sp. z o.o., Josef Moebius Bau – Aktiengesellschaft, Moebius – Bau – Polska Sp. z o.o.; 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 7-8,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 538 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Colcrete – von Essen GmbH & Co.KG, Hydrotechnika – Colcrete – von Essen Sp. z o.o., Josef Moebius Bau – Aktiengesellschaft, Moebius – Bau – Polska Sp. z o.o.; 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 7-8.**

U z a s a d n i e n i e

Odwołujący – konsorcjum firm: Hydrotechnika – Colcrete – von ESSEN sp. z o. o., Colcrete-von Essen GmbH & Co. KG, MOEBIUS – Bau Polska sp. z o. o. i Josef Mobius Bau – Aktiengesellschaft uczestniczący w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę falochronu wschodniego w Świnoujściu” zarzucił Zamawiającemu – Urzędowi Morskiemu w Szczecinie naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez:

1/ zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy – konsorcjum firm: „Energopol – Szczecin” S.A. w Szczecinie oraz Hydrobudowa S.A. w Gdańsku, nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty wobec naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,

2/ zaniechanie żądania od wykonawcy wymienionego w pkt 1 złożenia wyjaśnień celem ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę – tj. uchybienie postanowieniom art. 90 ust. 1 ustawy,

3/ zaniechanie wykluczenia wyżej wskazanego wykonawcy nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, co powinno skutkować uznaniem jego oferty za odrzuconą oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty mimo jej niezgodności z SIWZ, tj. uchybienie postanowieniom art. 7, art. 89 ust. 1 pkt 2, 4 i 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazując zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1/ unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2/ dokonania ponownego badania i oceny ofert,

3/ wykluczenia wybranego wykonawcy z postępowania wraz z odrzuceniem jego oferty,

4/ dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, a w konsekwencji wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący wskazał, że w pkt 8.2.1 3 SIWZ postawiono jako warunek udziału w postępowaniu, dysponowanie sprzętem, w którym znajduje się m.in.

- ponton o wyporności minimalnej 400 T ustawiany na szcudłach kotwiących, opuszczanych i podnoszonych mechanicznie,
- koparka uniwersalna hydrauliczna, o pojemności łyżki 1,2 – 2,5 m³ z osprzętem uniwersalnym (łyżkowym, chwytakowym, dźwigowym, równiarką, polipem), wyposażona w GPS, monitor, zasięg koparki minimum 17 m pod wodę.

Odwołujący stwierdził, że wybrany wykonawca nie wykazał dysponowania takim sprzętem i zauważył, że na stronie 209a jego oferty jest oświadczenie o sprzęcie planowanym do użycia pod poz. 3 wykonawca wpisał ponton 2 szt., w tym 1 dzierżawiony i 1 własny.

Odnośnie pontonu dzierżawionego Odwołujący stwierdził, że przedstawione (str. 214) zobowiązanie udostępnienia sprzętu ma treść zmodyfikowaną w stosunku do SIWZ zawierając klauzulę: „z zastrzeżeniem dostępności urządzenia oraz warunków umowy (...)”, z czego należy wnioskować, że wykonawca nie dysponuje sprzętem, co powinno być podstawą jego wykluczenia z postępowania i odrzuceniem oferty z racji niezgodności z treścią SIWZ.

Odnośnie drugiego pontonu, co do którego na podstawie treści dokumentów należy wnioskować, że jest własnością wykonawcy. Odwołujący stwierdził, że ponton nie jest wyposażony w szcudła kotwiące opuszczane i podnoszone mechanicznie. W związku z tym na str. 212 oferty znajduje się pismo innego podmiotu potwierdzającego, że jest przygotowany do dostarczenia systemu szcudeł nośnych do tego pontonu. W ocenie Odwołującego z treści tego pisma zawierającego ogólne zapewnienie gotowości dostawy,

nie wynika wymagane postanowieniami pkt 8.2.1 3 SIWZ, zobowiązanie udostępnienia sprzętu, które należało sporządzić wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do IDW.

Odwołujący wskazanej w wybranej ofercie Odwołujący stwierdził, że jest to koparka gąsienicowa hydrauliczna o maksymalnej głębokości kopania 17,48 m z łyżką o pojemności do 2,5 m³, jednakże zauważył, iż zgodnie z danymi katalogowymi koparki, przy maksymalnym zasięgu pracy, można wykorzystać jedynie łyżkę o pojemności 0,47 m³. Odwołujący stwierdził, że wymagane w SIWZ parametry koparki stanowią wymaganą koniunkcję cech urządzenia, co oznacza, że przedstawione urządzenie nie spełnia wymogów. Wskazał nadto, że wykazany zasięg 17,48 m nie umożliwia uzyskania wymaganego zasięgu pracy 17 m pod wodą stwierdzając, że burta pontonu przy pokładzie pontonu wznoszącym się min. 1,5 m ponad lustro wody, podczas pracy koparki będzie zdecydowanie wyżej niż pozostałe do dyspozycji 48 cm.

Odwołujący wskazał również, że w złożonym wykazie sprzętu (str. 209a oferty) wybrany wykonawca nie zawarł wymaganych informacji o roku produkcji sprzętu.

Kolejnym zarzutem dotyczącym niezgodności treści oferty z treścią SIWZ jest stwierdzenie, że w wybranej ofercie oświadczenia stanowiące zobowiązania do udostępnienia sprzętu zostały złożone w formie kopii, a nie oryginałów.

Odwołujący zauważył, że cena oferty wybranej wynosi 44.469.965,11 zł, co stanowi 45% wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego na 98.183.542,00 zł, a mimo takiej dysproporcji Zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

W uzasadnieniu kolejnego zarzutu Odwołujący powołał pkt 8.3 ppkt 3 IDW gdzie wymagano przedłożenia polisy ubezpieczeniowej z okresem ważności minimum 3 miesiące licząc od daty złożenia oferty. Stwierdził, że wybrany wykonawca złożył polisę obejmującą okres od 3.06.2009 r. do 2.06.2010 r. i wskazał, że w warunkach płatności składki ubezpieczyciel żąda składki ratalnej, a termin zapłaty pierwszej raty upłynął 19.06.2009 r. Wg wiedzy Odwołującego, do dnia 20.07.2009 r. składka nie została wpłacona. Powołując art. 814 ust. 3 w zw. z art. 807 kc oraz OWU OC Odwołujący stwierdził, że w omawianym przypadku warunek ważności polisy nie został spełniony, gdyż umowa może ulec rozwiązaniu wskutek odstąpienia lub wygaśnięcia najpóźniej 3.09.2009 r., tj. po krótszym okresie niż wymagany.

Zamawiający uznał podniesione zarzuty za nieuzasadnione i stwierdził, że nie znalazł podstaw do wykluczenia wybranego wykonawcy, a złożonej przez niego oferty będącej najkorzystniejszą cenowo, do odrzucenia.

Zamawiający wskazał wymogi SIWZ dotyczące kwestionowanego przez Odwołującego sprzętu i stwierdził, że wykonawca wykazał dysponowanie własnym pontonem o wyporności

400 T, który jest ustawiony na szrudłach podnoszonych mechanicznie, co oznacza spełnienie wymogu z pkt 8.2.1.3)3 SIWZ. Zauważył, że dodatkowe możliwości zwiększenia oferty sprzętowej nie były wymagane.

W odniesieniu do zapisu pkt 8.2.1.3)6 dot. koparki, Zamawiający wskazał, że oczekiwał wykazania dysponowania koparką hydrauliczną uniwersalną o pojemności łyżki 1,2 – 2,5 m³, o zasięgu minimum 17 m pod wodą (co nie jest równoważne głębokości), z osprzętem uniwersalnym, bez określenia jego parametrów. Zapis SIWZ oznacza, zdaniem Zamawiającego, że nie wymagał on aby koparka wykonywała prace na głębokości 17 m przy użyciu łyżki 1,2 m³, gdyż projektowana głębokość wykopu wynosi 15,1 m. Przy założonym minimalnym zasięgu koparki 17 m, pozostaje więc jeszcze zapas 1,9 m nad zwierciadłem wody. Zamawiający wskazał, że w SIWZ podano wymóg posiadania dodatkowego osprzętu, jednak bez określania jego parametrów.

Zamawiający uznał zatem, że koparka o zasięgu 17,48 m przy projektowanej głębokości kopania średnio 15,10 m, która będzie ustawiona na pontonie na wysokości + 2,38 m nad zwierciadłem wody, spełnia w pełni wymogi SIWZ.

Jedynym uchybieniem wybranej oferty wykazany przez Odwołującego jest, zdaniem Zamawiającego, brak daty produkcji niektórych jednostek sprzętowych, jednak powyższe nie powinno stanowić podstawy do odrzucenia oferty, gdyż jest to nieistotna niezgodność. Zamawiający zauważył przy tym, że wzorzec wykazu sprzętu (zał. nr 3) nie doprecyzował tabeli poprzez wprowadzenie dodatkowej kolumny „rok produkcji sprzętu”, co stanowiło niezgodność z opisem w pkt 8.2.1.3) SIWZ tj.: „W celu potwierdzenia spełniania niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani są przedłożyć wykaz sprzętu, którym dysponują w celu realizacji niniejszego zamówienia, zawierający informację dotyczącą statusu własności sprzętu i roku produkcji poszczególnych jednostek sprzętowych. Wykaz należy sporządzić wg wzoru będącego załącznikiem nr 3 do IDW.”

Zamawiający zauważył, że brak jest legalnej definicji rażąco niskiej ceny i wskazał, że w niniejszym postępowaniu, oprócz oferty najkorzystniejszej, kolejna oferta jest droższa od najkorzystniejszej o 13,4 mln zł, ale jest ona nadal tańsza o 40,3 mln zł od wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego. W postępowaniu złożono również ofertę z ceną niższą o 1,98 mln zł od kwestionowanej; oferta ta została jednak odrzucona z braku jej zabezpieczenia wadium. Niezależnie od dokonania porównania cen w złożonych ofertach Zamawiający analizując zagadnienie rażąco niskiej ceny wziął pod uwagę ogólną sytuację podaży zamówień publicznych oraz popytu na nie ze strony potencjalnych wykonawców i wskazał na widoczną nadwyżkę popytu nad podażą zleceń, czego następstwem jest znacząca redukcja cen ofertowych przez większość wykonawców. Następstwem tej sytuacji jest fakt znaczącej redukcji cen ofertowych, co powoduje, że ceny ofert kształtują się na poziomie 50 – 60% wartości kosztorysów inwestorskich. Ta prawidłowość, występująca

również w niniejszym przetargu, upewniła Zamawiającego, że nie ma do czynienia z wystąpieniem rażąco niskiej ceny. Zamawiający stwierdził również, że jako doświadczony inwestor w branży hydrotechnicznej potrafi samodzielnie ocenić realność wykonania zamówienia przez wybranego wykonawcę. Nawiązując do kwot wynikających z kosztorysu inwestorskiego Zamawiający zauważył, że został on sporządzony przed nastąpieniem niekorzystnych zjawisk gospodarczych, które wpłynęły na obniżenie cen ofertowych. Wskazał ponadto, że znaczący wpływ na cenę oferty ma cena materiału – kamienia wydobytego w kopalni stanowiąca ok. ¼ ceny kamienia dowiezionego na budowę. W zależności od wyboru źródła pozyskania tego materiału i ilości operacji podczas jego transportu, cena ta może istotnie różnić się u poszczególnych wykonawców.

Reasumując stwierdził, że nie miał podstaw przypuszczać, że oferta najkorzystniejsza zawiera rażąco niską cenę.

Zamawiający wskazał, że w zakresie ubezpieczenia OC żądał przedłożenia polisy ubezpieczeniowej, ważnej minimum 3 miesiące po dacie złożenia ofert. Polisa taka została załączona do oferty, a jej treść wskazywała jednoznacznie, że ochrona ubezpieczeniowa rozciąga się poza wymagany 3-miesięczny okres, bo do dnia 2.06.2010 r., co oznacza, że w dacie złożenia oferty wykonawca spełniał wymagany warunek udziału w postępowaniu. Termin płatności składek, nawet przypadający po dacie otwarcia ofert, nie ma zdaniem Zamawiającego, znaczenia do oceny spełniania warunku posiadania w dacie otwarcia ofert polisy spełniającej wymagania SIWZ. Ponadto Zamawiający wskazał na tajemnicę informacji zawartych w umowach ubezpieczenia wynikającą z art. 19 ust. 1 ustawy z 22.05.2003 o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. Nr 124, poz. 1151 ze zm.), która nie podlega wyjątkom wskazanym w art. 19 ust. 2 przepisu. W ocenie Zamawiającego uzyskanie informacji w tym zakresie stanowiłoby uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 232 ustawy. Biorąc pod uwagę brak dowodu nie opłacenia raty składki oraz fakt pozyskania informacji w sposób uzasadniający podejrzenie naruszenia przepisów prawa, Zamawiający uznał zarzut za bezpodstawny i stwierdził brak przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta odrzuceniu.

Wskazał, że wymaganiem Zamawiającego było dysponowanie pontonem o określonych parametrach, zaś w ofercie wskazał, że jest właścicielem takiego pontonu i dodatkowo przedstawił dokument o dysponowaniu drugą jednostką sprzętową.

Przystępujący stwierdził, że zaoferowana przez niego koparka spełnia wszystkie wymagania SIWZ, ma zasięg kopania na poziomie 22,01 m, a głębokość kopania na poziomie 17,48 m, co wynika m.in. ze specyfikacji technicznych koparki. W ocenie Przystępującego zapisy SIWZ nie zostały skonstruowane tak, by opisane parametry stanowiły wymaganą koniunkcję

cech urządzenia, którym musi dysponować wykonawca. Z żadnego postanowienia SIWZ i odpowiedzi nie wynika by urządzenie pracujące przy maksymalnym zasięgu musiało mieć zamontowaną łyżkę o pojemności 1,2 m³. Stanowi to nieuprawnioną nadinterpretację specyfikacji.

Przystępujący zakwestionował twierdzenie odwołania o rażąco niskiej cenie w wybranej ofercie wskazując, że zaoferowana przez Odwołującego cena jest wyższa od wybranej o 13.420.265 zł, ale nadal jest niższa od szacunków Zamawiającego o przeszło 40.293.000 zł. W zakresie zarzutu dotyczącego ubezpieczenia OC Przystępujący stwierdził, że złożył wymaganą polisę ubezpieczeniową, a SIWZ nie zawierała wymogu dołączenia dowodu opłacenia składki.

Przystępujący stwierdził ponadto, że gdyby czysto teoretycznie przyjąć zasadność zarzutów w zakresie złożonych dokumentów, nadal nie byłoby podstaw wykluczenia go z postępowania, lecz Zamawiający powinien zastosować art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, uwzględniając nadto dokumentację postępowania, w tym w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferty złożonej przez Przystępującego ustaliła i zważyła, co następuje.

W zakresie objętym zarzutami dotyczącymi spełnienia warunków udziału w postępowaniu i dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków stwierdzono, że zgodnie z pkt 8.2.1 3) Zamawiający żądał wykazania, że w celu realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca będzie dysponować takim sprzętem, jak:

- ponton o wyporności minimalnej 400 T, ustawiany na szcudłach kotwiących, opuszczanych i podnoszonych mechanicznie,
 - koparka uniwersalna hydrauliczna, o pojemności łyżki 1,2 – 2,5 m³ z osprzętem uniwersalnym (...) wyposażona w GPS, monitor, zasięg koparki minimum 17 m pod wodę.
- Jak wynika z treści oferty wybrany wykonawca zadeklarował posiadanie jako właściciel pontonu nr PN-PMBH-220 o wyporności minimalnej 400 T wyposażony w wymagane szcudła podnoszone i opuszczane mechanicznie. Powyższa okoliczność oznacza, w ocenie Izby, spełnienie powołanego wyżej warunku dotyczącego pontonu. W tym świetle za nieistotną z punktu widzenia warunków SIWZ uznać należy zadeklarowaną dodatkową możliwość dysponowania drugim pontonem na zasadzie dzierżawy z kwestionowaną przez Odwołującego deklaracją o udostępnieniu tej jednostki sprzętowej.

Odnosnie pkt 8.2.1. 6) SIWZ stwierdzono, że w załączniku nr 3 wybranej oferty złożono oświadczenie, że do realizacji zamówienia wykonawca planuje użyć koparkę uniwersalną hydrauliczną o parametrach powołanych wyżej. Przedstawione dane techniczne koparki Izba uznaje za wiarygodne uznając, że wymagane postanowieniami SIWZ parametry tego sprzętu

są spełnione. W tym zakresie ewentualne rozważania zawarte w proteście i odwołaniu o możliwościach pracy koparki w określonych warunkach z użyciem określonego sprzętu jako wykraczające poza warunki udziału są w ocenie Izby bezprzedmiotowe, zważywszy, że wymagane parametry potwierdziły się w zakresie opisanym w SIWZ.

Izba uznaje także, że brak informacji o roku produkcji sprzętu w złożonym wykazie jest nieistotnym brakiem, który może być usprawiedliwiony nie wskazaniem przez Zamawiającego sposobu podania tej informacji w odróżnieniu od innych informacji, których zamieszczenia wymagał literalnie we wzorze wykazu sprzętu, który wykonawcy mieli wypełnić.

Odnosnie zarzutu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, z uwagi na to, że w wybranej ofercie oświadczenia stanowiące zobowiązania do udostępnienia sprzętu zostały złożone w formie kopii, a nie oryginałów należy stwierdzić, że dokumenty potwierdzające potencjał techniczny są wymagane i składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a w zakresie rodzajów i formy przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 665 ze zm.). Zgodnie z § 4 rozporządzenia dokumenty, w tym będące przedmiotem zarzutu, są składane w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Zatem z mocy przepisu obie wskazane formy są dopuszczalne, a jedynie w razie nieczytelności lub wątpliwości co do prawdziwości dokumentu, można żądać przedstawienie oryginału dokumentu. Tym samym zarzut jest niezasadny.

Oceniając zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp stwierdzono, że cena oferty wybranej wynosi 44.469.965,11 zł, co stanowi 45% wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego na 98.183.542,00 zł, a cena oferty Odwołującego wynosi 57.890.230,93 zł. Zestawienie powyższe wskazuje, że obie ceny są niższe w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia, a różnica między wymienionymi cenami ofertowymi wynosi 13.420.565,80 zł. Składowi orzekającemu znana jest z urzędu sytuacja cen ofertowych odbiegających w dół od przedmiotu zamówienia oraz znacząco różniących się między sobą w branży budowlanej. Przyjmuje zatem za celowe dokonywanie również porównania cen poszczególnych ofert, a w razie stwierdzenia znacznej ich rozbieżności, konieczność ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W przedmiotowej sprawie, w ocenie Izby, różnice między wskazanymi cenami nie uzasadniają wniosku, iż oferta najtańsza zawiera rażąco niską cenę.

Odnosnie zarzutu dotyczącego wymaganej polisy ubezpieczeniowej z okresem ważności minimum 3 miesiące, licząc od daty złożenia oferty, stwierdzono, że wybrany wykonawca złożył polisę obejmującą okres od 3.06.2009 r. do 2.06.2010 r. Ważność polisy

ubezpieczeniowej potwierdza również przedłożone przez Przystępującego jako dowód w sprawie pismo ubezpieczyciela z dnia 21.07.2009 r. wskazujące podany wyżej okres ważności polisy. Ta okoliczność została, w ocenie Izby, udowodniona, mimo iż niewykluczona jest w umowie ubezpieczenia sytuacja wskazana przez Odwołującego o możliwości wcześniejszego wypowiedzenia umowy, natychmiastowego odstąpienia lub wygaśnięcia umowy przed upływem okresu, na który umowa została zawarta.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, orzeczono, jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publiczny, tj. stosownie do wyniku sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....