

WYROK

z dnia 4 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SANIMAX M. i J. S., J. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa i M. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Bus – Max M. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą SANIMAX – TRANSPORT s.c. J. S. M. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Nasielsk, ul. Elektronowa 3, 05-190 Nasielsk****

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SANIMAX M. i J. S., J. S. z siedzibą w Warszawie ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa i M. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Bus – Max M. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą SANIMAX – TRANSPORT s.c. J. S. M. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę

J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SANIMAX M. i J. S., J. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa i M. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Bus – Max M. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą SANIMAX – TRANSPORT s.c. J. S. M. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy **J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SANIMAX M. i J. S., J. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa i M. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Bus – Max M. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa** prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą **SANIMAX – TRANSPORT s.c. J. S. M. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 9 m. 286, 01-142 Warszawa** na rzecz zamawiającego **Gminy Nasielsk, ul. Elektronowa 3, 05-190 Nasielsk** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Nasielsk, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w gminnych autobusowych przewozach pasażerskich na terenie Gminy Nasielsk”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 listopada 2022 r. pod nr. 2022/BZP 00442473/01.

W dniu 20 grudnia 2022 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca J. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SANIMAX M. i J. S., J. S. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami prawa zamówień publicznych czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy Spółdzielni Kółek Rolniczych w Nasielsku, zwanego dalej „SKR”, gdy złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy „SKR” jako niezgodnej z warunkami zamówienia i złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
2. Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy SKR jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert wykonawcy SRK jako niezgodnej z warunkami zamówienia i złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
4. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert niepodlegających odrzuceniu.
5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem odwołania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł m.in., że Zamawiający w § 5 Załącznika nr 8 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) wymagał aby autobusy przeznaczone do realizacji umowy, czyli w konsekwencji zaoferowane na etapie badania ofert, spełniały wymagania określone w przepisach wykonawczych do ustawy prawo o ruchu drogowym, tj. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. – w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia z brzmieniu opublikowanym w dzienniku ustaw 2016 poz. 2022 oraz uwzględniającym późniejsze zmiany w treści, zwanego dalej „rozporządzeniem”. Wskazanie tej konkretnej daty treści rozporządzenia odnosi się do ujednoliconego tekstu rozporządzenia po zmianie jego treści, którą było objęte m.in. wprowadzenie określonych wymogów dostosowania pojazdów do przewozu osób niepełnosprawnych a także innych zmian, związanych ze zmianą prawodawstwa europejskiego. Wprowadzona w roku 2016 zmiana treści rozporządzenia dotycząca rozszerzenia treści § 18 rozporządzenia zawierającego podstawowe wymogi wyposażenia autobusu wskazuje w co autobus musi być wyposażony (§ 18 ust. 1 pkt. 15 lit. a i b rozporządzenia).

Zamawiający powołując się w sposób jednoznaczny na określone brzmienie Rozporządzenia, wskazał jakie wymagania i z której treści rozporządzenia zaoferowane w postępowaniu autobusy mają spełniać. Prawidłowości tego typu rozumowaniu dodaje nie tylko nadany tytuł § 5 Umowy, który jednoznacznie wskazuje na wymogi dostosowania środków transportu do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej, ale także ust. 4 cytowanego §. Zgodnie z tym ustępem Zamawiający wskazał, że wykonawca w miarę możliwości ma zapewnić pojazdy ułatwiające korzystanie, Zamawiający nie wskazał, że mają to być autobusy spełniające w miarę możliwości wymagania stawiane autobusom przez § 18 ust. 1 pkt. 15 rozporządzenia, ale że mają być to ułatwienia, czyli jeszcze inne cechy autobusów, niejako dodatkowe, które mają ułatwić możliwość poruszania się. Użycie terminu ułatwić nie jest równoznaczne z terminem mają zapewnić w ogóle możliwość poruszania się. Oznacza to, że zamawiający wymagał aby autobusy spełniały podstawowe wymagania określone Rozporządzeniem w § 18 ust. 1 pkt. 15, a dodatkowo o ile to możliwe cechowały się dodatkowymi ułatwieniami, które nie zostały sprecyzowane.

Zamawiający wskazał w § 5 ust. 1 Umowy, że wykonawca w realizacji umowy będzie się posługiwał „WYŁĄCZNIE” autobusami spełniającymi wymagania określone treścią cytowanych aktów prawnych w brzmieniu określonym przez daty konkretnych publikacji.

Taki sposób opisu przedmiotu zamówienia i wymagania, które mają spełniać oferowane środki transportu wynika bezpośrednio z ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z dnia 16 grudnia 2010 r., zwanej dalej „uptz”. Ustawa ta stanowi nie tylko o trybach w jakich organizator transportu dokonuje wyboru operatora, ale także nakłada na

Zamawiającego wymóg uwzględnienia określonych informacji oraz wymogów w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający spełnił ten wymóg treścią § 5 ust. 1 Załącznika nr 8 do SWZ. Załączniki do SWZ stanowią jego integralną część.

Wykonawca SKR złożył wykaz potencjału technicznego oświadczając, że dysponuje w pełni sprawną jednostką sprzętową niezbędną do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Żaden z autobusów wskazanych przez wykonawcę SKR w wykazie nie spełnia wymogów stawianych autobusom w § 5 ust. 1 Załącznika nr 8 do SWZ, tj. projektowanych postanowień umownych w zakresie dostosowania pojazdów do transportu osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej wynikających z § 18 ust. 1 pkt. 15 lit. a i b rozporządzenia. Dowodem na powyższe są informacje pobrane ze strony rządowej: www.BezpiecznyAutobus.gov.pl dotyczące autobusów zaoferowanych przez wykonawcę SRK. Autobusy, które są dostosowane do przewozu osób niepełnosprawnych są w raportach odpowiednio oznaczone poprzez wskazanie „przewoź osób niepełnosprawnych”. Żaden z autobusów zaoferowanych przez SKR nie ma takiego oznaczenia, co jest równoznaczne z brakiem dostosowania autobusów do przewozu osób niepełnosprawnych.

W konsekwencji tego, że wykaz narzędzi stanowi integralną część oferty wykonawcy, oferta wykonawcy SKR podlega odrzuceniu jako oferta której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta wykonawcy SKR powinna podlegać odrzuceniu także ze względu na to, że została złożona przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca SKR nie jest w stanie prawidłowo realizować umowy zadeklarowanymi narzędziami, gdyż nie spełniają one warunków im postawionych w § 5 ust. 1 Umowy. W ramach podmiotowych środków dowodowych, dla wykazania spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający przewidział wykaz narzędzi, wyposażania zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami (Rozdział 11 ust. 4 pkt. 1 lit. b SWZ).

Z treści SWZ oraz ww. rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych jednoznacznie wynika, że wskazane w wykazie autobusy mają służyć wykonaniu zamówienia publicznego („w celu wykonania zamówienia publicznego”) i oznacza to, że mają spełniać wymagania im postawione podstawowe przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania oraz warunki wynikające z postawionego warunku udziału. Odmienna interpretacja, prowadziłaby do sytuacji, w której na etapie składania ofert można by było deklarować urządzenia spełniające tylko i wyłącznie warunek udziału, natomiast nie nadające się do realizacji zamówienia już po zawarciu umowy, gdyż nie spełniające

podstawowych wymogów im stawianych. Co jest sprzeczne z ideą przyświecającą wskazanym regulacją prawnym.

Taka interpretacja prowadziłaby do oceny zdolności technicznych wykonawcy w oderwaniu od danego postępowania, można rzec fikcyjnej zdolności, gdyż nie świadczącej o realnej możliwości świadczenia przedmiotu objętego zamówieniem. Jednoznacznie z przywołanym przepisów i postanowień SWZ wynika, że m.in. za pomocą wskazanych w wykazie autobusów, wykonawca ma świadczyć usługę objętą umową.

Zamawiający w dniu 21 grudnia 2022 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 23 grudnia 2022 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca SKR zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy SKR do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7

ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska oraz oświadczenia Stron wyrażone w pismach oraz złożone ustnie przez Strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy „SKR” jako niezgodnej z warunkami zamówienia i złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale 10 SWZ „Podstawy wykluczenia i warunki udziału w postępowaniu”, pkt 6. podał, że „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące” m.in.:

4) zdolności technicznej lub zawodowej.

a) zdolność techniczna:

warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż dysponuje co najmniej 6 autobusami: sprawnymi technicznie i dopuszczonymi do ruchu drogowego, posiadającymi opłacone ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej”.

Zamawiający w punkcie 15. podał, że „sposób wykazania warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia wskazano w rozdziale 11 SWZ”.

Zgodnie z rozdziałem 11 SWZ „Wykaz podmiotowych środków dowodowych”, pkt 4. „na wezwanie zamawiającego na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca zobowiązany jest złożyć następujące oświadczenia lub dokumenty:

1) w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale 10 niniejszej SWZ:

a) aktualną na dzień złożenia ofert licencję na przewóz osób, o której mowa w ustawie z dnia 06.09.2001 r. o transporcie drogowym

b) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami”.

§ 5 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ, stanowi:

„Wymagania w stosunku do środków transportu, w tym ich dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej

1. Operator przy wykonywaniu usług przewozowych o charakterze użyteczności publicznej, zleconych przez Organizatora, będzie korzystał wyłącznie z autobusów, które spełniają wymagania określone w przepisach ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2022 r., poz. 988 z późn. zm.) i przepisach wykonawczych do wymienionej ustawy, a w szczególności wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. - w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U. z 2016 r., poz. 2022 z późn. zm.), odnoszących się do autobusów regularnej komunikacji publicznej.
2. Operator zobowiązany jest do dostosowania pojemności pojazdów do natężenia ruchu. Wszelkie koszty związane z dostosowaniem pojazdów poniesie Operator.
3. Na czas realizacji usługi Operator zapewni oznakowanie autobusów w sposób niebudzący wątpliwości pasażerów, że autobus wykonuje kurs o charakterze użyteczności publicznej.
4. W miarę posiadanych możliwości Operator zapewni pojazdy ułatwiające korzystanie z usług przewozowych osobom niepełnosprawnym oraz osobom o ograniczonej zdolności ruchowej.
5. Operator nie może wykonywać zleconych przez Organizatora przewozów o charakterze użyteczności publicznej autobusem/ autobusami zbudowanym/ zbudowanymi przy wykorzystaniu nadwozia, podwozia lub ramy konstrukcji własnej, którego markę określa się jako "SAM".

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”. Natomiast art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SWZ określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolność technicznej, wskazując że „warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż dysponuje co najmniej 6 autobusami: sprawnymi technicznie i dopuszczonymi do ruchu drogowego, posiadającymi opłacone ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej”. Zamawiający, co jest bezsporne, uznał, że wykonawca SKR spełnił postawiony przez niego warunek dotyczący zdolności technicznej. Także Odwołujący przyznał w treści odwołania, że wykonawca SKR spełnia ów warunek (warunek określony w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ). Jednakże dalej podniósł, że treści tak postawionego warunku nie można czytać w oderwaniu od treści wzoru umowy, wskazując na § 5 tejże umowy. Niemniej jednak w treści warunku nie było odwołania do treści wzoru umowy, a konkretnie § 5. Przeciwnie w warunku jednoznacznie i precyzyjnie wskazano spełnienie jakich wymogów stanowić będzie spełnienie warunku udziału w postępowaniu. I tak postawiony warunek wykonawca SKR spełnił. Spełnienie warunku w takim zakresie, jak

oczekuje Odwołujący, nie było wymagane. Z samego brzmienia SWZ - jak stwierdził Odwołujący na rozprawie - taki warunek nie wynika. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że wykonawca SKR nie spełnił warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ.

Brak jest również podstaw do uznania, że oferta wykonawcy SKR jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy. Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Tak więc odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu jest możliwe wyłącznie w przypadku, gdy treść oferty nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w gminnych autobusowych przewozach pasażerskich na terenie Gminy Nasielsk. Wykonawca zobowiązany był wykazać, iż dysponuje co najmniej 6 autobusami: sprawnymi technicznie i dopuszczonymi do ruchu drogowego, posiadającymi opłacone ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Brak było natomiast w SWZ określenia obowiązku dysponowania przez wykonawcę autobusami dostosowanymi do przewozu osób niepełnosprawnych. To dopiero w treści § 5 ust. 1 wzoru umowy pojawiło się postanowienie, zgodnie z treścią którego „Operator przy wykonywaniu usług przewozowych o charakterze użyteczności publicznej, zleconych przez Organizatora, będzie korzystał wyłącznie z autobusów, które spełniają wymagania określone w przepisach ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2022 r., poz. 988 z późn. zm.) i przepisach wykonawczych do wymienionej ustawy, a w szczególności wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. - w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U. z 2016 r., poz. 2022 z późn. zm.), odnoszących się do autobusów regularnej komunikacji publicznej”. Oznacza to, że autobus – zgodnie z rozdziałem 5 powyższego rozporządzenia „Warunki dodatkowe dla autobusu” - powinien spełnić wskazane w tym rozdziale warunki dodatkowe, w tym posiada „15) przestrzeń przeznaczoną dla pasażera niepełnosprawnego na wózku inwalidzkim, oznakowaną zgodnie z przepisami w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów oraz wymagań dla tablic rejestracyjnych, która:

- a) umożliwi przewóz co najmniej jednej osoby na wózku inwalidzkim przodem lub tyłem do kierunku jazdy,

b) jest wyposażona w pas bezpieczeństwa ze zwijaczem i blokadą, umożliwiającą zapięcie pasażera wraz z wózkiem, a dostęp do niej jest zapewniony przez urządzenie do załadunku i wyładunku będące na wyposażeniu autobusu, w której mogą być umieszczone siedzenia składane, o ile zachowane będą powyższe warunki, gdy siedzenia są złożone; przepis dotyczy autobusu klasy I, II i A zarejestrowanego po raz pierwszy po dniu 30 czerwca 2017 r.". Przepis ten dotyczy więc wyłącznie autobusów zarejestrowanych po raz pierwszy po dniu 30 czerwca 2017 r.

Treść § 5 ust. 1 wzoru umowy nie może być odczytywana w oderwaniu od § 5 ust. 4 tejże umowy, w którym wskazano, że „w miarę posiadanych możliwości Operator zapewni pojazdy ułatwiające korzystanie z usług przewozowych osobom niepełnosprawnym oraz osobom o ograniczonej zdolności ruchowej”. Tak więc obowiązek dostosowania autobusów, którymi dysponuje wykonawca, do przewozu osób niepełnosprawnych nie był wskazany w SWZ i pojawił się dopiero we wzorze umowy i miał być wprowadzony przez wykonawcę „w miarę posiadanych możliwości”. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Tym samym zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy SKR jako najkorzystniejszej, wobec niepotwierdzenia się zarzutu 1 odwołania, nie potwierdził się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:

