

Sygn. akt: KIO 1371/16

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 4 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2016 r. przez wykonawcę **Atos Polska S.A., ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Atos Polska S.A., ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Ministerstwo Sprawiedliwości (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie i rozwój SIS2-SAD. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2016 r. pod pozycją 2016/S 135-243515.

W postępowaniu tym wykonawca Atos Polska S.A. (dalej: „odwołujący”) w dniu 25 lipca 2016 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Odwołujący zarzuca zamawiającemu, że:

1) opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie jest związany z przedmiotem zamówienia, ani do niego proporcjonalny, przez co nadmiernie ogranicza konkurencję w postępowaniu, w tym utrudnia złożenie oferty odwołującemu;

2) opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;

wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 22 ust. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:

1. poprzez usunięcie niejasnych i nieuzasadnionych określeń „relacyjnego i hierarchicznego” z treści opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia (w pkt a)), a tym samym nadanie sekcji III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.2 rozdział 1 Tom I (IDW) SIWZ (odpowiednio) brzmienia:

a) 3 usługi polegające na budowie lub modyfikacji systemu informatycznego obsługującego co najmniej 45 geograficznie odrębnych lokalizacji, tj. położonych w różnych miejscowościach oraz co najmniej 400 użytkowników pracujących w sieci WAN,

składającego się z:

- modelu bazy danych, łączącego w sobie cechy systemu relacyjnego i dedykowanego systemu XML,
- dwóch działających niezależnie silników baz danych

w tym, co najmniej 1 (jedna) usługa została wykonana w architekturze „cienkiego” klienta webowego w oparciu o język WSDL do przetwarzania struktury dokumentów XML przy użyciu schematów XSD;

2. poprzez usunięcie niejasnych określeń „relacyjnej i hierarchicznej” z treści opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a tym samym nadania kwestionowanym zapisom brzmienia:

#### Architekt systemów informatycznych

W ciągu ostatnich 5 lat pełnił rolę architekta systemu informatycznego w realizacji co najmniej:

3 projektów dotyczących zaprojektowania systemu informatycznego o wartości co najmniej 500 000 zł brutto każdy

oraz

co najmniej 1 projektu polegającego na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego składającego się z modelu bazy danych, łączącego w sobie system relacyjny i system XML,

o wartości co najmniej 500 000 zł brutto.

#### Inżynier ds. Baz danych

W ciągu ostatnich 3 lat przez okres co najmniej 12 miesięcy w co najmniej 2 projektach informatycznych zajmował się administrowaniem bazami danych, relacyjnych i systemów XML, składających się z dwóch działających niezależnie silników baz danych;

3. poprzez uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o kompletną dokumentację systemu, w tym dokumentację analityczną, projekty techniczne, szczegółowy opis architektury systemu, dokumentację administracyjną, dokumentację użytkownika;

oraz odpowiednie przedłużenie terminu składania ofert.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 2 sierpnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła

odpowieź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....