

Sygn. akt: KIO 1306/18

POSTANOWIENIE

z dnia 12 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2018 r. przez **wykonawcę POL INVEST GROUP Sp. z o.o., ul. Radocha 4A, 41-200 Sosnowiec** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A., ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **POL INVEST GROUP Sp. z o.o., ul. Radocha 4A, 41-200 Sosnowiec** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na likwidację budynku głównego przeróbki mechanicznej węgla oraz wykonanie częściowej przebudowy sieci C.O, p.poż., wody pitnej i wykonanie częściowej przebudowy sieci elektroenergetycznej w Spółce Restrukturyzacji Kopalń S.A. Oddział KWK „Centrum” w Bytomiu. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 lutego 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 517638-N-2018.

W dniu 2 lipca 2018 r. wykonawca POL INVEST GROUP Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy poprzez podjęcie następujących czynności w postępowaniu:

1. Brak należytego zweryfikowania czy oferta złożona przez wykonawcę, który został wybrany, nie powinna być odrzucona z uwagi na przedstawienie nierealnej oferty cenowej, skalkulowanej w dodatkowych wyjaśnieniach zawartych w piśmie wykonawcy z dnia 5 kwietnia 2018 r. w oparciu o arytmetyczne wyliczenie nierealnej kwoty, jaką wykonawca zamierza odzyskać ze sprzedaży cegły pochodzącej z rozbiórki, gdzie jednostkową cenę cegły z rozbiórki przyjęto na poziomie 1,50zł/sztukę, choć rzeczywista rynkowa wartość cegły rozbiórkowej jest trzykrotnie niższa od przyjętej i wynosi 0,50 zł/sztukę. Przy tej okazji wskazać należy, że cena jednostkowa całkowicie nowej cegły kształtuje się na poziomie 0,70 do 0,90 zł/sztukę. Przyjąć zatem należy, że przedstawiona przez ww. wykonawcę kwota ze sprzedaży cegieł z odzysku wskazana na poziomie 950 486,40 zł została trzykrotnie zaniżona i możliwy do osiągnięcia zysk z tego tytułu to 316.828,80 zł.
2. Wybranie oferty przedstawionej przez Konsorcjum Lider PHU STALTON M. K., pomimo tego, że przedstawiona przez ww. konsorcjum oferta w zakresie zaplecza techniczno-sprzętowego była niezgodna z wymogami technicznymi co do sprzętu zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), albowiem Koparka Gąsiennicowa CATERPILLAR 330LN posiada zasięg ramienia tylko 22 metry i nie można tego ramienia przedłużyć do wymaganej specyfikacją długości 50 metrów.
3. Zaniechanie zweryfikowania przez Zamawiającego podanych przez ww. konsorcjum

dodatkowych informacji zażądanych od wykonawcy w piśmie z dnia 29 marca 2018 r. poprzez brak ustalenia, jakie konkretnie „podobne zadanie” na terenie KWK Centrum wykonawca właśnie rozpoczął, w jakim okresie ma je realizować, czy okresy realizacji tego zadania z zadaniem objętym przetargiem się „pokrywają czasowo”, jeśli zaś mają być realizowane w tym samym czasie, to czy wykonawca dysponuje odpowiednią ilością pracowników, aby realizować jednocześnie obydwie zadania itp.

Odwołujący wniósł o zmianę rozstrzygnięcia przetargowego poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum Lider PHU STALTON M. K., która została wybrana przez Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 12 lipca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :