

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 grudnia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 grudnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2018 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Goldenore sp. z o.o. sp. k. (lider) oraz DahliaMatic sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie (01-231)** w postępowaniu prowadzonym przez **Główny Inspektorat Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie (00-922)**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Goldenore sp. z o.o. sp. k. (lider) oraz DahliaMatic sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie (01-231)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie (00-922) [dalej „zamawiający”] w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup oprogramowania do posiadanego przez Zamawiającego serwera ORACLE: Część I – oprogramowanie bazodanowe, Część II – oprogramowanie systemu klasy Business Intelligence” wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Goldenore sp. z o.o. sp. k. (lider) oraz DahliaMatic sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie (01-231) [dalej „odwołujący”] złożyli odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Softdata z uwagi na zaferowanie przez Softdata rażąco niskiej ceny, tj. ceny nie zapewniającej pokrycia kosztów realizacji zamówienia,
2. art. 90 ust. 1, poprzez zaniechanie wezwania Softdata do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny ofertowej (tj. celem wyjaśnienia, czy stanowi ona rażąco niską cenę), ewentualnie – na wypadek gdyby zamawiający wezwał Softdata do wyjaśnienia ceny ofertowej w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp
3. art. 8 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 3, poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu informacji zawartych w wyjaśnieniach Softdata do ceny ofertowej, złożonych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp bądź naruszenie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zawartych w wyjaśnieniach Softdata do ceny ofertowej, złożonych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji
4. art. 91, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Softdata, która nie była najkorzystniejszą ofertą złożoną w Postępowaniu (wobec zaistnienia podstawy do jej odrzucenia).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, poprzez nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. odrzucenia oferty Softdata,  
ewentualnie
3. wezwania Softdata do wyjaśnienia ceny ofertowej w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp,

4. udostępnienia odwołującemu wyjaśnień Softdata dotyczących ceny ofertowej bądź nakazanie zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia odwołującemu wyjaśnień Softdata dotyczących ceny ofertowej,
5. powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W dniu 14 grudnia 2018 r. o godz. 9<sup>20</sup> (pismem z dnia 13 grudnia 2018 r.), tj. przed wyznaczonym na 14 grudnia 2018 r. na godz. 10<sup>00</sup> posiedzeniem z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie oraz, iż unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzuca ofertę konsorcjum Softdata sp. z o.o. sp. k. oraz OPTeam S.A. oraz ponawia badanie i ocenę ofert.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....