

WYROK

z dnia 27 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2012 r. przez **Odwołującego** – AGN Polska Sp. z o.o., ul. Zbojnogórska 36A, 04-802 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37a, 02-521 Warszawa, przy udziale **Wykonawców**:

A. zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- a) Helica Sp. z o.o., ul. Raszyńska 25, 02-033 Warszawa,
- b) HENWAR Informatyka, ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa,
- c) ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,

B. zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

- a) MALKOM D. M..... i W..... Sp. jawna, ul. S. Bodycha 18, 02-495 Warszawa,
- b) Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienie czynności zaproszenia wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej oraz nakazuje dokonanie ponownego badania i oceny ofert i odrzucenie oferty złożonej przez Helica Sp. z o.o.

2. kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego** - Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37a, 02-521 Warszawa, i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** – AGN Polska Sp. z o.o., ul. Zbojnogórska 36A, 04-802 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Zamawiającego** - Centralnego Zarządu Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37a, 02-521 Warszawa, na rzecz **Odwołującego** – AGN Polska Sp. z o.o., ul. Zbojnogórska 36A, 04-802 Warszawa, kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Centralny Zarząd Służby Więziennej, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa serwerów rack i szaf krosowniczych z osprzętem wraz z instalacją.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 maja 2012 roku, numer 157019 -2012 -PL.

W dniu 10 sierpnia 2012 roku odwołujący – AGN Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegającej na ocenie ofert,
2. niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia ofert: ENIGMA systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., Henwar A... Z..... – M....., Helica Sp. z o.o.
3. czynności zamawiającego z dnia 31 lipca 2012 roku polegającej na zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej wbrew regulacjom art. 91 a ust. 1 oraz art. 91 b ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie w trakcie postępowania art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 a ust. 1, art. 91 b ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert,
4. odrzucenia ofert wykonawców: ENIGMA systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., Henwar A... Z..... – M....., Helica Sp. z o.o.
2. dokonania ponownej oceny ofert i ponownego zaproszenia wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej
3. z ostrożności procesowej w przypadku, gdyby zamawiający przeprowadził aukcję elektroniczną do czasu rozpoznania odwołania, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej.
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

W odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawcę ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. odwołujący podniósł, że zaoferowany model Dell PowerEdge 520 TPM, nie posiada zainstalowanej karty Fibre Channel 8GB Dual Port. Tymczasem zamawiający w odniesieniu do serwera Typ 3 (Formularz ofertowy nr 3, punkt 1.3, wiersz: „Interfejsy sieciowe”) wymagał zainstalowania karty Fibre Channel 8GB Dual Port.

W odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawcę Henwar A... Z..... – M..... odwołujący podniósł następujące zarzuty:

1. Serwer Typ 1 (Formularz ofertowy nr 1, punkt 1.1):
 - a. Zamawiający wymaga (wiersz: „Dyski twarde”) dostarczenia serwera z zainstalowanymi dyskami o użytecznej pojemności min. 1TB w konfiguracji RAID 1 lub RAID 5. Wynika z tego, że w minimalnej konfiguracji, należy dostarczyć co najmniej dwa dyski 1TB, które w konfiguracji RAID 1, dadzą wymaganą pojemność użyteczną. Firma Henwar zaoferowała natomiast serwer Fujitsu RX200 S7 z zainstalowanym jednym dyskiem 1TB, tym samym nie spełnia wymogów SIWZ.
 - b. Zamawiający w SIWZ wymaga(wiersz: „Zasilanie”) dostarczenia zasilaczy redundantnych (bezpieczeństwo). Firma Henwar zaoferowała natomiast serwer Fujitsu RX200 S7 z zainstalowany jednym zasilaczem.

2. Serwer Typ 2 (Formularz ofertowy nr 2, punkt 1.2):
 - a. Zamawiający określił wymogi (wiersz: „Procesor”) co do zainstalowanych procesorów w postaci parametrów typu częstotliwość, ilość core i liczbę wątków oraz pobór mocy. W odpowiedziach na pytania, Zamawiający dopuścił zaoferowanie procesorów równoważnych, spełniających wymagania co do wyniku testu SPECint_rate_base2006 na poziomie minimum 260 punktów. Firma Henwar zaoferowała serwer Fujitsu RX300 S7 z zainstalowanym jednym procesorem E5-2620, który nie spełnia pierwotnych wymogów SIWZ co do częstotliwości taktowania (2.0GHz w porównaniu z wymaganym 2.4GHz) i osiąga wynik 193 punkty w teście SPECint_rate_base2006. Oferta firmy Henwar nie spełnia zatem wymogów SIWZ.
 - b. Zamawiający wymaga (wiersz: „RAM”) zaoferowania serwera z zainstalowanymi minimum 24GB pamięci RAM, firma Henwar zaoferowała serwer Fujitsu RX300 S7 z zainstalowaną jedną kością pamięci 4GB. Przesądza to o braku spełnia wymogów SIWZ.

- c. W SIWZ Zamawiający wymaga (wiersz: „Interfejsy sieciowe”), aby w oferowanym serwerze było łącznie (karty zintegrowane oraz karty w slotach PCI) 10 portów LAN 1Gbit/s. Firma Henwar zaoferowała serwer Fujitsu RX300 S7 ze zintegrowanymi 4 portami 1Gbit/s oraz jedną dodatkową kartą PCIe, dwuportową, co razem daje 6 portów 1Gbit/s w serwerze. Oferta ta zatem, nie spełnia minimalnych wymogów SIWZ.
- d. Zamawiający wymaga (wiersz: „Dyski twarde”) dostarczenia serwera z zainstalowanymi dyskami o użytecznej pojemności min. 300GB w konfiguracji RAID 1 lub RAID 5. Wynika z tego, że w minimalnej konfiguracji, należy dostarczyć co najmniej dwa dyski 300GB, które w konfiguracji RAID 1, dadzą wymaganą pojemność użyteczną. Firma Henwar zaoferowała natomiast serwer Fujitsu RX300 S7 z zainstalowanym jednym dyskiem 300GB, tym samym nie spełnia wymogów SIWZ.
- e. Zamawiający w SIWZ wymaga (wiersz: „Zasilanie”) dostarczenia zasilaczy redundantnych (bezpieczeństwo). Firma Henwar zaoferowała natomiast serwer Fujitsu RX300 S7 z zainstalowanym jednym zasilaczem, co stoi w sprzeczności z SIWZ.

3. Serwer Typ 3 (Formularz ofertowy nr 3, punkt 1.3):

- a. Zamawiający określił wymogi (wiersz: „Procesor”) co do zainstalowanych procesorów w postaci parametrów typu częstotliwość, ilość core i liczbę wątków oraz pobór mocy. W odpowiedziach na pytania, Zamawiający dopuścił zaoferowanie procesorów równoważnych, spełniających wymagania co do wyniku testu SPECint_rate_base2006 na poziomie minimum 260 punktów. Firma Henwar zaoferowała serwer Fujitsu RX200 S7 z zainstalowanym jednym procesorem E5-2620, który nie spełnia pierwotnych wymogów SIWZ co do częstotliwości taktowania (2.0GHz w porównaniu z wymaganym 2.4GHz) i osiąga wynik 192 punkty w teście SPECint_rate_base2006. Oferta firmy Henwar nie spełnia zatem wymogów SIWZ.
- b. Zamawiający wymaga (wiersz: „RAM”) zaoferowania serwera z zainstalowanymi minimum 48GB pamięci RAM, firma Henwar zaoferowała serwer Fujitsu RX200 S7 z zainstalowaną jedną kością pamięci 8GB i tym samym nie spełnia wymogów SIWZ.
- c. W SIWZ Zamawiający wymaga (wiersz: „RAM”) , aby w oferowanym serwerze było łącznie (karty zintegrowane oraz karty w slotach PCI) 10 portów LAN 1Gbit/s. Firma Henwar zaoferowała serwer Fujitsu RX300 S7 ze zintegrowanymi 2 portami 1Gbit/s oraz jedną dodatkową kartą PCIe, czteroportową, co razem daje 6 portów 1Gbit/s w

serwerze. Oferta ta zatem, nie spełnia minimalnych wymagań SIWZ.

- d. Zamawiający wymaga (wiersz: „Dyski twarde”) dostarczenia serwera z zainstalowanymi dyskami o użytecznej pojemności min. 500GB w konfiguracji RAID 1 lub RAID 5. Wynika z tego, że w minimalnej konfiguracji, należy dostarczyć co najmniej dwa dyski 500GB, które w konfiguracji RAID 1, dadzą wymaganą pojemność użyteczną. Firma Henwar zaoferowała natomiast serwer Fujitsu RX200 S7 z zainstalowanym jednym dyskiem 600GB, tym samym nie spełnia wymagań SIWZ.
- e. Zamawiający w SIWZ wymaga (wiersz: „Zasilanie”) dostarczenia zasilaczy redundantnych (bezpieczeństwo). Firma Henwar zaoferowała natomiast serwer Fujitsu RX200 S7 z zainstalowanym jednym zasilaczem, co stoi w sprzeczności z SIWZ.

W odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawcę Helica Sp. z o.o. odwołujący podniósł następujące zarzuty:

1. Odnośnie serwerów Typ1, Typ2 oraz Typ3 (odpowiednio formularze ofertowe nr 1, nr 2, nr 3) firma Helica Sp. z o.o. zaoferowała rozwiązania firmy NTT w postaci serwerów NTT Tytan 1204S63 oraz NTT Tytan 2208S53. Na stronie producenta podane modele nie widnieją, w związku z tym nie ma możliwości weryfikacji spełnienia przez nie wymagań SIWZ, szczególnie w przypadku poniższych parametrów:
 - a. wsparcie dla wymaganych systemów operacyjnych Windows Server, RHEL oraz SUSE Linux (wiersz: „Certyfikaty”)
 - b. spełnianie normy 80+ Platinum (wiersz: „Zasilanie”) – brak potwierdzenia, iż oferowane serwery posiadają zainstalowane zasilacze spełniające normę 80+ Platinum. Dodatkowo oferowane modele, czy zasilacze nie widnieją na stronie organizacji przyznającej certyfikację Platinum
 - c. płyta musi być zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta serwera (wiersz: „Płyta główna”) - według informacji na rynku, serwery NTT Tytan oparte są o płytę główną firmy Intel, nieprojektowaną i nieprodukowaną przez firmę NTT, co stoi w sprzeczności z SIWZ.
 - d. dostarczone wraz z serwerem oprogramowanie zarządzające i diagnostyczne wyprodukowane i wspierane przez producenta serwera (wiersz: „Oprogramowanie diagnostyczne”) - według informacji dostępnych na stronach producenta serwerów, firmy NTT, nie posiada ona żadnego własnego oprogramowania do zarządzania serwerami, żeby spełnić zatem wymagania SIWZ, musi zaoferować oprogramowanie firmy trzeciej, co stoi w sprzeczności z wymaganiami SIWZ.

2. Serwer Typ1 (Formularz ofertowy nr 1, punkt 1.1): - Zamawiający zawarł wymóg (wiersz: „Processor”), aby zaoferowane serwery posiadały zainstalowany procesor, którego TDP wynosi nie więcej niż 95W. Według konfiguracji serwera zawartej w ofercie firmy Helica, zaoferowany został procesor Intel Xeon E5-1620, którego TDP, według informacji producenta, wynosi 130W, przesądza to o fakcie, iż przedmiot oferty jest niezgodny z wymogami SIWZ.

Serwery przedstawione w ofercie to NTT Tytan o odpowiednim oznaczeniu modelu. Należy uznać, że tak przedstawione nazwy wskazują firmę NTT jako producenta serwerów, co powoduje, że nie jest spełniony wymóg:

- a. aby „płyta była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta serwera”. Wedle najlepszej wiedzy odwołującego NTT nie projektuje ani nie produkuje płyt głównych.
- b. aby „dostarczone wraz z serwerem oprogramowanie zarządzające i diagnostyczne wyprodukowane i wspierane przez producenta serwera”. NTT nie produkuje oprogramowania zarządzającego.

Jeśli przyjąć, że producentem jest Supermicro, to oświadczenie to powinno to być zawarte wprost w ofercie. Przy spełnieniu tego założenia, że producentem jest Supermicro, należy również uznać, że warunek pierwszy został spełniony. W zakresie oprogramowania diagnostycznego Supermicro produkuje oprogramowanie SuperDoctor III. Jednak oprogramowanie to nie spełnia dwóch kryterium: tworzenie i zapis plików konfiguracyjnych umożliwiających zwiłokrotnioną, automatyczną instalację systemu i konfigurację serwera.

Ponadto Odwołujący wskazał, że przedstawienie przez oferenta jako producenta NTT lub Supermicro wiąże się też z koniecznością dołączenia do oferty wszystkich wymaganych certyfikatów i oświadczeń producenta serwera.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili swoje przystąpienia wykonawcy: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o, Henwar A....Z..... – M..... oraz Helica Sp. z o.o., Helica Sp. z o.o.

Zgłoszenia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wnieśli także: Malcom D. M..... i Wspólnicy Sp. jawna oraz Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe Koncept Sp. z o.o.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz mając na uwadze stanowiska stron i uczestników postępowania złożone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki formalne do rozpoznania odwołania a odwołujący legitymuje się interesem, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniającym go do złożenia odwołania, ponadto na skutek działań i zaniechań zamawiającego może ponieść szkodę, w postaci utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

W dniu 31 lipca 2012 roku zamawiający zaprosił do udziału w aukcji elektronicznej 7 wykonawców: AGN Polska Sp. z o.o. Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe Koncept Sp. z o.o., Henwar A... Z..... – M....., Malkom D. M..... i Wspólnicy s.j, Helica Sp. z o.o., Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., Intertrading Systems Technology Sp. z o.o.. Izba ustaliła, że do dnia rozprawy zamawiający nie przeprowadził aukcji elektronicznej.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający podał, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz ilości poszczególnego asortymentu stanowi formularz ofertowy, będący integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pkt 3 siwz (strona 1) postanowił także, że wykonawca na życzenie zamawiającego zobowiązany będzie dostarczyć po jednej sztuce oferowanego sprzętu celem przeprowadzenia testów zgodności konfiguracji przez podpisaniem umowy.

Zamawiający wymagał załączenia do oferty m.in.: wypełnionych formularzy ofertowych, stanowiących załączniki nr 2-7 do projektu umowy, szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu. W § 1 ust. 1 wzoru umowy zamawiający wskazał, że wykonawca, wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (znak sprawy:9/12/PA), zgodnie ze złożoną ofertą, zobowiązuje się dostarczyć m.in. 59 serwerów Typ 1, 8 serwerów Typ 2, 11 serwerów Typ, których szczegółowy opis stanowi wypełniony przez wykonawcę formularz ofertowy o odpowiednich numerach 1- 3, które stanowią załączniki do umowy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Izba zważyła, że w odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawcę **ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.** zarzuty odwołującego nie zasługują na uznanie.

Odwołujący podniósł, że zaoferowany model Dell PowerEdge 520 TPM, nie posiada zainstalowanej karty Fibre Channel 8GB Dual Port, podczas gdy zamawiający w odniesieniu do serwera Typ 3 (Formularz ofertowy nr 3, punkt 1.3, wiersz: „Interfejsy sieciowe”) wymagał zainstalowania dodatkowo karty Fibre Channel 8GB Dual Port.

W specyfikacji technicznej proponowanych urządzeń załączonej do oferty wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. w odniesieniu do serwera TYP III w pozycji karta sieciowa wykonawca podał „2XBroadcom 57719 Quad port 1 Gb network”. W formularzu ofertowym nr 3 dla serwerów Typ 3 w pozycji „interfejsy sieciowe”, wykonawca potwierdził, wpisując „TAK” zainstalowanie dodatkowo karty Fibre Channel 8GB Dual Port.

W istocie zauważyć należy, że mamy do czynienia z pewnymi wątpliwościami co do konfiguracji serwera Typ 3, polegającymi na tym, że w złożonym przez wykonawcę formularzu ofertowym dla serwera Typ 3, wykonawca potwierdza, że zaoferowany model Dell PowerEdge 520 TPM posiada zainstalowaną kartę Fibre Channel 8GB Dual Port, natomiast w samej specyfikacji technicznej (strona 50 oferty) tego serwera taka informacja nie znajduje się.

Zdaniem Izby, nie można oceniać, jak czyni to odwołujący, oświadczenia wykonawcy złożonego w ofercie i jego zobowiązania do dostarczenia przedmiotu zamówienia mając na uwadze wyłącznie treść specyfikacji technicznych zamieszczonych w ofercie, bez uwzględnienia oświadczenia złożonego w treści samego formularza ofertowego. Odwołujący w swoich wywodach pomija zupełnie treść oświadczeń złożonych w formularzach ofertowych, w których wykonawca potwierdził zainstalowanie dodatkowej karty Fibre Channel 8GB Dual Port.

Istotne, zdaniem Izby jest również to, że zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz we wzorze umowy nadał oświadczeniom złożonym przez wykonawców w formularzach ofertowych znaczącą rangę, wskazując że są one załącznikami do umowy i stanowią opis przedmiotu zamówienia, do którego dostarczenia zobowiązuje się wykonawca. Zamawiający wymagał co prawda złożenia szczegółowych specyfikacji technicznych, ale nie wskazał w specyfikacji istotnych warunków jaki ma być zakres tego dokumentu, poziom jego szczegółowości i co w istocie dokument ten ma zawierać. Należy przyjąć, że specyfikacje techniczne służą potwierdzeniu spełniania wymagań technicznych w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia.

Złożone przez odwołującego dowody w sprawie w postaci wydruków ze strony Dell wraz z ich tłumaczeniem na język polski, potwierdzają okoliczność, która nie była sporna między stronami, że wybrana przez zamawiającego karta Fibre Channel 8GB Dual Port jest jedną z opcji dodatkowych, którą można zainstalować w serwerze. Dowody te nie mogą potwierdzać jednakże zakresu przedmiotu zamówienia zaoferowanego przez wykonawcę w ofercie.

Okoliczność zainstalowania wymaganej dodatkowej karty Fibre Channel 8GB Dual Port w serwerach, będących przedmiotem zakupu przez zamawiającego została potwierdzona także przez producenta Dell w piśmie z dnia 22.08.2012 roku, złożonym przez przystępującego.

Za niezasadne Izba uznała także zarzuty zgłoszone pod adresem oferty złożonej przez wykonawcę **Henwar A... Z..... – M.....**

Bezspornym jest, że w odniesieniu do serwera Typ 1 oraz Typ2 i Typ 3 w minimalnej konfiguracji wykonawcy winni zaoferować co najmniej dwa odpowiednio dyski 1 TB, 300 GB, 500 GB, zaś w celu zapewnienia redundantności zasilacza serwer winien być wyposażony w co najmniej 2 zasilacze.

Odwołujący oparł zarzuty dotyczące zaoferowania serwerów z zainstalowanym jednym dyskiem oraz jednym zasilaczem (bez zapewnienia redundantności) na podstawie analizy specyfikacji technicznej załączonej do oferty wykonawcy Henwar. W swoich wywodach pominął zupełnie fakt złożenia przez wykonawcę oświadczenia w formularzach ofertowych, w którym wykonawca wpisując „TAK” złożył oświadczenie co do zaoferowania serwerów z zainstalowanymi dyskami o użytecznej pojemności w konfiguracji RAID 1 lub RAID 5 oraz potwierdził dostarczenie zasilaczy redundantnych.

Izba wskazuje, że specyfikacje techniczne mają potwierdzać, że zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada technicznym wymaganiom zamawiającego, przy czym zamawiający nie wymagał, aby w ich treści wskazywać ilości zaoferowanego towaru. Informacja o ilościach poszczególnych elementów, będących przedmiotem zamówienia została zawarta w oświadczeniach wykonawcy złożonych w formularzach ofertowych, które stanowią załączniki do umowy i zgodnie z wolą zamawiającego wyrażoną we wzorze umowy określają zakres zobowiązania wykonawcy.

Niezasadnym jest także zarzut dotyczący niespełnienia wymogów w zakresie osiągniętej wymaganej częstotliwości taktowania procesora serwera Typ 2 lub osiągnięcia wyników testu SPECint_rate_base2006 na poziomie minimum 260 punktów. Odwołujący wskazał, że serwer Fujitsu RX300 S7 z zainstalowanym jednym procesorem E5-2620, nie spełnia wymogów SIWZ co do częstotliwości taktowania (2.0GHz w porównaniu z wymaganym 2.4GHz) i osiąga wynik 193 punkty w teście SPECint_rate_base2006. Odwołujący w swym stanowisku przyjął, że serwer będzie wyposażony w jeden procesor E5 -2620 i przy takim założeniu wywiódł, że wymagania określone w siwz nie zostaną spełnione. Założenie to jest jednak błędne i opiera się wyłącznie na treści specyfikacji technicznych, pomijając oświadczenie złożone przez wykonawcę w formularzu ofertowym, gdzie wykonawca zadeklarował spełnienie wymogu co do częstotliwości taktowania 2,4GHz. Wykonawca

bowiem przyjął, że serwer będzie wyposażony w dwa procesory, co potwierdził w złożonym przez siebie oświadczeniu w formularzu ofertowym. Wskazać także należy, że w toku postępowania, zamawiający w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców z dnia 15 czerwca 2012 roku dopuścił zaoferowanie serwerów nowej generacji z procesorami osiągającymi odpowiednio w teście SPECint_rate_base2006 wyniki co najmniej 180 pkt (typ 1) oraz 260 pkt (typ 2 i 3).

Zarzuty dotyczące zaoferowania serwera z zainstalowaną jedną kością pamięci 4 GB, podczas gdy zamawiający wymagał (wiersz: „RAM”) minimum 24GB pamięci RAM, a także zaoferowania jedynie 6 portów 1Gbit/s w serwerze (zintegrowane 4 porty 1Gbit/s oraz jeden dodatkowy z kartą PCIe, dwuportową), zamiast wymaganych łącznie 10 portów LAN 1Gbit/s (karty zintegrowane oraz karty w slotach PCI) nie zasługują na uznanie.

W tym zakresie należy ponownie wskazać, że specyfikacje techniczne na które wskazuje odwołujący, formułując zarzuty, nie zawierały wymaganych ilości poszczególnych elementów. Informacje o ilościach zawarte są w formularzach ofertowych, w których wykonawca złożył stosowne oświadczenia. Ponadto zamawiający w toku rozprawy wyjaśnił, że wykonane przez niego testy dostarczonego sprzętu potwierdziły, że wykonawca spełnia wymagania co do ilości zaoferowanego sprzętu, w szczególności co do wymaganej ilości pamięci RAM oraz portów LAN. Z uwagi na okoliczność, że zarzuty dotyczące serwera Typ 3 są w całości zbieżne z zarzutami dotyczącymi serwera Typ 2, Izba w tym zakresie powołuje się na argumentację zawartą wyżej.

Izba oddaliła złożone przez odwołującego dowody w postaci wydruków ze strony internetowej konfiguratora Fujitsu Shop, wskazując na brak mocy dowodowej wydruków ze stron internetowych. Ponadto dowody te nie mogą potwierdzać zakresu przedmiotu zamówienia zaoferowanego przez wykonawcę w ofercie.

Za bezprzedmiotowe dla wydania orzeczenia Izba uznała także dowody złożone przez przystępującego Henwar w postaci specyfikacji technicznych oferowanego sprzętu pochodzących od Fujitsu. Ponadto złożone wydruki są oświadczeniem producenta sprzętu i nie wiadomo czy dotyczą przedmiotu zamówienia, objętego rozpatrywanym postępowaniem.

Izba uwzględniła odwołanie z uwagi na potwierdzenie się zarzutów odwołującego co do oferty złożonej przez wykonawcę **Helica Sp. z o.o.** W ocenie Izby odwołujący wykazał, że zaoferowane przez wykonawcę serwery NTT, nie spełniają wymagań zamawiającego co do tego, że płyta główna musi być zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta serwera i dostarczone wraz z serwerem oprogramowanie zarządzające i diagnostyczne musi być wyprodukowane i wspierane przez producenta serwera. Zasadność zarzutów dotyczących oferty tego wykonawcy została przyznana w toku rozprawy przez zamawiającego. Również

sam wykonawca Helica Sp. z o.o. w piśmie z dnia 16.08.2012 roku stwierdził, że nie może jednoznacznie potwierdzić funkcjonalności dotyczącej tworzenia i zapisu plików konfiguracyjnych umożliwiających zwielokrotnioną, automatyczną instalację systemu i konfigurację serwera., przez co uznał zasadność zarzutów odnoszących się do jego oferty (pismo z dnia 16.08.2012 w aktach sprawy).

Z uwagi na fakt, że przepisy ustawy Pzp nie dopuszczają częściowego uwzględnienia odwołania oraz mając na uwadze okoliczność, że odwołujący, mimo uznania przez zamawiającego zarzutów odnoszących się do oferty Helica sp. z o.o., nadal je popierał, zarzuty te podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), przyznając odwołującemu koszty zastępstwa prawnego, zgodnie ze złożoną do akt sprawy fakturą.

Przewodniczący: