

**Sygn. akt: KIO 1371/11**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 lipca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 lipca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2011 r. przez wykonawcę Skanska S.A. w Warszawie ul. Gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Zarząd Infrastruktury ul. Kościuszki 92/98 60-967 Poznań,

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać** Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Skanska S.A. w Warszawie ul. Gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa kwoty 20 000 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej zwrot uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpatrując niniejszą sprawę ustaliła, że odwołanie zostało wniesione do Prezesa KIO w dniu 27 czerwca 2011 r. przez Skanska S.A. z Warszawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa garaży samochodowych wraz z parkiem sprzętu technicznego i budynkiem kontroli technicznej na terenie JW. 1156 Poznań - Krzesiny - II etap" (Nr sprawy 11/WZI/II/WB). Zamawiający pismem z dnia 1 lipca 2011 r. [nr pisma: MZP-271-2/71/2011/p-6] wniósł odpowiedź na odwołanie oświadczając, że na podstawie art.186 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.), [dalej ustawa PZP] uwzględniła w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła także, że Zamawiający – pismem z dnia 27 czerwca 2011 r. przekazał odwołanie oraz wezwał wykonawców na podstawie art. 185 ust.1 ustawy Pzp do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z art.185 ust.2 ustawy - Prawo zamówień publicznych do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca – EBUD Przemysłówka z Bydgoszczy. Takie zgłoszenie w formie pisemnej zostało przekazane Prezesowi KIO w dniu 30 czerwca. Jednocześnie wykonawca w piśmie z dnia 5 lipca 2011 r. skierowanym do Prezesa KIO oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania i ponowienia czynności badania i oceny ofert.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Izba wskazuje ponadto, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp, oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....