

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 kwietnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 26 marca 2012 r. przez **Platinum Oil Sp. z o.o., ul. Zemborzyska 116B, 20-445 Lublin** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: **Pocztę Polską S. A., Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, ul. Świętokrzyska 31/33, 00-941 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Platinum Oil Sp. z o.o., ul. Zemborzyska 116B, 20-445 Lublin** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Sukcesywną dostawę olejów silnikowych, olejów smarowych i środków smarnych, płynów chłodniczych oraz płynów hamulcowych do Centrum Logistyki Wydziału Techniczne w: Krakowie, Bydgoszczy, Szczecinie, Lublinie, Łodzi, Gdańsku, Katowicach, Olsztynie, Wrocławiu oraz Warszawie*”, prowadzonym przez Pocztę Polską S. A., Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, ul. Świętokrzyska 31/33, 00-941 Warszawa (dalej: „Zamawiającym”).

Odwołujący – Platinum Oil Sp. z o.o., ul. Zemborzyska 116B, 20-445 Lublin (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 26 marca 2012 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zaskarżając czynność Zamawiającego polegającą m.in. na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie dotyczącym części I zamówienia na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp,
- art. 82 ust 3 ustawy Pzp,
- art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze w części I zamówienia jako najkorzystniejszej oferty ALCOR Aleksander Ladosz
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności ponownej oceny i wyboru oferty złożonej przez Platinum Oil Małopolskie Centrum Dystrybucji Sp. z o.o.
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów ewentualnego zastępstwa procesowego fachowego pełnomocnika

## Sygn. akt KIO 591/12

Odwołujący uzasadniając swoje stanowisko, wskazał m. in. na następujące okoliczności:

Odwołujący wskazał, że pismem z dnia 21 marca 2012 r Zamawiający poinformował Odwołującego, iż działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Pzp zawiadamia, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach nr 1 i 2 postępowania. W punkcie 3 b) Zamawiający wskazał że Platinum Oil Małopolskie Centrum Dystrybucji Spółka z o.o. w pozycjach 6,7,8 załącznika nr 2a, zaoferowała jako równoważny produkt Valvodine Max Life Coolant, który nie jest produktem mieszalnym z GLISANTINEM z racji zastosowania odmiennej technologii produkcji, co wymuszałoby na zamawiającym wymianę płynu i płukanie układu we wszystkich użytkowanych samochodach PSA. Ponadto Zamawiający wskazał, że oferta Platinum Oil Małopolskie Centrum Dystrybucji została odrzucona w oparciu o postanowienie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. Z powyższym nie Odwołujący nie zgodził się, gdyż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 4.2 a) Zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia w części nr 1 jest sukcesywna dostawa olejów silnikowych, oleju przekładniowego, płynów do chłodziw, oleju do wspomaganie układów kierowniczych, płynu hamulcowego do Centrum Logistyki Wydziałów Technicznych w Krakowie, Bydgoszczy, Szczecinie, Lublinie, Gdańsku, Katowicach, Olsztynie oraz Wrocławiu zaś w pkt 4.3) Zamawiający wskazał, że szczegółowe opisy przedmiotu zamówienia zawierają formularze rzeczowo — cenowe, które stanowi załącznik nr 2a w zakresie przedmiotowej części nr 1 zamówienia. W pozycji od 6 do 8 formularza rzeczowo - cenowego stanowiącego załącznik nr 2a do SIWZ wskazano szczegółowy opis produktu i tak: w pozycji 6 ) wskazano koncentrat do chłodziw, dający po rozcieńczeniu w stosunku 1:1 temperaturę krystalizacji ok. -35 C, GLISANTIN G 33 na bazie monoetylenu glikolu w opakowaniach 60 L (norma PSA PEUGEOT CITROEN B 71 5110), w pozycji 7) płyn do chłodziw koncentrat GLAYSANTIN G33 do - 70 C w opakowaniach 2 l., w pozycji 8) płyn do chłodziw koncentrat 'GLAYSANTIN G33 do - 70 C w opakowaniach 1 L.

Odwołujący zauważył, że zgodnie z brzmieniem art. 30 ust. 5 ustawy Pzp, wykonawcy ubiegający się o zamówienie oferując produkt równoważny obowiązani są wykazać, że oferowane przez nich produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na m.in. na wyrok z dnia 29 września 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1982/10 w którym Izba uznała, że „Na wykonawcy składającym ofertę równoważną ciąży obowiązek dowodowy. Obowiązkiem Zamawiającego, na etapie konstruowania siwz, jest wyłącznie wskazanie, w jaki sposób będzie porównywał ofertę równoważną.” SIWZ jest jednym z najważniejszych dokumentów Zamawiającego na podstawie, których wykonawca przygotowuje ofertę. Postanowienia SIWZ stanowią podstawę badania, oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. W SIWZ na dostawę

## **Sygn. akt KIO 591/12**

olejów silnikowych, olejów smarowych i środków smarnych, płynów chłodniczych oraz płynów hamulcowych nie zostały przedstawione zasady potwierdzania równoważności produktu a Wykonawca deklarujący udział w postępowaniu, zobowiązany był wyłącznie do sporządzania oferty w sposób wymagany w SIWZ. Skoro w SIWZ nie została wyartykułowana konieczność potwierdzenia równoważności poprzez zaoferowanie produktu mieszalnego z GLISANTINEM czy też wykazanie, iż zaoferowany produkt jest mieszalny GLISANTINEM to Wykonawca nie miał takiego obowiązku i nie mogło to stanowić podstawy do odrzucenia przez Zamawiającego oferty. Podsumowując Odwołujący stwierdził, że podana przez Zamawiającego przyczyna nie może stanowić podstawy do odrzucenia złożonej oferty. Jednocześnie Odwołujący poinformował, że w dniu 1 marca 2012 r. doszło do połączenia Spółki Platinum Oil Małopolskie Centrum Dystrybucji Sp. z o.o. z siedzibą w Szczucinie i Platinum Oil Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w wyniku którego doszło do przeniesienia całego majątku spółki oraz praw i obowiązków na rzecz Platinum Oil Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

### **Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 14 lutego 2012 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod poz. 36561.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 26 marca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie na czynność Zamawiającego z dnia 21 marca 2012 r. polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 27 marca 2012 r. wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Następnie Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia w terminie i formie wskazanej w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w dniu 3 kwietnia 2012 r. uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

## Sygn. akt KIO 591/12

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości oraz postanowił zgodzić się z zarzutami Odwołującego stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczyni zadość jego żądaniu.

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**

.....