

POSTANOWIENIE

z dnia 17 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **17 lipca 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **3 lipca 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **ActionMed sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa aparatury medycznej* (nr postępowania 5/ZP/2017)

prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie**

przy udziale wykonawcy: **YAL sp. z o.o. z siedzibą w Pionkach** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ActionMed sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Suwałkach.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa aparatury medycznej* (nr postępowania 5/ZP/2017). Ogłoszenie o tym zamówieniu 6 kwietnia 2017 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S_068 pod nr 129268. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

23 czerwca 2017 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną Odwołującemu ActionMed sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie {dalej również: „ActionMed”} zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez YAL sp. z o.o. z siedzibą w Pionkach {dalej również: „YAL”}, a także o odrzuceniu oferty Odwołującego.

3 lipca 2017 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez bezprawne odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Art. 7 ust. 1 i 3 – przez nierówne traktowanie wykonawców oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem obowiązujących przepisów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Ponownej oceny ofert.
3. Wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto w odwołaniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Według relacji Odwołującego Zamawiający wskazał, że: *odrzuca ofertę firmy ActionMed Sp. z o.o., ul. Dawidowska 10, Zamienię 05-500 Piaseczno ze względu, iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W SIWZ Zamawiający wymagał zapewnienia autoryzowanego serwisu. Z dokumentów będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, iż firma ActionMed Sp. z o.o. nie jest w stanie zapewnić takiego serwisu”.*

Odwołujący stwierdził, że nie znalazł konkretnego uzasadnienia ani udowodnienia,

dlatego nie jest w stanie zapewnić takiego [autoryzowanego] serwisu.

Odwołujący podał, że Zamawiający wymagał w zał. Nr 5 do SIWZ pkt 5, aby wykonawcą ww. przeglądów i napraw był odpowiedni serwis autoryzowany, potwierdzający każdorazowo swoje czynności w dostarczonej wraz z urządzeniami karcie / kartach gwarancyjnych.

Odwołujący zrelacjonował również, że w ramach wyjaśnień złożonych odnośnie treści oferty wskazywał na zatrudnianie pracowników na umowę o pracę, którzy są przeszkoleni przez producenta urządzeń oraz posiadają certyfikaty wydane i podpisane przez producenta, a więc, że posiada serwis autoryzowany. Odwołujący dodał, że w ramach oferty złożył również Oświadczenie woli, co potwierdził również na etapie wyjaśnień, że ma odpowiedni serwis autoryzowany, który ma uprawnienia do serwisowania urządzeń, które zaoferował.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie wymagał posiadania autoryzowanego serwisu producenta, tylko serwis autoryzowany, a więc nie ma prawa zmieniać wymagań po otwarciu ofert. Ponadto winien traktować równo wykonawców a oferty oceniać na podstawie tylko i wyłącznie wymagań postawionych w SIWZ.

Na marginesie Odwołujący podkreślił, że postępowanie było otwarte, a więc nie było zastrzeżone tylko dla dystrybutora firmy Samsung.

Pismem z 5 lipca 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 4 lipca 2017 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania do YAL.

6 lipca 2017 r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie (datowane na 5 lipca 2017 r.) przez YAL przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

14 lipca 2017 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uznaje w całości powyższe odwołanie.

Postanowieniem z 14 lipca 2017 r. Izba wezwała Przystępującego YAL do złożenia w przedmiocie sprzeciwu co do powyższej czynności Zamawiającego.

17 lipca 2017 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Przystępującego YAL (datowane na 14 lipca 2017 r.), że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie Przystępujący po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie sprzeciwia się temu, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i Przystępującego.

Ponadto Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie

Sygn. akt KIO 1366/17

nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: