

WYROK
z dnia 7 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Tomasz Białoszewski prowadzący działalność gospodarczą „GPVT” Pracownia Architektoniczna w Poznaniu i Grzegorz Pacer prowadzący działalność gospodarczą „GPVT” Pracownia Architektoniczna w Poznaniu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie**,

przy udziale wykonawcy **Krzysztof Dymek prowadzący działalność gospodarczą KD-PROJEKT w Krakowie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Tomasz Białoszewski prowadzący działalność gospodarczą „GPVT” Pracownia Architektoniczna w Poznaniu i Grzegorz Pacer prowadzący działalność gospodarczą „GPVT” Pracownia Architektoniczna w Poznaniu** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Tomasz Białoszewski prowadzący działalność gospodarczą „GPVT” Pracownia Architektoniczna w Poznaniu i Grzegorz Pacer prowadzący działalność gospodarczą „GPVT” Pracownia Architektoniczna w Poznaniu, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Tomasz Białoszewski prowadzący działalność gospodarczą „GPVT” Pracownia Architektoniczna w Poznaniu i Grzegorz Pacer prowadzący działalność gospodarczą „GPVT” Pracownia Architektoniczna w Poznaniu na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej „ustawą Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego na - Wykonanie Projektu Budowlanego, Projektu Wykonawczego oraz Dokumentacji Projektowej (przetargowej) obiektów kubaturowych Obwodu Utrzymania Autostrady w węźle Wierzbna wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi, w ramach realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa autostrady A-4 na odcinku Rzeszów (węzeł Rzeszów Wschodni) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+263,44 do km 622+463,44” wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Tomasz Białoszewski prowadzący działalność gospodarczą „GPVT” Pracownia Architektoniczna w Poznaniu i Grzegorz Pacer prowadzący działalność gospodarczą „GPVT” Pracownia Architektoniczna w Poznaniu, zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania i uznaniu jego oferty za odrzuconą – pismo z dnia 20 września 2011 r. przesłane faksem.

Odwołujący zarzucił czynnościom zamawiającego:

- 1) rażące naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z pkt 7.2.2) IDW siwz przez nieuzasadnione uznanie, że wykonawcy nie wykazali się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej dwóch usług polegających na wykonaniu projektu budowlanego i wykonawczego oraz dokumentacji projektowej budowy budynku biurowego lub mieszkalnego, w sytuacji gdy załączona przez wykonawców dokumentacja wykazuje spełnienie tego wymogu,
- 2) rażące naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez nieuzasadnione uznanie, że wykonawcy nie spełniają warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia,
- 3) naruszenie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp przez nie poprawienie oczywistej omyłki w postaci niezgodności oferty ze specyfikacją, nie powodującej istotnych zmian w jej treści, które to czynności miały niewątpliwy wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a których skutkiem było niezgodne z w/w przepisami odrzucenie oferty odwołującego i dokonanie wyboru

oferty bez uwzględnienia oferty odwołującego, będącej ofertą najkorzystniejszą.

Wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania i uznanie naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,
- 2) unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 20 września 2011 r.,
- 3) unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia i uznaniu jego oferty za odrzuconą,
- 4) powtórzenie postępowania przetargowego w zakresie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert oraz ewentualne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wykonanych projektów,
- 5) uznanie oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 6) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, ewentualnie, wyłącznie, jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta oraz zachodzi jedna z przesłanek, o których mowa w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp o:
 - 6) unieważnienie umowy,
 - 7) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

W uzasadnieniu odwołania podał, że w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nr 1 z dnia 30.08.2011 r. do uzupełnienia oferty (znak: GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/DT/4/2011) Pracownia załączyła dodatkowy dokument – referencję dotyczącą opracowanego projektu „Budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego TBS w Piotrkowie Trybunalskim”, która spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia zawarty w siwz pkt 7.2.2).

Powołując się na treść dokumentu („Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, jako Inwestor potwierdza wykonanie przez firmę GPVT Pracownia Architektoniczna s.c. T. Białoszewski, G. Pacer dokumentacji projektowej dla „Budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Modrzewskiego 8-14 w Piotrkowie Trybunalskim” zgodnie z umową z dnia 18.02.2008. W zakres wchodziło wykonanie projektów budowlanych i wykonawczych obejmujących branże: architektoniczną, konstrukcyjną, sanitarną i elektryczną, teletechniczną, drogową, opracowanie kosztorysów inwestorskich, przedmiarów robót, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz uzyskanie wszelkich niezbędnych uzgodnień, sprawdzeń. Projektowany obiekt budynku mieszkalnego charakteryzował się następującymi wartościami: Powierzchnia zabudowy: 965,50 m², Ilość kondygnacji: 5 (w tym 1 podziemna), Powierzchnia całkowita netto - 3673,61 m², Kubatura: 12500 m³, Ilość mieszkań – 48, Wartość kosztorysowa zadania: 9 263 323,26 zł brutto”), odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp:

„2, Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona”.

Uznał, że zamawiający powinien doprowadzić ofertę do zgodności z siwz, ponieważ odwołujący udokumentował spełnianie wymaganych warunków udziału w postępowaniu, a powstała omyłka polegająca na braku w/w zamówienia w wykazie wykonanych usług nie powoduje istotnej zmiany w ofercie.

Stwierdził, że przedstawiony dokument jednoznacznie potwierdza wykonanie w okresie ostatnich trzech lat jednej z dwóch wymaganych usług według siwz 7.2.2.

Ponadto, odwołujący podniósł, że w odpowiedzi na wezwanie, wskazał w/w zamówienie w wykazie projektów jako doświadczenie Grzegorza Pacera wspólnika spółki cywilnej GPVT Pracownia Architektoniczna, co zgodnie z pkt 7.4 specyfikacji jest dopuszczalne „w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienie warunków wskazanych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcy wykazują łącznie”.

Podniósł, że zgodnie z ustawą Pzp Pracownia Architektoniczna GPVT jako spółka cywilna jest podmiotem reprezentującym wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia. Na podstawie powyższego uznał, że Pracownia spełniła warunek posiadania wiedzy i doświadczenia wg siwz przez wykazanie, że Grzegorz Pacer jako współwłaściciel Pracowni, wykonał dokumentację „Budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego TBS w Piotrkowie Trybunalskim” oraz poprzez udokumentowanie wykonania dokumentacji dla „Przebudowy i Rozbudowy Budynku Sądu Rejonowego w Myszkowie”.

W związku z powyższym uznał, że wezwanie nr 3 z dnia 07.09.2011 było bezpodstawne, ponieważ zamawiający był już w posiadaniu dwóch dokumentów potwierdzających wykonanie dwóch usług (budynek mieszkalny Piotrków Trybunalski i budynek biurowy - Sąd w Myszkowie) polegających na wykonaniu projektu budowlanego i wykonawczego oraz dokumentacji projektowej, przetargowej budowy lub przebudowy budynku biurowego lub mieszkalnego o konstrukcji trwałej o minimalnej kubaturze 4500 m³ oraz dokumentu potwierdzającego wykonanie projektu wykonawczego (budynek biurowy - NFZ Katowice) spełniających warunki posiadania wiedzy i doświadczenia zgodnie z punktem siwz 7.2.2.

Jednocześnie podniósł, że zamawiający w wezwaniach nr 1 z dnia 30.08.2011 i nr 2 z dnia 07.09.2011 zamieścił informację o treści: „Jeżeli Zamawiający w oparciu o otrzymane wyjaśnienia stwierdzi, iż złożone oświadczenia i dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu wówczas, osobnym pismem zostaniecie Państwo wezwani do uzupełnienia nie wniesionych, błędnych lub wadliwych oświadczeń, dokumentów.”

Wskazał, że po upływie terminu uzupełnienia dokumentów na pierwsze wezwanie, tj. 02.09.2011 r. Pracownia otrzymała w zakresie przedstawionej referencji, jedynie w wezwaniu nr 2 z dnia 07.09.2011 r. zapytanie dotyczące, czy dany projekt charakteryzował się konstrukcją trwałą

i jakiego typu budynku dotyczył.

W udzielonej odpowiedzi z dnia 08.09.2011 r. wskazano typ konstrukcji i rodzaj obiektu.

Po tym terminie Pracownia nie otrzymała jakichkolwiek wezwań co do przedstawionego dokumentu, jego formy lub treści w nim zawartych, w związku z czym uznał, iż na dzień 08.09.2011 r. wystarczające było potwierdzenie doświadczenia wykonawcy.

W końcowych wnioskach stwierdził, że na podstawie przedstawionej argumentacji należy uznać, że Pracownia jednoznacznie wykazała spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, w związku z czym nie mogła być wykluczona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Stwierdził więc, że wykluczenie nastąpiło z powodu zaniechania niektórych czynności przez zamawiającego, co jednoznacznie wykazano. Podniósł, że jeżeli nawet zamawiający uznał, że wykonawca nie spełnił wymogów specyfikacji i oferta jest niezgodna z siwz, to odrzucenie oferty powinno nastąpić na podstawie art. 89, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, ustaliła i zważyła, co następuje.

W opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający wymagał w pkt 7.2.2) siwz, wykazania przez wykonawców wykonania (zakończenia) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej: dwóch usług polegających na wykonaniu projektu budowlanego i wykonawczego oraz dokumentacji projektowej (przetargowej) budowy (przebudowy) budynku biurowego lub mieszkalnego o konstrukcji trwałej: murowanej, żelbetowej, stalowej lub mieszanej wraz z instalacjami, m.in. wod-kan, CO, elektryczną, teletechniczną i gazową, o minimalnej kubaturze 4500 m³, na podstawie których uzyskano pozwolenie na budowę lub decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji.

Na potwierdzenie spełniania warunków, zamawiający żądał załączenia do oferty wykazu wykonanych usług, w zakresie i okresie opisanym wyżej, z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i odbiorców. Do wykazu należało załączyć dokumenty potwierdzające, że wskazane usługi zostały wykonane należycie (pkt 8.1.3. siwz).

Odwołujący w załączonym do oferty wykazie (formularz 3.2.) podał 2 usługi w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia:

- 1) rozbudowa budynku głównego biurowego siedziby Śląskiego Oddziału NFZ w Katowicach,
- 2) rozbudowa i przebudowa budynku Sądu Rejonowego w Myszkowie.

Na potwierdzenie należytego wykonania usług załączył, odnośnie pierwszej usługi protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 6 maja 2011 r., z którego wynika, że odwołujący przekazał

inwestorowi projekty wykonawcze, projekty budowlano-wykonawcze, dokumentację geotechniczną warunków gruntowo-wodnych, kosztorysy nakładcze i inwestorskie w trzech branżach oraz specyfikacje techniczne również w trzech branżach, wraz z dwiema wersjami elektronicznymi materiałów na płycie CD. W protokole nie zamieszczono innych danych. Odnośnie drugiej usługi odwołujący załączył referencje wystawione przez dyrektora Sądu Okręgowego w Częstochowie.

W toku badania oferty odwołującego w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu odnośnie wiedzy i doświadczenia, zamawiający zwracał się trzykrotnie do odwołującego. Dwukrotnie na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wzywając odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia dokumentów.

Pierwsze wezwanie dotyczyło potencjału kadrowego – osób zdolnych do wykonania zamówienia i zakresu dokumentacji, rodzaju konstrukcji oraz wymaganych instalacji (pismo z dnia 30 lipca 2011 r. – prawidłowa data to 30 sierpnia 2011 r.).

Odwołujący złożył wyjaśnienia i na potwierdzenie potencjału kadrowego oraz rodzaju dokumentacji i konstrukcji załączył listy referencyjne - Politechniki Warszawskiej i Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim (pismo z dnia 1 września 2011 r.). Z obu referencji wynika, że firma GPVT Pracownia Architektoniczna s.c. T. Białoszewski i G. Pacer wykonała określone w referencjach usługi.

Drugie wezwanie dotyczyło złożenia wyjaśnień w przedmiocie konstrukcji trwałej budynków wskazanych w referencjach załączonych na pierwsze wezwanie, gdzie funkcje sprawdzającego pełniła osoba podana w wykazie osób (pismo z dnia 7 września 2011 r.). Odwołujący złożył wyjaśnienia wskazując typ konstrukcji i rodzaj obiektu (pismo z dnia 8 września 2011 r.).

W obu wezwaniach zamawiający zamieścił informację, że jeśli stwierdzi na podstawie oświadczeń i dokumentów, iż nie potwierdzają one spełniania warunków udziału w postępowaniu, wówczas odrębnym pismem odwołujący zostanie wezwany do uzupełnienia nie wniesionych, błędnych lub wadliwych oświadczeń, dokumentów.

W ostatnim wezwaniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, odwołujący został zobowiązany do złożenia dokumentu potwierdzającego, że wskazana w wykazie wykonanych usług (formularz 3.2. doświadczenie, str. 8 oferty, w poz.1), usługa została wykonana należycie lub uzupełnienia wykazu o nową usługę, w celu wykazania spełniania warunku opisanego w pkt 7.2.2) IDW siwz, wraz z dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie usługi. Zamawiający opisał formę złożenia dokumentu (oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę), wymóg potwierdzania spełniania warunku nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, wyznaczając termin złożenia dokumentów do dnia 13 września 2011 r.

Odwołujący w piśmie z dnia 13 września 2011 r. podał, że na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie usługi „Rozbudowa budynku głównego biurowego siedziby Śląskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach” (poz. 1 w wykazie usług)

przesyła wzór umowy dotyczący wykonania projektu. Korespondencja została przekazana faksem. W formie pisemnej została wniesiona w dniu 15 września 2011 r.

Zamawiający nie uwzględnił uzupełnienia dokumentów z powodu braku potwierdzenia należytego wykonania usługi w poz. 1 wykazu usług. Wykluczył odwołującego z postępowania i uznał jego ofertę za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. W uzasadnieniu zawiadomienia (pismo z dnia 20 września 2011 r.) podał, że wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył w wymaganej formie żądanego dokumentu, mimo pouczenia o konieczności uzupełnienia dokumentu w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, lecz jedynie za pomocą faksu w dniu 13 września 2011 r., co skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Ponadto, podał, że zamiast dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi z poz. 1 wykazu usług wykonawca złożył wzór umowy dotyczący usługi.

Na podstawie ustaleń, Izba uznała, że odwołujący jako uczestnik postępowania posiada interes, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, wnosząc odwołanie. Jednak odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i podlega oddaleniu.

W postępowaniu dowodowym zamawiający i uczestnik postępowania wykazali, że odwołujący nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia załączając wykaz dwóch wykonanych usług zgodnych z opisem zamieszczonym w siwz w pkt 7.2.2), wobec braku potwierdzenia, że usługa podana w poz. 1 wykazu została wykonana należycie – pkt 8.1.2. siwz.

Zamawiający zgodnie z przepisami art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp wykonał obowiązek wyjaśnienia treści oświadczeń i dokumentów złożonych przez odwołującego oraz wezwania do złożenia nowych dokumentów w miejsce tych, które nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W toku wyjaśnień zamawiający uwzględnił złożone przez odwołującego oświadczenia wraz z załączonymi dowodami w zakresie potencjału kadrowego – osób zdolnych do wykonania zamówienia, konstrukcji trwałej budynku oraz rodzajów instalacji w wykonanych projektach. Wezwanie do złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi podanej w poz. 1 wykazu lub uzupełnienia wykazu o nową usługę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jest czynnością jednorazową. Odwołujący nie złożył dokumentów żądanych w wezwaniu. Niezależnie, że odpowiedź na wezwanie została złożona w niewłaściwej do treści wezwania formie, również po upływie wyznaczonego terminu, to wzór umowy, który w istocie jest formularzem załączonym do siwz w postępowaniu prowadzonym przez NFZ Oddział w Katowicach, nie potwierdza należytego wykonania zamówienia, a przede wszystkim nie stanowi dokumentu. Fakty te zostały bezspornie potwierdzone na rozprawie. Uczestnik postępowania składając pismo NFZ Oddział w Katowicach udowodnił, że usługa wykonywana na rzecz wskazanego podmiotu nie została zakończona.

Izba wskazuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, uzupełnianie i wyjaśnianie oświadczeń i dokumentów złożonych wraz z ofertą, dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu, służy wyłącznie tryb określony w przepisach art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Podstawę kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, stanowi wykaz usług sporządzony przez wykonawcę i dokumenty wystawione przez odbiorców usług, potwierdzające należyte ich wykonanie. Ewentualne braki w tym zakresie, po wyczerpaniu procedury wynikającej z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, nie podlegają uzupełnieniu. W szczególności brak jest jakichkolwiek podstaw do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, wskazanego przez odwołującego jako zarzut zaniechania przez zamawiającego dokonania czynności poprawienia w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Przepis ten dotyczy poprawiania omyłek w treści (merytoryczna część) oferty w toku jej oceny i nie może być stosowany do kwalifikacji podmiotowej wykonawców (badanie spełniania warunków udziału w postępowaniu).

Zatem chybiony jest zarzut zaniechania poprawienia omyłki w ofercie odwołującego przez brak uzupełnienia przez zamawiającego wykazu usług o usługę wykonaną na rzecz TBS Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim. Odwołujący wskazał tę usługę w złożonych referencjach w celu potwierdzenia doświadczenia osób, przewidzianych do realizacji zamówienia. Ponadto, na podstawie wyjaśnień zamawiającego, przy braku przeciwstawnego stanowiska odwołującego, wykazano, że usługi wykonane na rzecz TBS Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim i Politechniki Warszawskiej, pomijając kwestię braku uzupełnienia wykazu o te usługi w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie mogłyby być uwzględnione jako doświadczenie wykonawcy, gdyż nie zawierały wymaganego zakresu instalacji – gazowa i CO.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawcy.

Zatem, zamawiający nie naruszył przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 24 ust. 4, a także art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, wykluczając wykonawcę z postępowania i uznając jego ofertę za odrzuconą.

Izba oddaliła odwołanie, jako niezasadne na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do jego wyniku oraz § 3 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. b, § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: