

Sygn. akt: KIO 1495/17

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 2 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca br. przez wykonawcę MATRIX INFRALAB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Sosnowcu w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie

przy udziale wykonawcy VINICOM spółka akcyjna w Krakowie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MATRIX INFRALAB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Sosnowcu kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest Dostawa oraz montaż dygestoriów chemoodpornych w budynku 10-35 Wydziału Inżynierii i Technologii Chemicznej Politechniki Krakowskiej przy ul. Warszawskiej 24 w Krakowie, realizowanego w ramach programu „Termomodernizacja i wentylacja budynku 10-35 WliTCH PK” - etap IB.

W dniu 18 lipca 2017 r. wykonawca MATRIX INFRALAB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Sosnowcu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art.7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez niezgodne z zasadami odrzucenie oferty Odwołującego, naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert bez weryfikacji dokumentów przedmiotowych złożonych przez Odwołującego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: 1. ponownej oceny spełnienia warunków przez ofertę Odwołującego 2. unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert; 3. dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu 4. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 26 lipca 2017 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca VINICOM spółka akcyjna w Krakowie. Oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu od uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: