

Sygn. akt: KIO 2110/11

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Grzegorza Kawkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TELSAT”, 72-300 Gryfice, ul. Jana Dąbskiego 1A oraz T4B Sp. z o.o., 04-076 Warszawa, ul. Jerzego Waszyngtona 146 w postępowaniu prowadzonym przez Izbę Celną w Poznaniu, 61-037 Poznań, ul. Krańcowa 28

przy udziale wykonawcy CAT TRAFFIC Sp. z o.o., 60-586 Poznań, ul. Botaniczna 10 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego oznaczonego sygn. akt KIO 2110/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Grzegorza Kawkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TELSAT”, 72-300 Gryfice, ul. Jana Dąbskiego 1A oraz T4B Sp. z o.o., 04-076 Warszawa, ul. Jerzego Waszyngtona 146 kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego – Izbę Celną w Poznaniu na *dostawę na rzecz Izb Celnych Systemu Automatycznego Rozpoznawania Tablic Rejestracyjnych* (numer postępowania 3900000_ILGW-253-201/11/ZP), wobec czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez CAT TRAFFIC Sp. z o.o., wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie –Grzegorza Kawka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TELSAT”, 72-300 Gryfice, ul. Jana Dąbskiego 1A oraz T4B Sp. z o.o., 04-076 Warszawa, ul. Jerzego Waszyngtona 146, wnieśli w dniu 30 września 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2110/11). Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 30 września 2011 r. Informację o okoliczności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania odwołujący powziął z treści zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 20 września 2011 r. Postępowanie prowadzone jest według procedury obowiązującej dla postępowań przekraczających kwoty określonej w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy dla dostaw i usług.

Do postępowania odwoławczego w dniu 3 października 2011 r. przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca CAT TRAFFIC Sp. z o.o.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron w dniu 11 października 2011 r. stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przed wyznaczonym terminem posiedzenia, zamawiający wniósł do Izby faksem pismo datowane na dzień 11 października 2011 r., zawierające odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której to odpowiedzi zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania. W tym samym dniu przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (wezwanie przesłane faksem g. 13:46). O godzinie 12:40 w dniu 11 października 2011 r. przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przekazał do Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym odnosząc się do odpowiedzi zamawiającego złożył oświadczenie o cofnięciu przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W oparciu o powyższe oświadczenia zamawiającego oraz uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, iż postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 186 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W ocenie Izby, oświadczenie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w którym wyraził on wolę wycofania przystąpienia, nie pozbawiało tego wykonawcy statusu uczestnika postępowania odwoławczego, stanowiło natomiast o braku woli przejęcia odpowiedzialności za dalszy tok postępowania odwoławczego. W przepisach ustawy nie przewidziano procedury wycofania przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak ma to miejsce w odniesieniu do odwołania (art. 187 ust. 8 ustawy), co czyni ewentualne oświadczenia w tym zakresie bezskutecznym. Izba oceniła rzeczony oświadczenie, mając na uwadze okoliczności na jakie wskazywał przystępujący i dotyczące stanowiska zamawiającego, który uwzględnił w całości zarzuty, jako wyraz braku woli wniesienia sprzeciw. W tych okolicznościach, Izba uznała, iż wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego, co wypełniało przesłankę do umorzenia postępowania odwoławczego wskazaną w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący:

.....