

Sygn. akt: KIO 1696/17

POSTANOWIENIE
z dnia 25 sierpnia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 25 sierpnia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **ENGAVE Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum) oraz ATENDE S.A., z siedzibą dla Pełnomocnika w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – : Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale:

- 1) wykonawcy **Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum: (1) **DahliaMatic Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz (2) **Red Clover Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: ENGAVE Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum) oraz ATENDE S.A., z siedzibą dla Pełnomocnika w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** .

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 14 sierpnia 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **ENGAVE Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum) oraz ATENDE S.A., z siedzibą dla Pełnomocnika w Warszawie**, dalej: „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec niezgodnego z przepisami ustawy czynności przez **Zamawiającego Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**, który prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup pakietu oprogramowania oraz zapewnienie usługi asysty technicznej i konserwacji przez okres 24 miesięcy”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 kwietnia 2017 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 079 - 152092.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- art. 89 ust 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Integrated Solutions Sp. z o.o. pomimo iż zawiera rażąco niską cenę;
- art. 90 ust 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny;
- art. 89 ust 1 pkt 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Integrated Solutions Sp. z o.o. pomimo iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ, gdyż przewiduje powierzenie realizacji prac podwykonawcy innemu niż producent oprogramowania, co pozostaje w sprzeczności z wymaganiami SIWZ;
- art. 24 ust 1 pkt 12 w związku z art. 22a ust 1 i 4 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Integrated Solutions Sp. z o.o. pomimo iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W oparciu o przedstawione zarzuty Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o.;
- przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;
- wezwania Wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust 1 ustawy PZP;

- wykluczenia Wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o.;
- odrzucenia oferty Wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o.;
- wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych przepisów ustawy Pzp Odwołujący podkreślił, że interes w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku. Skutkiem zaskarżonych czynności Zamawiającego jest bowiem pozbawienie Odwołującego możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia w sytuacji, gdy Odwołujący złożył ofertę, która zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, gdyby nie nieprawidłowości opisane w Odwołaniu.

Odwołanie wniesione zostało z zachowaniem terminu przewidzianego w Pzp. Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało więc braków formalnych.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie przystąpienia zgłosili następujący wykonawcy:

- 1) w dniu 18 sierpnia 2017 roku **Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, po stronie zamawiającego. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia;
- 2) w dniu 18 sierpnia 2017 roku **wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum: (1) DahliaMatic Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz (2) Red Clover Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, po stronie Odwołującego. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia.

W dniu 23 sierpnia 2017 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, wyznaczonych na 29 sierpnia 2017 roku, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia

i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 13 500,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: