

Sygn. akt: KIO 2453/12

WYROK
z dnia 22 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2012 r. przez wykonawcę **A..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KOMBIT PLUS A..... S..... z siedzibą w Poznaniu, 61-674 Poznań, os. Wichrowe Wzgórze 104** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Mieszka 133,**

przy udziale wykonawcy **Ośrodek Komputerowy Infostil Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, 66-407 Gorzów Wielkopolski, ul. Walczaka 25** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2453/12 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddała odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę A..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KOMBIT PLUS A..... S..... z siedzibą w Poznaniu, 61-674 Poznań, os. Wichrowe Wzgórze 104 i:

- 1.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **A..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KOMBIT PLUS A..... S..... z siedzibą w Poznaniu, 61-674 Poznań, os. Wichrowe Wzgórze 104** tytułem wpisu od odwołania,

- 1.2. zasądza od wykonawcy **A..... S.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **KOMBIT PLUS A..... S.....** z siedzibą w Poznaniu, 61-674 Poznań, os. Wichrowe Wzgórze 104 na rzecz wykonawcy Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Mieszka 133 kwotę **562 zł 00 gr** (słownie: pięćset sześćdziesiąt dwa złote zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu noclegu i kosztów dojazdu na posiedzenie Izby pełnomocników zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gorzowie Wielkopolskim**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolski, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę komputerów stacjonarnych i przenośnych na potrzeby Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. i sądów rejonowych okręgu gorzowskiego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 października 2012 r., poz. 388990.

W dniu 31 października 2012 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę A..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KOMBIT PLUS A..... S..... z siedzibą w Poznaniu, zwanego dalej „odwołującym”, o odrzuceniu jego oferty z uwagi na brak w ofercie wymaganego certyfikatu Energy Star www.energystar.gov dla zaoferowanego sprzętu stacja robocza nr 1 typu AIO (All-In-One) oraz niewypełnienia załącznika nr 6 do SIWZ, zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ rozdział V, pkt 10, co uniemożliwiło zamawiającemu dokonanie oceny zgodności oferowanego sprzętu z wymogami zawartymi w SIWZ.

Pismem tym zamawiający poinformował odwołującego o wyborze oferty wykonawcy Ośrodek Komputerowy Infostil Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zwanego dalej „wykonawcą Infostil”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 5 listopada 2012 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 5 listopada 2012 r.) w zakresie części 1 zamówienia (stacja robocza nr 1, monitor dodatkowy), wobec czynności odrzucenia jego oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wykluczenie oferty odwołującego z postępowania mimo iż jego oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu i w istocie jest zgodna z SIWZ,
2. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty w związku z brakującym certyfikatem Energy Star,

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,

2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
4. wybór oferty odwołującego

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż w ofercie w załączniku nr 6 potwierdził wszystkie wymagane parametry oraz podał nazwę producenta i model, tym samym potwierdzając wszystkie wymagane informacje niezbędne do weryfikacji oferty. W przypadku istnienia jakichkolwiek wątpliwości co do treści oferty zamawiający zobowiązany jest do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Nadto podniósł, iż zamawiający zaniechał wezwania odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty w związku z brakującym certyfikatem Energy Star dla stacji roboczych, mimo iż wzywał go do uzupełnienia oferty o zaświadczenie z ZUS i Urzędu Skarbowego. Odwołujący wskazał także, iż w jego ofercie znajduje się oświadczenie producenta potwierdzające, iż zaoferowany komputer/stacja robocza HP 6300 AIO posiada Energy Star, gdyż w ofercie załączono spis komputerów HP, które spełniają normy Energy Star.

W dniu 7 listopada 2012 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania.

W dniu 9 listopada 2012 r. (pismem z dnia tej samej daty r.) wykonawca Infostil przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, treść ogłoszenia o zamówieniu, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż przedmiotem zamówienia, zgodnie z rozdziałem II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, jest „dostawa sprzętu komputerowego zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6 do SIWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) (...)”, w którym wyspecyfikowano wymogi postawione przez zamawiającego, w celu potwierdzenia których zamawiający żądał przedłożenia „(...) dokumentów tj. certyfikatów i norm wymienionych określonych w załączniku nr 6 do SIWZ przy każdym sprzęcie komputerowym” (rozdział V, pkt 3). Zamawiający zażądał także aby wykonawca „złożył wraz z ofertą szczegółowy opis oferowanego sprzętu (załącznik nr 6 do SIWZ) w celu weryfikacji wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ. W szczegółowej specyfikacji technicznej proponowanego sprzętu należy podać nazwę producenta i symbol oferowanego sprzętu oraz szczegółową konfigurację parametrów technicznych wraz z nazwami producenta i symbolami podzespołów wymienionych w załączniku nr do SIWZ”.

Odwołujący w załączeniu do oferty złożył załącznik nr 6, w którym podał nazwę producenta i model oferowanego sprzętu „HP 6300 AIO” oraz wypełnił kolumnę 4 tabeli („Deklaracja zgodności z opisem wymagań minimalnych (np. TAK/NIE)”), wpisując dla wszystkich pozycji tabeli „TAK”. Natomiast nie wypełnił kolumny 5 tabeli „Różnice/Uwagi Oferowany sprzęt”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż zamawiający poza podaniem w załączniku nr 6 nazwy producenta i symbolu oferowanego sprzętu wymagał także podania „szczegółowej konfiguracji parametrów technicznych wraz z nazwami producenta i symbolami podzespołów wymienionych w załączniku nr 6 do SIWZ”. Tym samym każdy z wykonawców zobowiązany był wyspecyfikować w treści przedmiotowej tabeli elementy oferowanego sprzętu, wypełniając poszczególne pozycje kolumny 5 tabeli, a czego odwołujący nie uczynił. Odwołujący wypełnił kolumnę 4 tabeli, wpisując w poszczególnych pozycjach tabeli „Tak”, potwierdzając w ten sposób – co konsekwentnie podnosił na rozprawie – spełnienie wymogów postawionych przez zamawiającego w zakresie oferowanego sprzętu. Niemniej jednak poza złożeniem oświadczenia o spełnieniu wymogów postawionych przez zamawiającego wykonawca powinien był podać także nazwy producenta i symbole podzespołów wymienionych w tym załączniku co – wbrew twierdzeniom odwołującego - jednoznacznie wynikało z treści SIWZ. Zamawiający poprzez postanowienie punktu 10 rozdziału V SIWZ określił bowiem wymagany stopień szczegółowości oferowanego przez wykonawców sprzętu. Brak wymaganych informacji (szczegółowej konfiguracji parametrów technicznych wraz z nazwami producenta i symbolami podzespołów) powoduje, że oferta odwołującego jest w tym zakresie niezgodna z treścią SIWZ. Wskazanie jedynie nazwy

producenta i modelu oferowanego sprzętu, tj. HP 6300 AIO nie pozwala bowiem jednoznacznie ustalić jaki sprzęt jest faktycznie oferowany. Istnieje bowiem – jak wykazał to zamawiający – aż osiem modeli sprzętu o tej właśnie nazwie (HP 6300 AIO), które różnią się między sobą m.in. parametrami procesora, a tym samym ich wydajnością. Do tego modelu (HP 6300 AIO) jest przyporządkowanych szereg procesorów i z treści oferty nie wynika co zostało zaoferowane, mimo iż właśnie z treści oferty wykonawcy (w tym przypadku odwołującego) ma wynikać co wykonawca faktycznie zaoferował. Tym samym brak było podstaw do wzywania odwołującego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty. Wyjaśnienia uzyskane w wyniku wezwania w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp nie mogą bowiem prowadzić do jakichkolwiek zmian w treści oferty danego wykonawcy i muszą się ograniczać wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia jej treści (oferty), a nie jej zmiany. Natomiast w niniejszym stanie faktycznym ewentualne wyjaśnienie doprowadziły by *de facto* do zmiany treści oferty. Określonych informacji mimo konkretnego wymogu odwołujący nie zawarł bowiem w złożonej ofercie. Dlatego też stwierdzić należy, że oferta odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, iż zamawiający nie był zobowiązany do wezwania odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia certyfikatu Energy Star, gdyż – zgodnie z treścią powyższego przepisu – „zamawiający wzywa wykonawców, (...), do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (...)”. W takiej bowiem sytuacji nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów, gdyż nie ma to wpływu na ocenę oferty danego wykonawcy.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania, a także dokumenty złożone na rozprawie, uznając je za stanowisko je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty pełnomocników zamawiającego (koszty noclegu w wysokości 430,00 zł na podstawie faktury złożonej do akt sprawy i koszty dojazdu w wysokości 132,00 zł na podstawie biletów złożonych do akt sprawy).

Przewodniczący: