

Sygn. akt: KIO 2103/19

POSTANOWIENIE
z dnia 25 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Monika Szymanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 października 2019 r. przez wykonawcę BUDIMEX S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Rumia

przy udziale wykonawcy Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A. w Gdyni zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy BUDIMEX S.A. w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

postanowienia z dnia 25 października 2019 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2103/19

Zamawiający – Gmina Miejska Rumia, ul. Sobieskiego 7, 84-230 Rumia, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa węzła integracyjnego wraz z drogami dojazdowymi w okolicy przystanku kolejowego Rumia Janowo zgodnie z dokumentacją projektową pn. „Budowa węzłów integracyjnych w Rumi wraz z trasami dojazdowymi”, o numerze nadanym przez zamawiającego ZP.271.35.2019, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 11 października 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem 2019/S 197-477375, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na roboty budowlane, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest przez zamawiającego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego,

W dniu 18 października 2019 r. wykonawca BUDIMEX S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, dalej zwany jako „odwołujący”, wniósł środek zaskarżenia wobec treści postanowień dokumentacji postępowania, w którym postawiono zamawiającemu zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna): art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 647 Kc w wz. z art. 139 PZP, poprzez przyznanie zamawiającemu w § 6 ust. 9, ust. 10, ust. 14 oraz § 10 ust. 2 projektu umowy prawa do odmowy dokonania odbioru przedmiotu umowy w każdym wypadku stwierdzenia wad, nawet jeśli wady te będą wadami nieistotnymi, a w konsekwencji również ustalenie biegu terminu rękojmi oraz gwarancji jakości od dnia bezusterkowego odbioru robót, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane. Zgodnie zaś z art. 647 Kc inwestor/zamawiający ma obowiązek dokonania odbioru przedmiotu umowy i może zwolnić się z tego obowiązku jedynie w przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru wad istotnych przedmiotu umowy, czyli takich które uniemożliwiają jego użytkowanie w sposób zgodny z jego przeznaczeniem.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

Izba ustaliła dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął 24 października 2019 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono żadnych przystąpień. Natomiast, wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p., skład rozpoznający spór dopuścił do udziału w postępowaniu wykonawcę Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A., ul. Hutnicza 35, 81-061 Gdynia, zgłaszającego przystąpienie po stronie odwołującego.

W dniu 21 października 2019 r. zamawiający, poprzez wiadomość elektroniczną, przekazał Izbie oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości, które w formie pisemnej doręczono dnia 22 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w stanowisku procesowym z dnia 21 października 2019 r. w sposób skuteczny uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, zaś wobec braku przystępujących po stronie zamawiającego – w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym – Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., ponieważ uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 poz. 972).

Przewodniczący:

.....