

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 marca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 marca 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2014 r. przez wykonawcę Blue Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach** na „*Wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów, immunoprzyjęt – doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudych wolno żyjących w akcji wiosna 2014 rok – 222 810 dawek oraz akcji jesień 2014 r. - 222 810 dawek, na obszarze województwa śląskiego, pomniejszonym o wskaźnik powierzchni wyłączonych ze szczepień, tj. terenów zurbanizowanych i akwenów wodnych*”.

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Blue Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez wykonawcę Blue Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Katowicach (zwany dalej „**Zamawiającym**”), działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), (zwanej dalej „**ustawą Pzp**”), prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów, immunoprzyjęt – doustnej szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów rudych wolno żyjących w akcji wiosna 2014 rok – 222 810 dawek oraz akcji jesień 2014 r. - 222 810 dawek, na obszarze województwa śląskiego, pomniejszonym o wskaźnik powierzchni wyłączonych ze szczepień, tj. terenów zurbanizowanych i akwenów wodnych.*”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 lutego 2014 r., nr 2014/S 038-062931.

W dniu 4 marca 2014 r. (wpływ bezpośredni) wykonawca Blue Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zwana dalej „**Odwołującym**”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie w II.1.5), ppkt 8.1)b Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.1)b SIWZ oraz we §2 pkt1 a) Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że: *”Prowadzone loty mają odbywać się przy zastosowaniu wystarczającej (liczby) ilości sprawnych technicznie i gotowych do akcji samolotów przystosowanych do przewozu 3 osób, poza załogą pilotująco-nawigującą i ładunku o wadze minimum 350 kg w postaci kartonów ze szczepionką”, a tym samym* ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.
2. art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie w II.1.5), ppkt 8.1)d Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.1)d SIWZ. oraz we §3 pkt

1d) Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że: "*Prowadzone loty mają odbywać się przy zastosowaniu wystarczającej (liczby) ilości sprawnych technicznie i gotowych do akcji samolotów wyposażonych w system GPS i rejestrator zrzutu szczepionki lub równoważne urządzenie wraz z aplikacją zaprojektowaną i wyprodukowaną przez podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością serii ISO 9001 (lub równoważny) w zakresie projektowania i produkcji oprogramowania*", a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i w sposób nieprecyzyjny.

3. art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie w II. 1.5), ppkt 8.7 Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.7) SIWZ, oraz we §3 pkt 2 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że Wykonawca musi posiadać aktualny Certyfikat Usług Lotniczych (AWC - Aerial Works Certificate) wraz ze Specyfikacją Operacyjną wydany przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego upoważniający do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu statków powietrznych w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy", a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.
4. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 poprzez określenie w II.1.5), ppkt 8.8 Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.8 SIWZ, oraz we §3 pkt 10 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że: "*Wykonawca, w przypadku samolotów innych niż AN-2, musi posiadać dla każdego z samolotów biorących udział w akcji, dokument CRS z wykonanej modyfikacji' statku powietrznego, zgodnie z zatwierdzonym STC przez EASA*" a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców, jak również opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.
5. art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie w II.1.5, ppkt 8.11) Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.11) SIWZ, oraz we §3 pkt 3.5 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że: "*Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia przynajmniej jednej polskojęzycznej osoby z załogi każdego samolotu - zgodnie z oświadczeniem - załącznik nr 9 do SIWZ*", a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji nierówne traktowanie wykonawców oraz zasad udzielania zamówień publicznych, jak również opisanie sposobu dokonania oceny

spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i w sposób nieprecyzyjny.

6. art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie w II.1.5) ppkt 8.11) Ogłoszenia o Zamówieniu, w Rozdz. III, pkt 8.11) SIWZ, oraz we §3 pkt 3.5 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że: *"Zamawiający dopuszcza oferty równoważne. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest obowiązany wykazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego", a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i w sposób nieprecyzyjny.*
7. art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 145 ustawy Pzp poprzez określenie w § 10 ust. 1-3 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, że: „
  1. *Wykonawca zapłaci Zamawiającemu odsetki za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0.3% wartości brutto umowy akcji wiosennej lub jesiennej za każdy dzień opóźnienia liczony od terminu określonego w § 1 ust. 4 lub od terminu określonego, zgodnie z § 1 ust 5.*
  2. *Strony zastrzegają kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę w wysokości 40% ustalonej wartości brutto umowy, o której mowa w § 7 ust. 2 i w §7 ust. 3 umowy.*
  3. *Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od niniejszej umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu do wykonania umowy w przypadku opisanym w ust. 1 i ust 2 niniejszego paragrafu",*

a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, naruszenia zasad udzielenie zamówień publicznych, jak również opisanie treści SIWZ w sposób nieprecyzyjny.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

1. nakazanie Zamawiającemu zmiany zakwestionowanych postanowień SIWZ oraz Ogłoszenia o Zamówieniu i sformułowanie ich w sposób zgodny z postanowieniami ustawy, w szczególności poprzez:

(a) wykreślenie z Ogłoszenia o Zamówieniu oraz z treści SIWZ postanowień wskazanych w pkt II.1, II.2, II.4 i II.5 zarzutów niniejszego Odwołania,

(b) zmiany Ogłoszenia o Zamówieniu oraz treści SIWZ poprzez wskazanie, że w celu wykazania uprawnienia do świadczenia usług objętych przedmiotem Zamówienia wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza siedzibą RP może przedłożyć dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma miejsce zamieszkania lub siedzibę, potwierdzające odpowiednio, że posiada uprawnienia do wykonywania działalności objętej przedmiotem zamówienia,

(c) zmiany treści SIWZ poprzez sprecyzowanie postanowienia wskazanego w pkt II.6 zarzutów.

2. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w szczególności uzasadnionych kosztów Odwołującego, według norm przepisanych.

W dniu 7 marca 2014 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (pismo przesłane faksem do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2014 r.), informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez Wykonawcę Blue Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie. Do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w dniu 7 marca 2014 r. przystąpienie po stronie Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....