

POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk
Członkowie: Anna Osiecka
Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2021 r. przez wykonawcę **PROMAT Techniczna Ochrona Przeciwpożarowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **PROMAT Techniczna Ochrona Przeciwpożarowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoney tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *opracowanie kompleksowej wielobranżowej dokumentacji projektowej dla Wielospecjalistycznego Zespołu Opieki Ambulatoryjnej obejmującej POZ oraz specjalistyczne poradnie zachowawcze* (znak postępowania: 56/ZP/2021).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 maja 2021 r. pod numerem 2021/S 085 – 219977.

W dniu 7 lipca 2021 r. wykonawca PROMAT Techniczna Ochrona Przeciwpożarowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo faktu, iż wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe wraz z dokumentami wskazującymi, że usługa projektowa wskazana w ramach warunku została wykonana należycie, została odebrana przez zleceniodawców, jej zleceniobiorcy zostało wypłacone w całości wynagrodzenia, zaś w oparciu o sporządzoną dokumentację została wydana prawomocna decyzja pozwolenie na budowę;

2. art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w wyniku nieuprawnionego unieważnienia postępowania pomimo tego, że nie zostały spełnione przesłanki, gdyż oferta Odwołującego jest ważna i powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

alternatywnie:

3. art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp na skutek zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych i/lub zwrócenia się bezpośredniego do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów - jeżeli złożone przez wykonawcę podmiotowe środki dowodowe budziły wątpliwości zamawiającego

alternatywnie:

4. z daleko posuniętej ostrożności procesowej, w przypadku gdyby Krajowa Izba Odwoławcza w składzie rozpoznającym niniejsze odwołanie nie uwzględniła zarzutów związanych z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1

w zw. z art. 122 ustawy Pzp na skutek zaniechania wezwania Odwołującego aby w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu - jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonanie ponownej oceny i badania ofert;
4. przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie;
5. rozpoznanie sprawy w składzie trzyosobowym w związku z art. 487 ust. 1 i 2 ustawy Pzp ze względu na jej precedensowy charakter, jak również okoliczność stosowania nowych regulacji *ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – zwanej dalej „ustawa Pzp” oraz regulacji *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz. U. z dnia 30 grudnia 2020 r. poz. 2415);
6. łączne rozpoznanie spraw odwoławczych na zasadzie wynikającej z art. 544 ust. 2 ustawy Pzp w ramach środków ochrony prawnej wniesionych w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego pod numerami referencyjnymi 55/ZP/2021 oraz 56/ZP/2021 – ze względu na tożsamość stanu faktycznego oraz prawnego;
7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa i reprezentacji przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 12 lipca 2021 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....