

Sygn. akt: KIO/UZP 1108/10

**WYROK**  
**z dnia 16 czerwca 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

**Członkowie: Justyna Tomkowska**

**Paweł Trojan**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

w sprawie wniesionego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 28.05.2010 r. przez **Inwestycje, Budownictwo, Handel INWEST- COMPLEX Sp. z o.o., ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice** odwołania, od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Jastrzębie Zdrój, Al. Józefa Piłsudskiego 60/B503, 44-335 Jastrzębie-Zdrój** protestu z dnia 10.05.2010 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum Wykonawców: 1) Grontmij Polska Sp. z o.o., (lider), 2) Grontmij Nederland B.V. z Holandia (partner) z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

**orzeka:**

**1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem konsekwencji wynikających z uzasadnienia, w tym wezwania Konsorcjum Grontmij do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp,**

2. Kosztami postępowania obciąża **Miasto Jastrzębie Zdrój, Al. Józefa Piłsudskiego 60/B503, 44-335 Jastrzębie- Zdrój** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Inwestycje, Budownictwo, Handel INWEST- COMPLEX Sp. z o.o., ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice**.
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) przez **Miasto Jastrzębie-Zdrój, Al. Piłsudskiego 60/B503, 44-335 Jastrzębie-Zdrój** na rzecz **Inwestycje, Budownictwo, Handel Inwest-Complex Sp. z o. o., ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10.556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Inwestycje, Budownictwo, Handel Inwest-Complex Sp. z o. o., ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice**.

### **U z a s a d n i e n i e**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Pełnienie funkcji kierownika projektu w ramach inwestycji pn.: Przebudowa dróg najazdowych wraz z podniesieniem o 5,50 m wadium (strona północna) nad torami J.S.K. Sp. z o.o. w ciągu DW 933 ul. Pszczyńska w Jastrzębiu Zdrój”*, zostało wszczęte przez Miasto Jastrzębie-Zdrój, Al. Piłsudskiego 60/B503, 44-335 Jastrzębie-Zdrój zwane dalej: *„Zamawiającym”*, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2009/S 199-286484 w dniu 15.10.2009 r.

W dniu 30.04.2010 r. (pismo z dnia 28.04.2010 r.) Zamawiający przekazał faxem informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej Konsorcjum Wykonawców: 1) Grontmij Polska Sp. z o.o., (lider), 2) Grontmij Nederland B.V. z Holandia (partner) z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań zwanego dalej: *„Konsorcjum Grontmij”* oraz przedstawił ranking złożonych ofert zgodnie z którym drugą w rankingu była oferta: Inwestycje, Budownictwo, Handel Inwest-Complex Sp. z o. o., ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice zwana dalej: *„Inwestycje, Budownictwo, Handel Inwest-Complex Sp. z o. o.”* albo *„Protestującym”* albo *„Odwołującym”*.

W dniu 10.05.2010 r. (faxem) na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp” Inwestycje, Budownictwo, Handel Inwest-Complex Sp. z o. o. złożyły protest na czynność Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej Konsorcjum Grontmij. Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp. Jednocześnie wnosił o:

1. unieważnienie czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Grontmij;
2. wykluczenie i odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum Grontmij;
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej.

Rozstrzygnięcie protestu nastąpiło w dniu 20.05.2010 r. w trybie art. 183 ust. 3 Pzp poprzez jego oddalenie.

W dniu 28.05.2010 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora publicznego) Odwołujący na oddalenie protestu w trybie art. 183 ust. 3 Pzp wniósł odwołanie do UZP podtrzymując zarzuty oraz wnioski wraz z argumentacją z protestu. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (wpływ bezpośredni do kancelarii Zamawiającego). Jednocześnie wnosi o:

1. nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3. zarządzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego, zgodnie z rachunkami potwierdzającymi poniesione wydatki

W ramach argumentacji zawartej w proteście i odwołaniu Inwestycje, Budownictwo, Handel Inwest-Complex Sp. z o. o. wskazała co następuje. W wyniku ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 6.04.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 306/10 Zamawiający powtórzył czynności badania i oceny oferty złożonej przez Konsorcjum Grontmij. Zamawiający wezwał pismem z dnia 20.04.2010 r. do uzupełnienia oferty Konsorcjum Grontmij. W odpowiedzi na wezwanie (pismo z dnia 22.04.2010 r.) Konsorcjum Grontmij na stanowisko Kierownika Projektu wskazało p. Włodzimierza P. W dokumentach złożonych w uzupełnieniu oferty Konsorcjum Grontmij - załącznik „*Informacja o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu (...)*,” wykazano doświadczenie zawodowe w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Projektu m. in.: „*Wiersz 2 - 2000-2006 - Modernizacja Węzła Drogowego i przebudowa wiaduktu kolejowego wraz z budową przejść w ul. Piłsudskiego w Sosnowcu. Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót ok. 26 mln PLN - Kierownik Projektu*”. II etap ww. zadania realizowany był w okresie 07.2004-05.2005, wartość robót netto - 3 771 412,31 zł

([http://stare-www.uzp.gov.pl.biuletyny/2004/148/148\\_2568.html](http://stare-www.uzp.gov.pl.biuletyny/2004/148/148_2568.html) - BZP nr 148 z dnia 2004.08.30, poz. 42568). Planowany termin zakończenia realizacji III etapu ww. zadania 30.11.2006 ([http://stare-www.uzp.gov.pl.biuletyny/2005/48/48\\_10685.html](http://stare-www.uzp.gov.pl.biuletyny/2005/48/48_10685.html) - BZP nr 48 z dnia 2005.03.10, poz. 10685), wartość całego projektu wynosiła 9 178 309 zł zgodnie z informacjami zawartymi na oficjalnych stronach Urzędu Miejskiego w Sosnowcu ([www.sosnowiec.pl](http://www.sosnowiec.pl): „*inwestycje gminne*”). Wykazane zadanie realizowane było pn.: Dostępne Centrum - modernizacja infrastruktury układu komunikacyjnego ul. Piłsudskiego w Sosnowcu. Zadanie realizowane było w trzech odrębnych etapach, finansowane było ze środków gminy, unijnych a także z programu restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego. Nadzór nad realizacją poszczególnych etapów prowadzony był siłami własnymi Inwestora to jest Urzędu Miejskiego w Sosnowcu, a p. Włodzimierz P. (pracownik PKP PLK S.A.) na wskazanym w ofercie zadaniu pełnił funkcję inspektora nadzoru w zakresie robót kolejowych. Wobec faktu, że opis pozostałego doświadczenia dotyczy inwestycji w zakresie infrastruktury kolejowej, w złożonym uzupełnieniu do oferty Konsorcjum Grontmij nie potwierdziło spełnienia warunku z pkt 5.2.2. lit. a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „SIWZ”.

W uzupełnieniu do złożonej oferty Konsorcjum Grontmij na stanowisko Inspektora ds. rozliczeń wskazało: p. Aleksandra P., w załączniku „*Informacja o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu (...)*” wykazano doświadczenie zawodowe w zakresie pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń w okresach: Wiersz 1 - 07.2008-06.2009 - 12 miesięcy; Wiersz 2 - 03.2004-05.2005 - 15 miesięcy; Wiersz 3 - 10.2002-03.2004 - 17 miesięcy. Wobec czego wykazano 44 miesiące to jest niespełna 4 letnie doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji Specjalisty ds. rozliczeń. W wierszu 4 wykazano pełnienie funkcji kosztorysanta co oznacza, że wskazana osoba wykonywała na podstawie obmiarów wycenę robót, natomiast wykazane doświadczenie nie potwierdza doświadczenia w rozliczaniu inwestycji. Wobec powyższego zdaniem Protestującego w złożonej ofercie: nie wykazano także spełnienia warunku określonego przez Zamawiającego w pkt 5.2.2 lit. h SIWZ.

W ramach odwołania dodatkowo stwierdził że, Odwołujący wskazał, że Urząd Miejski w Sosnowcu nie realizował wykazywanego zadania „*Modernizacja Węzła Drogowego i przebudowa wiaduktu kolejowego wraz z budową przejść w ul. Piłsudskiego w Sosnowcu*”. Natomiast faktycznie realizowane były w latach 2002 -2006 zadania pn.:

1. „*Przebudowa węzła Trzeciego Maja - Dęblińska - Piłsudskiego - Sobieskiego w Sosnowcu*” Przejście podziemne wraz z robotami towarzyszącymi - etap I - wymagany termin realizacji 30.11.2003 r. ([http://stare-www.uzp.gov.pl.biuletyny/2002/100/100\\_5876.html](http://stare-www.uzp.gov.pl.biuletyny/2002/100/100_5876.html) - BZP nr 100 z dnia 18.06.2002, poz. 35876);
2. „*Dostępne Centrum - Modernizacja Infrastruktury Układu Komunikacyjnego ul. Piłsudskiego w Sosnowcu*” - etap II - przywołane w proteście;

3. „Dostępne Centrum - Modernizacja Układu Komunikacyjnego ul. Piłsudskiego w Sosnowcu” – etap III – przywołane także w proteście. Ponowił stanowisko, że zadanie realizowane było w trzech odrębnych etapach, finansowane było ze środków gminy, unijnych a także z programu restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego. Urząd Miejski w Sosnowcu nie powołał Kierownika Projektu, nadzór nad realizacją poszczególnych etapów prowadzony był siłami własnymi przez inspektorów będących pracownikami etatowymi, a p. Włodzimierz Poniewierski (pracownik PKP PLK S.A. zgodnie ze złożonym oświadczeniem - *Informacja o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu ...* ) na ww. zadaniach mógł pełnić funkcję inspektora nadzoru w zakresie robót kolejowych.

W konsekwencji stwierdził w odwołaniu, że wykazane doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Kierownika Projektu w *Informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu (...)* - wiersz 2, zawiera nieprawdziwe informacje dotyczące nazwy zadania, czasu trwania, wartości i pełnionej funkcji w trakcie realizacji zadania.

Podniósł także, że Zamawiający zgodnie z art. 7 Pzp przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców a zgodnie z art. 29 Pzp przedmiot zamówienia opisuje w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotem niniejszego postępowania jest „*Pełnienie funkcji kierownika projektu w ramach inwestycji pn.: Przebudowa dróg najazdowych wraz z podniesieniem o 5,50 m wiaduktu [strona północna] nad torami J.S.K. Sp. z o.o. w ciągu DW 933 ul. Pszczyńska w Jastrzębiu Zdroju*”. Ponieważ Zamawiający określając warunki jakie musi spełniać osoba wskazana na stanowisko Kierownika Projektu nie wyjaśnił, co rozumie pod pojęciem „*inżynieria komunikacyjna*”, a Konsorcjum Grontmij nie zwróciło się do Zamawiającego zgodnie z art. 38 Pzp z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ, określenie „*inżynieria komunikacyjna*” należy odnieść wprost do przedmiotu zamówienia to jest do drogi i wiaduktu drogowego. Potwierdzeniem, że Konsorcjum Grontmij odniosło zapisy SIWZ, do przedmiotu zamówienia w zakresie doświadczenia jakim musi legitymować się osoba wskazana na stanowisko Kierownika Projektu jest fakt podania nieprawdziwych informacji w *Informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu (...)* - wiersz 2, które zarówno we wskazanej nazwie, zakresie zadania, wartości, czasie i stanowiska miały potwierdzać spełnienie warunku określonego przez Zamawiającego. W konsekwencji jeżeli Zamawiający dopuszczał, że postanowienia SIWZ mogą podlegać interpretacji przez Wykonawców, a potwierdzeniem spełnienia warunków określonych przez Odwołującego w SIWZ może być doświadczenie podobne do wymaganego lub inne niż wymagane, jego obowiązkiem było poinformowanie o tym fakcie wszystkich wykonawców potencjalnie zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu.

W dniu 12.05.2010 r. (pismo z dnia 11.05.2010 r.) Zamawiający przekazał faxem uczestnikom postępowania przetargowego kopię protestu i wezwał ich do udziału w postępowaniu protestacyjnym. W dniu 14.05.2010 r. (faxem) do postępowania protestacyjnego przystąpiło Konsorcjum Grontmij, wnosząc o oddalenie wszystkich zarzutów podniesionych w proteście, jako niezasadnych. Kopia przystąpienia została stosownie przekazana Protestującemu.

Konsorcjum Grontmij podniosło, że p. Włodzimierz P. wskazany na stanowisko Kierownika Projektu, posiada doświadczenie zawodowe wymagane przez Zamawiającego w pkt 5.2.2. lit a SIWZ. Zaś zawarte w warunku pojęcie inżynierii komunikacyjnej należy rozumieć, jako:

- planowanie i eksploatacja systemów transportu (dróg, kolei, transportu w miastach)
- budowa i utrzymanie dróg kołowych i szynowych
- inżynieria ruchu drogowego i szynowego.

Z kolei przedmiotem inwestycji jest przebudowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową, a zatem zadanie to zarówno związane jest z inżynierią drogową, jak i kolejową, co w aspekcie warunku dotyczącego inżynierii komunikacyjnej, nie można ograniczać tylko do transportu kołowego. Tym samym wykazany projekt: *„Modernizacja Węzła Drogowego i przebudowa wiaduktu kolejowego wraz z budową przejść w ulicy Piłsudskiego w Sosnowcu”* spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w pkt 5.2.2. lit a SIWZ. Protestujący nie podważył także posiadanego przez ww. osobę doświadczenia w zakresie realizacji inwestycji kolejowych, które zgodnie z powyższym objaśnieniem zawierają się w ramach zakresu robót dotyczących inżynierii komunikacyjnej.

Odnosnie stanowiska Inspektora ds. rozliczeń - p. Aleksander P. W Informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu wskazanego w załączniku zostało opisane doświadczenie zawodowe ww. osoby, która spełnia wszystkie warunki wymagane w pkt 5.2.2. lit h SIWZ. P. Aleksandrowi P., na stanowisku specjalisty ds. rozliczeń zostało udokumentowane 44 miesięczne doświadczenie, co znacznie przewyższa żądania Zamawiającego (24 miesiące) określone w SIWZ.

Ponadto Przystępujący stwierdził, że Protestujący formułuje nieprawdziwe zarzuty, jakoby p. Aleksander Pakos na stanowisku kosztorysanta w firmie wykonawczej, która realizowała: *„Kontrakt nr 1 i 2 (FIDIC) na budowę obiektów mostowych na A4 odcinek Wrocław-Nogawczyce (kontrakt drogowo - mostowy)”* nie zdobył doświadczenia w rozliczaniu robót, co więcej nie przedstawia żadnych dowodów potwierdzających jego zarzuty, które są oparte o nazwę stanowiska. Do obowiązków p. Aleksandra P. podczas pracy na stanowisku kosztorysanta w firmie wykonawczej *„Mota & Companhia”* należało wykonywanie obmiarów i sporządzanie na ich podstawie wyceny robót budowlanych oraz ich rozliczanie, co Przystępujący wskazał w Informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu wskazanego w

załączniku. Ponadto Zamawiający w ww. warunku nie precyzuje nazwy stanowiska na jakim ma pracować dany ekspert uzyskując przedmiotowe doświadczenie.

W dniu 31.05.2010 r. (pismo z dnia 28.05.2010 r.) Zamawiający faxem przekazał Konsorcjum Grontmij (faxem) kopię odwołania i wezwał je do udziału w postępowaniu odwoławczym. Do postępowania odwoławczego toczącego się na skutek wniesienia odwołania przystąpił dnia 04.06.2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa UZP) Konsorcjum Grontmij, po stronie Zamawiającego. Wnosząc o oddalenie odwołania i podtrzymując argumentację z przystąpienia do protestu. Kopia przystąpienia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Ponownie stwierdził, że Odwołujący przedstawiając swoją argumentację dokonuje zawężenia znaczenia zwrotu „*inżynieria komunikacyjna*” wyłącznie do dróg i wiaduktów drogowych. Wskazana przez Odwołującego wykładnia postanowień SIWZ nie znajduje oparcia w znaczeniu zwrotu „*inżynieria komunikacyjna*”, jak i w tożsamości danego pojęcia z przedmiotem zamówienia. Inwestycja będąca przedmiotem zamówienia polega bowiem na przebudowie wiaduktu drogowego nad linią kolejową, zatem zadane to związane jest zarówno z inżynierią drogową, jak i kolejową. W związku z powyższym, Odwołujący nie interpretuje pojęcia „*Inżynieria komunikacyjna*” przez pryzmat przedmiotu zamówienia, a przytoczona argumenty są bezzasadne.

Dodatkowo podniósł, że Zamawiający nie wprowadził do SIWZ definicji pojęcia „*inżynieria komunikacyjna*”, co jednakże nie upoważnia to Odwołującego do dokonania innej interpretacji danego zapisu niż nakazują reguły językowe. Pojęcie „*inżynieria komunikacyjna*” nie jest pojęciem zdefiniowanym, dlatego też w celu zrozumienia użytego w SIWZ zwrotu należy posłużyć się definicjami dwóch pojęć „*inżynieria*” oraz „*komunikacja*”. Zatem inżynieria to „*projektowanie i konstruowanie obiektów oraz urządzeń technicznych*” (Słownik języka polskiego PWN), a komunikacja to „*ruch środków lokomocji między odległymi od siebie miejscami; też: drogi, szlaki i środki lokomocji*” (Słownik języka polskiego PWN). Wobec tak definiowanych pojęć nieuzasadnionym stanowiskiem Odwołującego jest twierdzenie, iż doświadczenie spełniające warunek udziału w postępowaniu musi dotyczyć tylko i wyłącznie doświadczenia na drogach kołowych i na obiektach z nimi związanymi. Zatem mając na uwadze zapisy SIWZ oczywistym jest, że doświadczenie w komunikacji kolejowej spełnia warunek udziału w postępowaniu, tym bardziej, że przedmiot zamówienia dotyczy obiektu przeznaczonego dla komunikacji kołowej, jak i kolejowej. Wskazana przez Przystępującego wykładnia postanowień SIWZ znajduje pełne oparcie w normatywnych zasadach wykładni oświadczeń woli wynikających z postanowień art. 66 § 1 Kc. Stosownie do przywołanego przepisu, oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze

względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Podkreślił, iż osoba wykazana na stanowisko Kierownika Projektu posiada przeszło 16 letnie doświadczenie na stanowisku kierowniczym przy realizacji projektów z zakresu Inżynierii komunikacyjnej. W „*Informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu*” dotyczącej p. Włodzimierza P. wykazano 4 projekty spełniających wymóg projektu z zakresu Inżynierii komunikacyjnej zakończonego protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych, co najmniej 20 mln PLN brutto. Są to projekty:

1. Odbudowa mostu kolejowego w Milówce nad rz. Soła. Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 24 mln PLN.
2. Linia Hutniczo - Szerokotorowa (odcinek na terenie woj. śląskiego - 59 km). Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 2 mld PLN
3. Modernizacja linii kolejowej Częstochowa - Lubliniec (13 km linii, 22 obiektów mostowych, 8 km dróg kołowych). Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 27 mln PLN.
4. Modernizacja linii kolejowej Wyczerpy - Siemkowice (36 km linii, 16 obiektów mostowych, 11 km dróg kołowania). Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 27 mln PLN. W zakresie inwestycji realizowanej przez p. Włodzimierza Poniewierskiego w Sosnowcu Przystępujący pragnie wskazać, iż doświadczenie to nie dotyczy projektu realizowanego przez Urząd Miasta w Sosnowcu, ale projektu gdzie inwestorem był PKP PLK SA.

Ponadto, Przystępujący jednoznacznie wskazał w informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu w części „*opis zadań potwierdzających spełnianie wymogu wraz ze wskazaniem wartości robót budowlanych*”, jakie doświadczenie zdobył p. Aleksander P. Zaznaczył, iż Zamawiający warunek nie precyzuje nazwy stanowiska na jakim ma pracować dany ekspert zdobywając 5 letnie doświadczenie w obmiarach i wycenie robót budowlanych oraz ich rozliczeniu. Istota wymagania Zamawiającego odnosi się wyłącznie do uzyskania danego doświadczenia, niezależnie od pełnionej funkcji. Należy tutaj wskazać, iż zdobycie doświadczenia w wykonywaniu danych czynności jest uzależnione tylko i wyłącznie od faktycznego wykonania czy uczestniczenia w wykonywaniu określonych prac a nie od nazwy stanowiska na jakim zatrudniony jest ekspert.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z materiałem dowodowym wskazanym**



**poniżej, zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej, protestem, przystąpieniem do protestu, odwołaniem, przystąpieniem do odwołania, wezwaniem Przystępującego z dnia 20.04.2010 r. do uzupełnienia oferty, odpowiedzią Przystępującego z dnia 22.04.2010 r., po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustalił i zważył, co następuje.**

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy Pzp w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

W drugiej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 187 ust. 4 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go do złożenia protestu i odwołania.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy odwoławczej o sygn. akt: KIO/UZP 306/10, jak i do akt przedmiotowej sprawy odwoławczej w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności z postanowień SIWZ, wezwania Przystępującego z dnia 20.04.2010 r. do uzupełnienia oferty, odpowiedzi Przystępującego z dnia 22.04.2010 r., korespondencji pomiędzy Odwołującym, a Urzędem Miejskim w Sosnowcu odnośnie zadania inwestycyjnego pn.: *„Modernizacja Węzła Drogowego i przebudowa wiaduktu kolejowego wraz z budową przejść w ulicy Piłsudskiego w Sosnowcu”* (pismo z dnia 25.05.2010 r. oraz pismo z dnia 26.05.2010 r.), referencji z dnia 3.06.2010 r. wystawionej przez PKP PLK SA. przedłożonej przez Przystępującego, definicji zawodu – kosztorysanta budowlanego przedłożonej przez Zamawiającego, pisemnego oświadczenia p. Aleksandra P. z dnia 10.06.2010 r. odnośnie doświadczenia zawodowego przy zadaniu realizowanym dla Mora&Company, a także zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 30.04.2010 r. (pismo z dnia 28.04.2010 r.), protestem, przystąpieniem do protestu, odwołaniem, przystąpieniem do odwołania

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron i Przystępującego złożone na piśmie w ramach środków ochrony prawnej oraz ustnie do protokołu.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego i odrzucenia jego oferty, z uwagi na nie potwierdzenia spełnienia warunku z pkt 5.2.2. lit. a i h SIWZ przez osoby wskazane w ramach uzupełnienia złożonej oferty w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, Izba uznała w/w zarzut za niezasadny w odniesieniu do osoby p. Aleksandra P. Nie stwierdziła także złożenia jakichkolwiek nieprawdziwych informacji, tym bardziej mających wpływ na wynik postępowania w odniesieniu do p. Aleksandra P. (art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp).

W odniesieniu do p. Włodzimierza P., Izba podnosi, że mimo literalnego spełniania warunku z pkt 5.2.2. lit. a SIWZ przez wykazywane zadanie w wierszu 2: „*Informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu (..)*”, tudzież inne wykazane w pozostałych wierszach, biorąc pod uwagę także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, Izba uznała konieczność uwzględnienia także zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp względem przywołanej osoby.

Izba wyjaśnia, że zarzuty względem p. Włodzimierza P. wymagały uwzględnienia z uwagi na potwierdzenie *de facto* nie spełniania warunku z pkt 5.2.2. lit. a SIWZ przez wykazywane zadanie w wierszu 2: „*Informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu (..)*” i złożenia w tym zakresie informacji nieprawdziwych. W konsekwencji z uwagi na konieczność ustalenia faktycznego, wobec zaistnienia potencjalnego, wpływu na wynik postępowania informacji nieprawdziwych z wiersza 2, zachodzi wymóg wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 Pzp, które ma charakter obligatoryjny, a nie fakultatywny. Niniejsze odnosi się do wszystkich pozostałych wykazywanych zadań, a w szczególności zadań uznanych za wystarczające przez Zamawiającego zgodnie z jego oświadczeniem złożonym na rozprawie (wiersze od 1 do 4 z wyłączeniem wiersza 2), tudzież Odwołującego w ramach odwołania. W tym zakresie, istnieje konieczność ustalenia faktycznego wpływu na wynik postępowania złożenia informacji nieprawdziwych z wiersza 2, z tej przyczyny Izba z urzędu z uwagi na art. 191 ust. 1a Pzp wzięła pod uwagę stanowisko Odwołującego z rozprawy co do pozostałych wykazywanych zadań przez p. Włodzimierza P., mimo że zarzuty w tym zakresie nie były zawarte w środkach ochrony prawnej.

Istnieje także konieczność wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 Pzp szczegółowo czasookresu wykazywanych zadań, w szczególności z wiersza 1 oraz 3 dla ustalenia spełniania wymogu 5 letniego zawartego w warunku z pkt 5.2.2 lit. a SIWZ. Niezbędne jest

również wyjaśnienie użycia przez p. Włodzimierza P. nazwy: „Kierownik Projektu” względem wykazywanych zadań, a w szczególności względem zadania z wiersza 3. W ocenie Izby uzyskanie tych dodatkowych informacji w trakcie powtórzenia czynności badania i oceny ofert pozwoli ostatecznie ustalić, czy p. Włodzimierz P. spełnia warunek z pkt 5.2.2. lit. a SIWZ biorąc pod uwagę pozostałe (z wyłączeniem zadania z wiersza 2) wykazywane zadania w ramach uzupełnienia złożonej oferty oraz stanowisko Izby, co do jego prawidłowego rozumienia przedstawione poniżej.

Skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń odnośnie zarzutów:

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.2. lit. a SIWZ Wykonawca winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował kierownikiem projektu, który powinien posiadać:

- *wykształcenie wyższe techniczne*
- *co najmniej 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierowniczym tj. kierownik budowy/ Inżynier Kontraktu/ Kierownik Projektu, przy czym co najmniej jeden projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych, co najmniej 20 mln PLN brutto.*

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.2. lit. h SIWZ Wykonawca winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował Inspektorem ds. rozliczeń, który powinien posiadać:

- *co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w obmiarach i wycenie robót budowlanych, oraz ich rozliczeniu*
- *co najmniej 2 lata doświadczenie obejmujące stanowisko ds. rozliczeń w tym: przy rozliczaniu co najmniej jednego kontraktu drogowo-mostowego o wartości robót brutto 10 mln PLN*

Zgodnie z pkt 6.1.10. SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia ww. warunków wykonawcy zobowiązani byli złożyć wykaz osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował oferent i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wg. załącznika nr 4: „Potencjał kadrowy” oraz załącznika nr 4a, tj. „Informacja o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu”. Wykaz musiał zawierać dane potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w pkt 5.2.2. Do wykazu musi winny być dołączone dokumenty, o których mowa w pkt 5.2.2. stwierdzające, że osoby wymienione posiadają stosowne uprawnienia lub równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach członkowskich uprawniające do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie na terytorium RP wraz z aktualnymi zaświadczeniami z właściwej izby samorządu zawodowego lub dowodami wpłaty potwierdzającymi aktualne członkostwo (art. 6 ust.1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (tj. Dz. U nr 5 poz. 42 z 2001 ze zm.), jeżeli przynależność do izby wynika z odrębnych przepisów.

W dokumentach złożonych w uzupełnieniu oferty Konsorcjum Grontmij – w nowym załączniku: „Potencją Kadrowy” zaproponowało na stanowisko Kierownika Projektu (p. Włodzimierz P.), zaś na stanowisko Inspektora ds. rozliczeń (p. Aleksander P.). Przedłożyło także oddzielne Informacje o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu wskazanego w załączniku dla obu przywołanych osób wraz z poświadczeniem dostępności oraz stwierdzeniem przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, uprawnieniami budowlanymi oraz zaświadczeniem ze Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa dla Włodzimierza P.

Odnośnie pierwszego załącznika „Informacja o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu (...),” wykazano następujące doświadczenie zawodowe w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Projektu p. Włodzimierza P.:

- 1) „Wiersz 1 -07.2009 - do nadal (23.11.2009) - Zarządzanie i nadzór nad budową przejścia DW933 pod torami PKP w km51+570 w m. Pszczyna - Inżynier Kontraktu - Integral Sp. z o.o.”;
- 2) „Wiersz 2 - 2000-2006 - Modernizacja Węzła Drogowego i przebudowa wiaduktu kolejowego wraz z budową przejść w ul. Piłsudskiego w Sosnowcu. Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót ok. 26 mln PLN - Kierownik Projektu – PKP PLK S.A IZ Urząd Miasta Sosnowiec”;
- 3) „Wiersz 3 - Odbudowa mostu kolejowego granicznego w Chałupkach nad rz. Olzą. Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 22 mln PLN. - Odbudowa mostu kolejowego w Nędzy nad rz. Olzą. Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 17 mln PLN. - Odbudowa mostu kolejowego w Milówce nad rz. Soła. Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 24 mln PLN - 1998-2002- Kierownik Projektu – PKP Dyrekcja Okręgu Infrastruktury Kolejowej w Katowicach”;
- 4) „Wiersz 4 - Kotłownia gazowo - olejowa dla obiektów Wagonowych i Lokomotywowni w Tarnowskich Górach (budynki, stacja paliw, instalacje, stacja redukcyjna gazu, drogi, tory, itp.). Projekt zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 290 mln PLN- 1995-1997- Kierownik Projektu – Śląska DOKP”;
- 5) „Wiersz 5 – Kotłownia gazowa dla szpitala kolejowego w Sosnowcu {budynek, stacja redukcji gazu, instalacje). Projekt zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 170 mln PLN-1993-1994- Kierownik Projektu – Śląska DOKP”;
- 6) „Wiersz 6 – Linia Hutniczo - Szerokotorowa (odcinek na terenie woj. śląskiego - 59 km). Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 2 mld PLN-1977-1985 - Kierownik Projektu - Dyrekcja Budowy LHS”;

7) „Wiersz 7 - Urządzenia transportu kolejowego dla Huty Katowice w tym: - stacja Dąbrowa Górnicza Towarowa, - łącznica Łazy - Dąbrowa Górnicza Towarowa, - łącznica Strzemieszyce Wschodnie - Dąbrowa Górnicza Towarowa (42 km torów, 35 obiektów mostowych, 18 km dróg kołowych) Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 2,8 mld PLN-1974-1977- Kierownik Projektu – Śląska DOKP”;

8) „Wiersz 8 - Modernizacja linii kolejowej Częstochowa - Lubliniec (13 km linii, 22 obiektów mostowych, 8 km dróg kołowych). Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 27 mln PLN-1974-1976– Kierownik Projektu – Śląska DOKP”;

9) „Wiersz 9 - Modernizacja linii kolejowej Wyczerpy - Siemkowice (36 km linii, 16 obiektów mostowych, 11 km dróg kołowania). Projekt w zakresie inżynierii komunikacyjnej zakończony protokołem odbioru końcowego na wartość robót budowlanych ok. 27 mln PLN-1973-1975– Kierownik Projektu – Śląska DOKP”.

Odnośnie drugiego załącznika „Informacja o doświadczeniu i kwalifikacjach personelu (...)” wykazano doświadczenie zawodowe p. Aleksandra P.:

1) „Wiersz 1 - Kontrakt nr, 03.2, 03.7 realizowany w ramach Projektu Funduszu Spójności pn. „Poprawa jakości wody we Wrocławiu”. Doświadczenie w obmiarach i wycenie robót budowlanych oraz ich rozliczaniu. Projekt realizowany według warunków kontraktowych FIDIC o wartości ok. 100 mln PLN brutto (25 mln Euro) -07.2008 -06.2009- Specjalista ds. rozliczeń- Egis Polska”;

2) „Wiersz 2 - Kontrakt nr 7 na budowę autostrady A4 odcinek Kleszczów-Sośnica (kontrakt drogowo - mostowy). Doświadczenie w obmiarach i wycenie robót budowlanych oraz ich rozliczaniu. Projekt realizowany według warunków kontraktowych FIDIC o wartości ok. 276 mln PLN brutto (69 mln Euro). Projekt zakończony -03.2004 -05.2005- Specjalista ds. obmiarów i rozliczeń- MSF/TGA”;

3) „Wiersz 3 - Kontrakt nr 6 (FIDIC) na budowę autostrady A4 odcinek Nogawczyce - Kleszczów (kontrakt drogowo - mostowy). Doświadczenie w obmiarach i wycenie robót budowlanych oraz ich rozliczaniu. Projekt realizowany według warunków kontraktowych FIDIC o wartości ok. 312 mln PLN brutto (78 mln Euro). Projekt zakończony. - 10.2002-03.2004 - Specjalista ds. rozliczeń- Budimex-Dromex/ Mota & Comp. JV”;

4) „Wiersz 4-Kontrakt nr 1 i 2 (FIDIC) na budowę obiektów mostowych na A4 odcinek Wrocław-Nogawczyce (kontrakt drogowo - mostowy). Doświadczenie w obmiarach i wycenie robót budowlanych oraz ich rozliczaniu. Projekt realizowany według warunków kontraktowych FIDIC o wartości ok. 200 mln PLN brutto 50 mln Euro). Projekt zakończony.- 08.1998-04.2001- Kosztorysant - Mota & Companhia”.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, warunek z pkt 5.2.2. lit. a SIWZ nie precyzuje zakresu pojęciowego sformułowania: „w zakresie inżynierii komunikacyjnej” w konsekwencji należy rozpatrywać je szeroko, tak jak potwierdził to na rozprawie Zamawiający. Brak bowiem określenia, co rozumie Zamawiający pod pojęciem „inżynierii komunikacyjnej” w treści samego warunku, nie powoduje automatycznej konieczności odwołania się do przedmiotu zamówienia. Izba neguje dopuszczalność stawiania warunku odnośnie podobnego charakteru robót na zasadzie „automatyzmu”, tj. poprzez generalne odwołanie się do przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem żądać, aby uczestnicy postępowania przetargowego musieli wykazać się na potwierdzenie spełniania warunku zadaniami tożsamymi w swym zakresie z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ. Wynika to z faktu, iż zasadniczo nie ma w swej istocie dwóch identycznych zamówień (podobnie wyrok KIO z dnia 21.11.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1257/08, czy też wyrok KIO z dnia 19.02.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1966/09). Wobec takiego jak wskazane powyżej niejednoznacznego opisu warunku wystarczające jest wykazanie się przez uczestnika postępowania zamówieniem podobnym, porównywalnym, czy też o zbliżonym charakterze. Należy wskazać także, że zakres inżynierii komunikacyjnej bezsprzecznie obejmuje także inwestycje kolejowe.

Po drugie, w ramach warunku mówi się nie o jakimkolwiek stanowisku kierowniczym, lecz precyzje się, że na „*stanowisku kierowniczym tj. kierownik budowy/ Inżynier Kontraktu/ Kierownik Projektu*”, w ocenie Izby wobec powyższego, jak też biorąc pod uwagę brak precyzji w zakresie „inżynierii komunikacyjnej” należy uznać, że osoby wykazywane miały się wylegitymować doświadczeniem 5 letnim w sumie na jednym z tych stanowisk lub na wszystkich łącznie, nie chodziło zaś o osoby które w ramach swoich obowiązków pełniły funkcje odpowiadające np. Kierownikowi Projektu. Argumentacja w tym zakresie Przystępującego oraz Zamawiającego nie ma oparcia w jakimkolwiek postanowieniu SIWZ.

Po trzecie, z przedstawionej przez Odwołującego korespondencji z Urzędem Miejskim w Sosnowcu odnośnie zadania inwestycyjnego pn.: „*Modernizacja Węzła Drogowego i przebudowa wiaduktu kolejowego wraz z budową przejść w ulicy Piłsudskiego w Sosnowcu*” (pismo z dnia 25.05.2010 r. oraz pismo z dnia 26.05.2010 r.) wynika zasadność zarzutu złożenia nieprawdziwych informacji w ramach zadania z wiersza 2 będącego przedmiotem środków ochrony prawnej: „*Informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach (..)*”. Referencja z dnia 3.06.2010 r. wystawionej przez PKP PLK SA. przedłożonej przez Przystępującego w ocenie Izby potwierdza, że p. Włodzimierz P.: „*Ze względu na fakt, że około 80% obiektów objętych inwestycją wykonywane było na czynnej infrastrukturze kolejowej i nieruchomościach PKP, pełnił (...) czynności Koordynatora Robót*”, czyli nie na stanowisku kierowniczym, tj. kierownika budowy/Inżyniera Kontraktu/ Kierownika Projektu. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zostało udowodnione, złożenie nieprawdziwych informacji dla spełnienia warunku z pkt 5.2.2 lit. a SIWZ, co najmniej co do

stanowiska wykazywanej osoby, jak i samego zadania inwestycyjnego, które takie jak przywołane w wierszu 2 nie było realizowane. Ewentualne uznanie wyjaśnień Przystępującego, że nie było to zadanie inwestycyjne Gminy Sosnowiec, ale PKP PLK z uwagi na charakter zapisu z wierszu 2 (*PKP PLK S.A IZ Urząd Miasta Sosnowiec*) powodowałoby istotną zmianę treści niniejszego dokumentu, w ocenie Izby na tym etapie niedopuszczalną wobec wyczerpania trybu art. 26 ust. 3 Pzp.

Po czwarte, wobec konieczności oceny wpływu na wynik postępowania złożenia nieprawdziwych informacji w wierszu 2, Izba z uwagi na argumentację Odwołującego z rozprawy względem pozostałych wykazywanych zadań, jak i nie zgodne z jego literalnym brzmieniem rozumienie postawionego przez Zamawiającego warunku z pkt 5.2.2. lit a SIWZ przez Przystępującego, jak i Zamawiającego, uznała zasadność uwzględnienia odwołania. Izba wskazuje, że jest związana zarzutami, a nie żądaniem stron, z tych względów uznaje za konieczne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w trybie art. 26 ust. 4 Pzp i późniejszą ocenę doświadczenia p. Włodzimierza P. przez Zamawiającego z uwzględnieniem uzyskanych informacji i rozumienia warunku z pkt 5.2.2 lit. a SIWZ przedstawionego w uzasadnieniu orzeczenia. Izba wskazuje, że na dzień wydania orzeczenia brak jest miarodajnych danych pozwalających uznać zasadność lub jej brak użycia sformułowania: „*Kierownik Projektu*” dla wykazywanych zadań realizowanych zwłaszcza w latach 90-tych wobec możliwości realizowania projektu przedakcesyjnego, czy też projektu na zasadach FIDIC-owskich.

Po piąte, w odniesieniu do p. Aleksandra P., Izba uznaje, że zgodnie z brzmieniem części pierwszej warunku z pkt 5.2.2 lit. h SIWZ nie chodziło o wykazanie się 5-letnim doświadczeniem zawodowym na stanowisku ds. rozliczeń, tak jak w jego drugiej części, gdzie wskazuje się czasookres 2 letni nie kwestionowany przez strony, ale doświadczeniem zawodowym w obmiarach i wycenie robót budowlanych oraz ich rozliczaniu bez względu na zajmowane stanowisko. W konsekwencji należy uznać niezasadność argumentacji Odwołującego do przywołanej osoby. Nie wykazał on także, aby p. Aleksander P. jako kosztorysant nie zajmował się rozliczeniami, zgodnie z oświadczeniem złożonym w wierszu 4: „*Informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach (..)*”, jak także ponowionym w ramach pisma złożonego na rozprawie przez Przystępującego (pisemne oświadczenia p. Aleksandra P. z dnia 10.06.2010 r. odnośnie doświadczenia zawodowego przy zadaniu realizowanym dla Mora&Company). Definicja zawodu - kosztorysanta budowlanego przedłożona przez Zamawiającego także nie wyklucza zajmowania się przez kosztorysanta rozliczeniami.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Jednocześnie wobec potwierdzenia się zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 24 ust.2 pkt 2 Pzp w odniesieniu do p. Włodzimierza Poniewieskiego, Izba uznała także za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 Pzp.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp zdanie pierwsze oraz art. 191 ust. 1a Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....