

Sygn. akt: KIO 813/11

WYROK

z dnia 29 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Mirare Sp. z o.o. (Lider), Softex Data S.A. (Partner)**, z siedzibą dla Lidera 02-149 Warszawa, ul. Hynka 4a w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowe Centrum Sportu Sp. z o. o., 03-901 Warszawa, al. Księcia J. Poniatowskiego 1**

przy udziale wykonawcy **NIXEN Sp. z o.o., 05-090 Raszyn, ul. Raszyńska 67** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Mirare Sp. z o.o., Softex Data S.A., 02-149 Warszawa, ul. Hynka 4a** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Mirare Sp. z o.o., Softex Data S.A., 02-149 Warszawa, ul. Hynka 4a** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu **18 kwietnia 2011 roku** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło na podstawie art. 180 i 182 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) (zwane dalej „ustawa Pzp”) odwołanie złożone **przez konsorcjum firm Mirare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Softex Data SA z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na "Zaprojektowanie i wykonanie systemu monitoringu wizyjnego Stadionu Narodowego" prowadzonym w trybie przetargu nieorganicznego.

Odwołanie dotyczy:

1. niezgodnego z przepisem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp zaniechania Zamawiającego odrzucenia oferty firmy NIXEN sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie (05-090) przy ul. Kaczyńskiej 67 pomimo że jej oferta nie spełniła wymogów określonych w SIWZ oraz
2. od niezgodnego z przepisem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp zaniechania Zamawiającego odrzucenia oferty konsorcjum firm Dotcom, sp. z o.o. oraz Net4All Security sp. z o.o. reprezentowanych przez firmę Dotcom Sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie (05-520) przy ul. Słonecznej 16 pomimo że ich oferta nie spełniła wymogów określonych w SIWZ;
3. niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy NIXEN sp. z o.o. która winna zostać odrzucona.

Odwołujący wnosił o:

1. zobowiązanie Zamawiającego do odrzucenia oferty złożonej przez firmę NIXEN sp. z o.o. i konsorcjum firm Dotcom sp. z o.o. oraz Net4All Security sp. z o.o.
2. uznanie, że najkorzystniejszą ofertą w tym postępowaniu o zamówienie publiczne jest kolejna co do wartości nieodrzucona oferta konsorcjum firm Mirare i Softex Data.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazywał, że w związku z zaniechaniami Zamawiającego oraz w związku z podjętymi przez Zamawiającego czynnościami w wymienionym postępowaniu zarzuca Zamawiającemu, że nie odrzucił ofert firmy NIXEN i konsorcjum firm DOTCOM oraz Net4All Security, które złożyły ofertę niezgodną z warunkami określonymi w SIWZ, w części dotyczącej Specyfikacji Technicznej, oraz w związku z tym bezpodstawnie uznał ofertę firmy NIXEN sp. z o.o. za najkorzystniejszą. W Części V, klauzula 23.2, SIWZ Zamawiający wyraźnie pouczył oferentów, że „Oferty nie spełniające wymagań określonych ustawą lub niniejszą specyfikacją zostaną odrzucone,

a w przypadku ujawnienia podstaw do wykluczenia składającego ofertę, oferty te zostaną uznane za odrzucone."

Zamawiający w trakcie oceny złożonych ofert nie uwzględnił faktu, że oferty firmy NIXEN sp. z o.o. oraz konsorcjum firm Dotcom sp. z o.o. oraz Net4All Security sp. z o.o. nie odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ i stanowiącym ich integralną część załącznikom, potwierdzonym następnie w udzielonych przez Zamawiającego odpowiedziach na pytania zadane przez oferentów.

Zgodnie z postanowieniami klauzuli V.1 w punkcie g) (Wymagania techniczne dla kamer systemu monitoringu poza obsługą imprez masowych) Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) został określony jednoznacznie minimalny czas ręcznego obrotu w poziomie (Pan) kamery obrotowej. Wartość ta została określona na nie mniej niż 300° na 1 sekundę. Utrzymanie tego parametru zostało potwierdzone w odpowiedzi na pytanie nr 40 udzielonej przez Zamawiającego w dniu 28 lutego 2011. Zamawiający nie zmienił też tego parametru w dotyczącej tej kwestii w odpowiedzi na pytanie nr 4 z 7 marca 2011 roku zmieniając jedynie parametr dotyczący szybkości zmian w pionie (Tilt) utrzymując wymogi co do minimalnej szybkości obrotu w poziomie (Pan). Zatem należy przyjąć, że w ocenie Zamawiającego jest to parametr istotny i jego naruszenie w ofercie nie mieści się w wyjątku przewidzianym w art. 87 ust.2 pkt 3) Ustawy.

Tymczasem w swojej ofercie firma NIXEN sp. z o.o. zadeklarowała w Formularzu Oferowanego Sprzętu - Specyfikacja typów urządzeń oferowanych w ramach przetargu nieograniczonego na dostawę i uruchomienie systemu monitoringu dla Stadionu Narodowego w Warszawie w pozycji 7. - Kamera szybkoobrotowa, zoom 30x, H264 MPEG4/MJPEG Samsung SNP-3301 produkcji firmy Samsung. Zgodnie z włączoną do oferty (K 57 Oferty) kartą katalogową te same kamery podano w pozycji „PAN/TILT Ręczne sterowanie Pan/Tilt ~120° na 1 sekundę”. Zatem maksymalna wartość obrotu w poziomie oferowanego sprzętu wynosi nie więcej niż 120° na 1 sekundę. Jest to ponad 2,5 raza mniej niż wartość graniczna wymagana przez SIWZ.

Natomiast konsorcjum firm Dotcom sp. z o.o. oraz Net4All Security sp. z o.o. zadeklarowało w Formularzu Oferowanego Sprzętu - Specyfikacja typów urządzeń oferowanych w ramach przetargu nieograniczonego na dostawę i uruchomienie systemu monitoringu dla Stadionu Narodowego w Warszawie w pozycji 7. - Kamera szybkoobrotowa, zoom 30x, H264 MPEG4/MJPEG Samsung SNP-3301 produkcji firmy Samsung. Zgodnie z włączoną do oferty firmy Nixen Sp. z o.o. (K 57 Oferty) kartą katalogową te same kamery podano w pozycji „PAN/TILT Ręczne sterowanie Pan/Tilt ~120° na 1 sekundę”. Zatem maksymalna wartość obrotu w poziomie oferowanego sprzętu wynosi nie więcej niż 120° na 1 sekundę. Jest to ponad 2,5 raza mniej niż wartość graniczna wymagana przez SIWZ.

Tym samym zostało udowodnione, że firmy NIXEN sp. z o.o. oraz konsorcjum firm Dotcom sp. z o.o. oraz Net4All Security sp. z o.o. złożyły ofertę niezgodną ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia a zatem ich oferty podlegają odrzuceniu a zaniechanie tej czynności przez Zamawiającego jest sprzeczne z przepisami ustawy Pzp. Zaś skoro oferty podlegają odrzuceniu to zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie mogą być rozpatrywane przy wyborze oferty najkorzystniejszej, a zatem ta czynność Zamawiającego jest sprzeczna z przepisami prawa.

Odwołanie zostało wniesione w dniu 18 kwietnia 2011 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 i 2 ustawy Pzp albowiem Odwołujący otrzymał powiadomienie o skarżonych zaniechaniach i czynnościach Zamawiającego w **drodze faksowej w dniu 8 kwietnia 2011r** a wartość zamówienia przekraczała przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołującemu na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 przysługuje prawo do wniesienia, odwołania albowiem:

1. jako podmiot zawodowo zajmujący się wykonywaniem prac objętych zamówieniem pobrał SIWZ i inne dokumenty dotyczące postępowania, przygotował i złożył w postępowaniu ofertę która została zakwalifikowana na trzeciej pozycji tuż za ofertami firmy NIXEN oraz konsorcjum firm Dotcom sp. z o.o. oraz Net4All Security sp. z o.o.,
2. poniósł koszty związane z przygotowaniem oferty i udziałem w postępowaniu, a także utracił korzyści, z jakimi wiązało się uzyskanie zamówienia a zatem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w postaci utraty już poniesionych nakładów oraz nie uzyskanie przychodu w wyniku niemożności złożenia wiarygodnej, zgodnej z przepisami prawa oraz warunkami przetargu oferty.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 18 kwietnia 2011 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu **22 kwietnia 2011 roku**, w związku z otrzymanym wezwaniem do postępowania odwoławczego, na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca uczestniczący w postępowaniu NIXEN Sp. z o.o.

Uzasadniając interes w przystąpieniu po stronie Zamawiającego wskazał, że w przypadku uwzględnienia odwołania Przystępujący utraci możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, a jego oferta została uznana za najkorzystniejszą przez Zamawiającego.

Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania jako bezpodstawnego. Wskazywał, że oferta uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą w pełni odpowiada treści SIWZ, a zatem brak jest podstaw do jej odrzucenia. Podnosił, że przedstawiona w treści odwołania

argumentacja opiera się tylko na bezpodstawnych twierdzeniach odwołującego, które nie zostały poparte żadnymi dowodami oraz nie znajdują one potwierdzenia w ofercie.

Kopia przystąpienia została Zamawiającemu i Odwołującemu przekazana w dniu 22 kwietnia 2011 roku.

Zamawiający w postępowaniu do momentu otwarcia rozprawy nie przedstawił stanowiska na piśmie.

Na rozprawie Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości. Przystępujący potrzymał wnioski zawarte w zgłoszeniu przystąpienia oraz złożył oświadczenia autoryzowanych dystrybutorów oraz producenta oferowanego modelu kamery, iż spełnia ona wymagania opisane w SIWZ. Odwołujący natomiast wskazał na kolejne niezgodności w treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ, tj. niezgodności z punktem V.2g SIWZ i twierdził, że nie są to nowe zarzuty ale nowa argumentacja w zakresie zarzutu zgłoszonego w odwołaniu.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, ofert złożonych w postępowaniu, dokumentów przedłożonych na rozprawie i włączonych w poczet materiału dowodowego oraz stanowisk i oświadczeń stron zaprezentowanych w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 4 lutego 2011 roku pod numerem 2011/S 26-041943.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierował odwołanie na rozprawę.

Skład orzekający Izby ustalił także, że Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w złożeniu odwołania, gdyż potwierdzenie się zarzutów dotyczących nieodrzczenia oferty uznanej za najkorzystniejszą oraz drugiej w kolejności oznaczałoby dla Odwołującego możliwość uzyskania zamówienia ze względu na złożenie oferty następnej w kolejności najkorzystniejszej cenowo w postępowaniu, która zgodnie z postanowieniami SIWZ stanowiła jedyne kryterium oceny ofert. Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka do rozpoznania odwołania, wynikająca z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje:

Zgodnie z częścią IV Rozdziałem 16 „Zasady przygotowania oferty” punktem 16.1 SIWZ oferta powinna składać się z:

- a) wypełnionego Formularza Ofertowego o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Zamawiający żąda, żeby Wykonawca wskazał w formularzu oferty części zamówienia, których wykonanie powierzy podwykonawcom;
- b) wypełnionego Formularz oferowanego sprzętu o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym Załącznik do SIWZ.
- c) dowodu wniesienia wadium zgodnie z postanowieniami pkt. 15 SIWZ;
- d) oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 13. niniejszej SIWZ lub wymagane z mocy obowiązujących przepisów;
- e) pełnomocnictwo do złożenia oferty wraz z dokumentami potwierdzającymi umocowanie osób udzielających pełnomocnictwo/składających ofertę (w tym pełnomocnictwo do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy Pzp) o ile upoważnienie do złożenia oferty nie wynika z innych dokumentów składających się na ofertę,
- f) oświadczenie, o którym mowa w pkt 16.4. poniżej – tylko w przypadku, gdy Wykonawca chce zastrzec określone informacje zawarte w ofercie jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W załączniku nr 1 do SIWZ znajdował się opis przedmiotu zamówienia, w punkcie V zamieszczono wymagania techniczne dla kamer systemu monitoringu poza obsługą imprez masowych.

W wymaganiach dla kamer obrotowych (sterowanie ze stanowisk operatorskich) określono między innymi, że czas zmiany położenia kamery w poziomie „Pan” dla 300 stopni ma wynosić ≤ 1 sekunda; natomiast czas zmiany położenia w pionie „Tilt” dla 150 stopni ma wynosić ≤ 1 sekunda.

Zgodnie z załącznikiem do SIWZ pt. Formularz oferowanego sprzętu wykonawcy mieli podać w kolumnach od b do d opis, producenta, model/typ zaoferowanego sprzętu. Formularz miał zawierać specyfikację typów urządzeń oferowanych. Pod formularzem znajdowała się uwaga, że wykonawca zobowiązany jest załączyć do składanej oferty wypełniony Formularz oferowanego sprzętu, wypełniając kolumny c-d. Dane podane w tabeli muszą umożliwiać zamawiającemu jednoznaczne ustalenie jakie konkretnie urządzenie jest oferowane w ramach złożonej przez wykonawcę oferty przetargowej. Jeżeli w grupie wskazanej w kolumnie Opis występuje kilka rodzajów sprzętu – zamawiający prosił o dopisanie kolejnych wierszy w tabeli dla danego rodzaju sprzętu.

Udzielając odpowiedzi na pytanie 40 - dotyczące punktu V.1 SIWZ i czasu zmiany położenia kamery w poziomie „Pan” dla 300 stopni \leq 1 sekunda; czasu zmiany położenia w pionie „Tilt” dla 150 stopni \leq 1 sekunda - czy określony w tych punktach czas zmiany położenia kamery w pionie jak i w poziomie odnosi się do ręcznej zmiany położenia (przez operatora) czy zmiany położenia z wykorzystaniem presetów? Zamawiający w dniu 28 lutego 2011 roku stwierdził, że dotyczy to ręcznej zmiany położenia przez operatora.

Następnie, udzielając odpowiedzi na pytanie 4 dotyczące punktu V.1 h) gdzie Zamawiający wymaga szybkości obrotu w pionie nie mniejszej niż 150 stopni na sekundę. Wykonawcy zwrócili uwagę, iż większość dostępnych kamer na rynku cechuje się dużo mniejszą prędkością obrotu pionowego, gdyż ruchy wykonywane w płaszczyźnie pionowej są dużo mniejsze niż w poziomej. W związku z powyższym zapytano, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kamer o pionowej prędkości obrotu min. 120 stopni na sekundę? W dniu 7 marca 2011 roku Zamawiający poinformował, że modyfikuje wymagania w zakresie pionowej prędkości obrotu do min 100 stopni na sekundę.

W związku z tak ustalonym we wstępie uzasadnienia stanem faktycznym, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje:

Odwolanie nie mogło zostać uwzględnienie.

Istotą sporu w niniejszej sprawie jest stwierdzenie czy oferta Przystępującego oraz wykonawcy drugiego w kolejności winna być w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W ocenie Izby rozwiązanie (sprzęt) zaproponowane przez Przystępującego oraz drugiego z wykonawców jest zgodne z wymogami SIWZ oraz odpowiedziami udzielonymi na zadawane przez wykonawców pytania.

Wymagane przez Zamawiającego zapisami SIWZ dokumenty znajdują się w ofertach kwestionowanych wykonawców.

Dostrzeżenia w tym miejscu wymaga, że formularz sporządzony na podstawie załącznik do SIWZ pt. Zestawienie oferowanego sprzętu obrazuje tylko pewne (podstawowe) elementy składające się w przyszłości na pewien system, nie pokazując jednocześnie powiązania tych elementów, ich wzajemnego rozmieszczenia i relacji ponieważ takiego wymagania nie zawarto w zapisach SIWZ. Każdy z wykonawców składających ofertę sporządził zestawie sprzętowe w inny sposób, zawierając w nim inne informacje i zastosował inny poziom szczegółowości rozróżnienia proponowanych urządzeń. Nie był to także

dokument, który miał zawierać w swojej treści parametry sprzętu, co słusznie podkreślał na rozprawie Zamawiający.

Ponadto, skład orzekający stoi na stanowisku, że nie można odrzucić oferty na podstawie dokumentu, który treścią SIWZ nie był wymagany. Takimi zaś dokumentami były karty katalogowe załączone przez Przystępującego do jego oferty, z których to Odwołujący wyprowadził wniosek o niezgodności z SIWZ. Skoro jakiś dokument nie był wymagany, to nie został określony zatem poziom szczegółowości powyższego dokumentu, jakie dane były jego treścią wymagane.

W formularzu ofertowym należało podać producenta i model, nie wymagano podawania parametrów szczegółowych. Nie można się jednak zgodzić z twierdzeniem, że parametry nie miały znaczenia ponieważ przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie systemu (argumentacja Zamawiającego). Bezsprawnie oferowany sprzęt miał spełniać minimalne parametry określone w SIWZ ale Zamawiający na potwierdzenie powyższego nie żądał dokumentów i opierał się podczas oceny ofert na oświadczeniach złożonych przez wykonawcę. Nie można zatem wykroczyć poza kryteria oceny ofert określone SIWZ i poziom szczegółowości składanej oferty. To Zamawiający wyznacza granice oceny ofert i podczas dokonywania czynności oceny nie może ich przekroczyć.

Biorąc pod uwagę powyższe, skład orzekający stanął na stanowisku, że Odwołujący nie udowodnił tezy zaprezentowanej w odwołaniu.

Z pewnością niedopuszczalne jest ocenianie innych ofert przez pryzmat i dokumenty znajdujące się w innych ofertach. Takie działanie uznano by za bezprawne.

Zgłoszenie nowych okoliczności w trybie art. 192 ust. 7 na rozprawie Izba uznała za niedopuszczalne.

W ocenie Izby zarzutem podniesionym w odwołaniu była niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie określonego parametru. Moment złożenia odwołania był momentem, w którym należało wskazać wszystkie elementy w kwestionowanych ofertach, które świadczą o niezgodności treści ofert z treścią SIWZ. Odwołujący miał możliwość zapoznania się ofertami i miał możliwość zgłoszenia wszelkich uwag w terminie przewidzianym ustawą Pzp. Izba podkreśla, że zarzuty odwołania odnoszą się do określonego działania lub zaniechania Zamawiającego, a ich sformułowanie wymaga wskazania odpowiednich okoliczności faktycznych i prawnych. Umożliwienie podnoszenia nowych zarzutów na etapie rozprawy prowadzi do sytuacji, w której wykonawcy uniemożliwia się przygotowanie linii obrony. Być może także zgłoszenie innych zarzutów warunkowałoby inne działania Zamawiającego w postępowaniu. Zgodnie z art. 180 ust. 3 ustawy Pzp uzasadnienie zarzutu powinno zawierać także uzasadnienie faktyczne. Za takie Izba uznała uzasadnienie w zakresie kwestionowanych parametrów zawarte w odwołaniu. Skoro zatem

Odwołujący kwestionował jeden z parametrów w przypadku jednej z kamer, to argumentacja przywołana na rozprawie nie była nową argumentacją w zakresie zarzutu ale nowym zarzutem. Podkreślić należy, że Izba nie dokonuje z urzędu oceny każdej czynności Zamawiającego w postępowaniu, jest związana zarzutami odwołania i zgodnie z art. 192 ust. 7 nie może orzekać co do zarzutów, które nie były w nim zawarte.

Tym samym, decyzja Zamawiającego o nie odrzuceniu oferty Przystępującego oraz oferty drugiego z wykonawców nie naruszyła przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i była uzasadniona.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż Zamawiający nie naruszył swoim działaniem przepisów wskazanych w petitum odwołania, tym samym odwołanie, na podstawie art. 192 ust. 1 wskazanej ustawy podlegało oddaleniu. W ocenie Izby zarzuty Odwołującego w stosunku do czynności lub zaniechań Zamawiającego nie potwierdziły się i podjęte decyzje nie miały wpływu na wyniku postępowania .

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust 3 pkt 1 i § 5 ust 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: