

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 kwietnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

**Protokolant**: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **4 kwietnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 marca 2017 r.** przez firmę **SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego: **Województwo Kujawsko-Pomorskie** w imieniu którego działa **Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz**

- wobec wycofania odwołania

**orzeka:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz Odwołującego: **SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa**, kwoty **18 000,00 zł.** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu od odwołania.
3. zasądza od Odwołującego: **SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa** na rzecz Zamawiającego: **Województwa Kujawsko-Pomorskiego** w imieniu którego działa **Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz** kwotę **3 600,00 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy.**

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego pn. „ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 240 CHOJNICE - ŚWIECIE OD KM 23+190 DO KM 36+817 I OD KM 62+877 DO KM 65+718”. (Dz. Urz. UE z 04.03.2017 r. pod numerem 2017/S 045-081959), w dniu 14 marca 2017 r. zostało wniesione w formie elektronicznej odwołanie przez wykonawcę: SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie - w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec postanowień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 6 marca 2017 r.

Odwołanie dotyczy postępowania, które zostało wszczęte w dniu 4 marca 2017 r. i mają do niego zastosowanie przepisy, obowiązujące od daty wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz.1020). Ustalona wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia wniesionego odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący SKANSKA S.A. przedmiotem odwołania uczynił następujące postanowienia SIWZ.

- 1) „Przewidywany termin rozpoczęcia zamówienia: od dnia zawarcia umowy” - pkt 1.4.1a) SIWZ oraz § 4 ust. 1a) Umowy;
- 2) „Termin wykonania zamówienia ustala się na dzień 29.06.2018 r. - pkt 1.4.1b) SIWZ oraz § 4 ust. 1b) Umowy;
- 3) „Termin rozpoczęcia realizacji umowy może ulec przesunięciu ze względu na termin zawarcia umowy o dofinansowanie, oraz procedurą przetargową lub odwoławczą. Przesunięcie terminu rozpoczęcia realizacji umowy nie wpływa na termin zakończenia umowy” - § 20 ust. 7 lit. 1 (str. 78) SIWZ.
- 4) „Przed przystąpieniem do prac Wykonawca zobligowany jest do oceny faktycznego stanu technicznego obiektu i przedstawieniu wyników oceny Projektantowi. Na podstawie wspólnej oceny podjęta zostanie decyzja o ew. zmianie zakresu remontu obiektu” - Projekt wykonawczy branży mostowej, Tom; G.I - Wiadukt w km 64+851, OPIS TECHNICZNY Do Projektu Budowlanego remontu wiaduktu w m. Terespol Pomorski w km 64+851 nad linią

kolejową nr 131, pkt 5. Charakterystyka obiektu - stan istniejący, 5.1. Podstawowe dane techniczne istniejącego wiaduktu, dalej „wiadukt” (w konkluzji tego punktu);

5) „Wykonawca w ramach ceny zobligowany jest do dokonania w imieniu Inwestora aktualizacji wszelkich uzgodnień (których ważność wygasła) z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych (telekomunikacja, wodociągi, energetyka, PKP, itp.). Powyższe nie może być powodem roszczeń, związanych z przesunięciem planowanego terminu wykonania robót budowlanych” - SZCZEGÓŁOWE WARUNKI REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (zwanego również OPZ), pkt 5, str. 4;

6) „Wykonawca w ramach ceny zobowiązany jest do wykonania stacji drogowej meteorologicznej z tablicą o zmiennej treści typu UOPG3 wraz z przyłączem energetycznym. Dla przedmiotowej stacji meteorologicznej należy uzyskać niezbędne opinie i uzgodnienia z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych. Powyższe nie może być powodem roszczeń, związanych z przesunięciem planowanego terminu wykonania robót budowlanych” - SZCZEGÓŁOWE WARUNKI REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (zwanego również OPZ), pkt 5, str. 4.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu: Województwu Kujawsko-Pomorskiemu - Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265), dalej „ustawy Pzp”, tj:

1) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 31 ustawy Pzp w zw. z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1129) poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie w jakim zamawiający nie przekazał dokumentacji projektowej albo nie sporządził PFU (i nie załączył do SIWZ), danych i dokumentów niezbędnych do ustalenia zakresu planowanych prac i robót budowlanych, a co za tym idzie również kosztów z tym związanych i, przygotowania oferty w zakresie obliczenia ceny oferty.

Mając na względzie powyższe, odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie, który jest obowiązujący w formule „zbuduj” (stacja drogowa meteorologiczna i wiadukt), albo

2) jednoznaczne opisanie wszystkich parametrów charakterystycznych niezbędnych do zaprojektowania obiektów (wiaduktu oraz stacji drogowej meteorologicznej), jeśli mają one zostać zaprojektowane i wykonane w ramach przedmiotu zamówienia zgodnie z § 15, § 18 i § 17 Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1129), w szczególności zmianę postanowień SIWZ poprzez załączenie Programu Funkcjonalno- Użytkowego (dalej PFU).

3) zmianę postanowień SIWZ poprzez zmianę terminów realizacji przedmiotu umowy w sposób następujący: „Przewidywany termin rozpoczęcia zamówienia: od dnia zawarcia umowy. Termin wykonania zamówienia ustala się na 18 (osiemnaście) miesięcy (lub inny termin określony w ten sposób) od zawarcia umowy. Termin rozpoczęcia realizacji umowy może ulec przesunięciu ze względu na termin zawarcia umowy o dofinansowanie, oraz procedurą przetargową lub odwoławczą. Przesunięcie terminu rozpoczęcia realizacji umowy wpływa na termin zakończenia umowy”;

4) usunięcia obowiązku wykonawcy, zgodnie z którym „w ramach ceny zobligowany jest do dokonania w imieniu Inwestora aktualizacji wszelkich uzgodnień (których ważność wygasa) z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych (telekomunikacja, wodociągi, energetyka, PKP, itp.). Powyższe nie może być powodem roszczeń, związanych z przesunięciem planowanego terminu wykonania robót budowlanych”, zawartego w SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKACH REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (zwanego również OPZ), pkt 5, str. 4; ewentualnie, o

5) dodanie pozycji w kosztorysie dla wyceny obowiązku wykonawcy, zgodnie z którym „zobligowany jest do dokonania w imieniu Inwestora aktualizacji wszelkich uzgodnień (których ważność wygasa) z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych (telekomunikacja, wodociągi, energetyka, PKP, itp.). Powyższe nie może być powodem roszczeń, związanych z przesunięciem planowanego terminu wykonania robót budowlanych” - SZCZEGÓŁOWE WARUNKI REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (zwanego również OPZ), pkt 5, str. 4, a także  
- dodanie w harmonogramie pozycji (czasu) na te uzgodnienia.

Dodatkowo odwołujący wnosił o zobowiązanie zamawiającego do przesunięcia terminu wykonania umowy o czas dokonywania takich uzgodnień;

6) w razie uwzględnienia żądania powyżej w pkt 5, odwołujący wnosił o zawarcie w dokumentacji postanowienia, zgodnie z którym w razie ujawnienia w toku uzgodnień infrastruktury, która nie była ujawniona w nieobowiązujących uzgodnieniach, ryzyko z nimi związane będzie ryzykiem zamawiającego, zaś koszt związany z nową infrastrukturą

(zmienionym zakresem robót) zostanie uwzględniony w wynagrodzeniu wykonawcy; w razie konieczności zmiany dokumentacji projektowej z tego powodu, za dostosowanie projektu do infrastruktury odpowiada zamawiający;

7) usunięcie zdania „Powyższe nie może być powodem roszczeń, związanych z przesunięciem planowanego terminu wykonania robót budowlanych” SZCZEGÓŁOWE WARUNKI REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (zwanego również OPZ), pkt 5, str. 4;

8) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Do protokołu posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej strony złożyły następujące oświadczenia.

Zamawiający oświadczył, że w odpowiedzi na odwołanie, którą złożył na piśmie w dniu wyznaczonej rozprawy - uwzględnił następujące zarzuty i żądania odwołania:

1. Zamawiający w SIWZ odstępuje od wymogów wykonania przez wykonawcę tego zamówienia stacji drogowej meteorologicznej,
2. W zakresie wiaduktu nad linią kolejową nr 131 w miejscowości Terespol Pomorski pkt 5. Zamawiający przyznał, że na dzień dzisiejszy nie jest znany stopień degradacji tego obiektu - może się różnić od tego wskazanego w dokumentacji, i z tych względów postanowił dokonać zmian SIWZ poprzez usunięcie postanowienia, że przed przystąpieniem do prac wykonawca ma ocenić stan obiektu i przedstawić wyniki projektantowi oraz, że na podstawie obustronnych uzgodnień zostanie podjęta decyzja co do zmiany zakresu robót na danym obiekcie - w trakcie realizacji zamówienia.

Zamawiający oświadczył, iż zobowiązuje się wprowadzić zapis, że wykonawca ma w ofercie wycenić według obecnej dokumentacji koszt wykonania modernizacji ww. wiaduktu. Jeżeli zajdzie konieczność wykonania robót ponad zakres określony zapisami obecnej dokumentacji technicznej -wynikających ze stopnia degradacji obiektu i zostaną spełnione warunki określone w art. 144 ustawy Pzp zostanie wypłacone wynagrodzenie na podstawie zapisów par. 5 ust. 8 i następnym Wzoru umowy, gdzie jest określony sposób rozliczania robót, które nie były ujęte w dokumentacji, w szczególności zostały pominięte w przedmiarze robót. Zamawiający wyjaśniał, że nawet jak zaistnieje konieczność przeprojektowania dokumentacji na ww. wiadukt i wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, to i tak nie będzie to miało wpływu na termin końcowy realizacji prac, który Zamawiający wyznacza datą 29 czerwca 2018 r. Zamawiający powołał się, że w SIWZ pkt 1.36 - określił zmiany postanowień zawartej umowy oraz warunki dokonania zmian oraz w par. 20 wzoru

umowy, który dopuszcza zmiany w sytuacji, kiedy nastąpi konieczność wykonania robót dodatkowych, których Zamawiający nie mógł przewidzieć.

3. W odniesieniu do zarzutów, że Zamawiający określił termin realizacji umowy do dnia 29 czerwca 2018 r., a nie poprzez liczbę miesięcy począwszy od daty zawarcia umowy, Zamawiający oświadczył, że częściowo uwzględnił ten zarzut i wprowadził do SIWZ zapis następującej treści: „Zamawiający wskazuje, że wykonawca powinien przyjąć okres realizacji zadania w okresie od czerwca 2017 r. do 29 czerwca 2018 r., czyli okres 12 miesięcy”, natomiast Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę polegającą na wykreśleniu daty końcowej realizacji robót do 29 czerwca 2018 r. i nie zgadza się na wykreślenie zdania, że przesunięcie terminu rozpoczęcia realizacji umowy nie wpływa na termin zakończenia umowy.
4. W odniesieniu do zarzutów, że Zamawiający udostępnia wykonawcom dokumentację techniczną wraz z uzgodnieniami, które w znacznej części nie są aktualne i wymagają ponowienia procedury uzgadniania Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzut i dokonał modyfikacji SIWZ przez wprowadzenie do kosztorysu ofertowego pozycji „aktualizacja wszystkich uzgodnień, których ważność wygasła”, co było jednym z postulatów Odwołującego. Natomiast nie zgadzał się z wnioskiem Odwołującego, że gdyby po stronie wykonawcy pozostawiono obowiązek aktualizacji wszystkich uzgodnień, których ważność wygasła - to z tego tytułu Zamawiający miały się zgodzić na przesunięcie terminu wykonania umowy o czas dokonywania takich uzgodnień. Uzgodnienia można wykonywać w trakcie prac, które nie dotyczą robót objętych tymi uzgodnieniami. Zamawiający powołał się na zapis w SIWZ, że prace mogą być wstrzymane decyzją odpowiedniego organu, np. organu nadzoru budowlanego. Z tych względów Zamawiający negował potrzebę wprowadzenia dodatkowego zapisu regulującego kwestię przesunięcia terminów z uwagi na aktualizację uzgodnień do projektu budowlanego.
5. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił również zarzut i żądanie związane z ujawnieniem w toku uzgodnień do projektu infrastruktury, która nie była ujęta w nieobowiązujących uzgodnieniach, ryzyko z nimi związane będzie ryzykiem Zamawiającego, zaś koszt związany z nową infrastrukturą (zmienionym zakresem robót), zostanie uwzględniony w wynagrodzeniu wykonawcy, jeżeli zostaną spełnione warunki wskazane w art. 144 Pzp. Zostanie wypłacone wynagrodzenie na podstawie par. 5 ust. 8 i następnych wzoru umowy; w razie konieczności zmiany dokumentacji projektowej z tego powodu. Za dostosowanie projektu do infrastruktury odpowiada Zamawiający. Czyli Zamawiający opracuje projekt w tym zakresie i przekaże go wykonawcy w trakcie robót.

6. Zamawiający nie wyrażał zgody na zmianę terminu końcowego realizacji zadania do 29 czerwca 2018 r., gdyż w zakresie uwzględnionym powyżej uznał, że sprecyzował terminy realizacji robót i możliwość ich zmiany w obrębie daty końcowej. Zamawiający podnosił, że termin końcowy wynika z warunków finansowania tej inwestycji ze środków unijnych. Na str. 4 wnioskowanej jako dowód załączony do odpowiedzi na odwołanie - uchwały Zarządu Województwa wskazane są kategorie wydatków i planowane terminy zakończenia, tj. czerwiec 2018 r. Zamawiający podał, że termin może być zmieniony w trybie par. 20 pkt 7 wzoru umowy - warunki atmosferyczne, zlecenie prac dodatkowych, nie objętych projektem, jeżeli rodzaj i zakres uniemożliwia dotrzymanie pierwotnego terminu, prace zostały wstrzymane przez uprawniony organ lub wystąpiło niebezpieczeństwo kolizji z innymi robotami np. kolejowymi.
7. Jeżeli chodzi o projekt organizacji ruchu, którego wykonanie i uzgodnienia obciążają wykonawcę, Zamawiający oświadczył, że nie przewiduje zmian, gdyż są to rozwiązania standardowo stosowane i zależy to od organizacji placu budowy, jaki przyjmie wykonawca.
8. W odniesieniu do zarzutu podnoszonego w uzasadnieniu, że wykonawca jest zobowiązany do zawarcia z odpowiednimi zarządami dróg porozumienia określającego, jakie drogi w trakcie wykonywania zamówienia, nie będące objazdami, narażone są na uszkodzenia z powodu ewentualnego zwiększenia ruchu, a Odwołujący chciałby mieć zapewnione, że będzie to ujęte w uzgodnieniach w takim samym trybie, jak uzgodnienia do projektu.  
Zamawiający oświadczył, że nie ma powodu, żeby wprowadzić taki dodatkowy zapis do SIWZ, w szczególności do zmiany terminu realizacji umowy z tych względów.

Zamawiający oświadczył, iż w odpowiedzi na odwołanie, str. 5, akapit zaczynający się od słów "Zamawiający wprowadzi zapis..." pomyłkowo podał „i spełnione zostaną warunki wskazane w art. 144 ust. 2 Pzp i zostanie wypłacone wynagrodzenie zgodnie z par. 5 ust. 8 i następnym projektu umowy w odniesieniu do obiektu wiaduktu”. Prawidłowo - co koryguje, powinien być wskazany art. 144 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zamawiającego, oświadczył, że cofa zarzuty i wnioski odwołania poza następującymi, które podtrzymuje ze względu na naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp:

1. Odwołujący podtrzymał zarzut, że termin zakończenia robót określony datą kalendarzową 29 czerwca 2018 r. nie daje możliwości wykonawcy zorientowania się, jaki okres czasu będzie miał na realizację umowy. Z tego względu podtrzymał

wniosek o określenie czasu realizacji robót od daty zawarcia umowy w terminie nie krótszym, niż 12 miesięcy.

Zamawiający oświadczył, że uwzględni również to żądanie i ten termin wprowadzi w pkt 1.4 SIWZ poprzez zapis - dodaje się pkt 6 o następującej treści - Zamawiający wskazuje, iż wykonawca powinien przyjąć do wykonania zadania okres od czerwca 2017 r. do 29 czerwca 2018 r. Termin realizacji umowy wynosi 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Zamawiający oświadczył, że wprowadzi zmiany w innych częściach dokumentacji, w tym w formularzu oferty, doprowadzając do ich zgodności z powyższym brzmieniem pkt 1.4.6 SIWZ.

2. Odwołujący postulował o wprowadzenie zmian, o które nie wnosił w odwołaniu w pkt 1.36 SIWZ I.5 lit. C - prace objęte umową zostały wstrzymane przez właściwy organ, co uniemożliwia terminowe zakończenie realizacji przedmiotu umowy poprzez poszerzenie tego punktu po słowie [organ lub uzgodnienia do projektu], „a także porozumienia, nie zostały wydane w terminie”.

Odwołujący oświadczył, że rezygnuje z postulowanych zmian w SIWZ jak w pkt 2 powyżej. Odwołujący wskazał na błąd w odpowiedzi na odwołanie na str. 6, wers 3 od dołu, gdzie Zamawiający wskazał art. 144 ust. 2, a powinno być art. 144 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zamawiający oświadczył, że koryguje tę pomyłkę.

Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania, zobowiązuje się dokonać w SIWZ zmian, które podał w odpowiedzi na odwołanie i do protokołu posiedzenia.

Odwołujący oświadczył, że dokonanie powyższych zmian wyczerpuje zarzuty i wnioski odwołania, w związku z czym cofa odwołanie.

Izba uznała, że cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie nastąpiło ze skutkiem prawnym.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000,00 zł jako 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Przepis § 5 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238) ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem zmieniającym Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 47) stanowi, że w przypadku umorzenia

postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego (...), jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż jeden dzień przed dniem, na który wyznaczony został termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron (...), albo po otwarciu rozprawy.

Odwołujący cofnął odwołanie na posiedzeniu Izby, z tych względów zachodziły podstawy do zasądzenia od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

**Przewodniczący:**

.....