

POSTANOWIENIE

z dnia 2 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2016 r. przez wykonawcę **Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** wobec uwzględnienia przez Zamawiającego **Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego z siedzibą we Wrocławiu**

przy udziale wykonawcy **Philips Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawcy **Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp na „Dostawę montaż i uruchomienie rezonansu magnetycznego wraz z przebudową i dostosowaniem pomieszczeń dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu”

Odwołujący: Siemens Healthcare Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11 03-821 Warszawa wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie parametrów granicznych w sposób uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu,
- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców poprzez punktowanie rozwiązań konkretnego producenta a nie obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.7 ust.1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3, a także wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenie będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w — postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Zamawiający w piśmie złożonym e-mailem dnia 20 października 2016 r. i w formie pisemnej dnia 24 października 2016 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Philips Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron i prawidłowo zawiadomionego o terminie uczestnika stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: