

Sygn. akt: KIO 2210/16

Postanowienie

z dnia 5 grudnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 listopada 2016 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **ProjectMed T. S., ul. Konwaliowa 3/23, 15-674 Białystok** w postępowaniu prowadzonym przez **ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie, ul. Batalionów Chłopskich 3/7, 96-500 Sochaczew.**

przy udziale wykonawcy **SCHULKE POLSKA Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **ProjectMed T. S., ul. Konwaliowa 3/23, 15-674 Białystok** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Płocku.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Zespół Opieki Zdrowotnej „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków dezynfekcyjnych dla ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie, postępowanie nr 345408 - 2016 z dnia 17/II/2016r, znak sprawy: LG.ZZ.ZP.261.47.D.2016 (dalej "Postępowanie") . Odwołanie dotyczy postępowania o wartości zamówienia nie przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Odwołujący: ProjectMed T. S., ul. Konwaliowa 3/23,15-674 Białystok wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności sporządzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy:

- 1) art. 29 ust. 2 Pzp poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta;
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Zamawiający dnia 2 grudnia 2016 r. faksem oraz dnia 5 grudnia 2016 r. w formie pisemnej złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i w wyniku uwzględnienia odwołania dokona czynności unieważnienia postępowania przetargowego, ponownego ogłoszenia postępowania z uwzględnieniem zmian w opisie przedmiotu zamówienia, a alternatywnie - dokonania zmian w opisie przedmiotu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca SCHULKE POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Podmiot ten złożył dnia 2 grudnia 2016 r. pisemne oświadczenie skierowane do zamawiającego, że nie zamierza składać sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: