

Sygn. akt: KIO 392/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 lutego 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:      Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2023 r. przez odwołującego Grupę Izoterm Sp. z o. o. w Suwałkach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach

postanawia:

1.    umorzyć postępowanie odwoławcze,
  
2.    znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Grupy Izoterm Sp. z o. o. w Suwałkach kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

## **Uzasadnienie**

### **postanowienia z dnia 21 lutego 2023 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 392/23**

Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, ul. Szpitalna 60, 16-400 Suwałki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja i przebudowa Oddziału Chorób Zakaźnych wraz z zakupem i instalacją szpitalnej poczty pneumatycznej w Szpitalu Wojewódzkim im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00490826/01, zwane dalej „postępowaniem”.

Postępowanie na roboty budowlane, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 18 maja 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie podstawowym.

W dniu 13 lutego 2023 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca Grupa Izoterm Sp. z o.o. ul. Sejneńska 57, 16-400 Suwałki, dalej zwany „odwołującym”. We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 16 pkt 1 oraz 17 ust. 1 i 2 PrZamPubl poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który nie złożył oferty najkorzystniejszej do czego doszło na skutek bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego. W konsekwencji doszło do wyłonienia wykonawcy w sposób niezgodny z przepisami Prawa Zamówień Publicznych,
2. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b i c PrZamPubl poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie było ku temu podstaw w niniejszej sprawie, a to dlatego że Odwołujący wbrew twierdzeniom Zamawiającego spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu jak również złożył w przewidzianym terminie oświadczenia i dokumenty wymagane przez Zamawiającego w formie przewidzianej przez ustawę PZP i przez Zamawiającego. W szczególności oświadczenia i dokumenty wymagane przez zamawiającego zostały złożone w formie elektronicznej,
3. art. 239 ust. 1 i ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych poprzez brak uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą, podczas gdy prawidłowe badanie oferty Odwołującego winno skutkować uznaniem, że nie podlega ona odrzuceniu, dokonaniem oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i uznaniem oferty

Odwołującego za najkorzystniejszą. Tym samym z naruszeniem ww. przepisu dokonano wyboru oferty Spektan P. B., ul. Klonowa 8/2, 16 - 400 Suwałki, która w świetle prawa i wymogów postępowania nie była ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o odrzuceniu jego oferty i decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

W dniu 15 lutego 2023 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca stanowisko procesowe o uwzględnieniu środka ochrony prawnej w całości.

Skład orzekający ustalił, że w terminie na zgłoszenie przystąpień, określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który zgodnie z aktami postępowania upłynął 17 lutego 2023 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 1 p.z.p., tj. skuteczne uwzględnienie zarzutów podniesionych w odwołaniu i brak przystępujących po stronie zamawiającego, więc zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....