

POSTANOWIENIE

z dnia 28 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski
Marek Koleśnikow
Daniel Konicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **28 kwietnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **14 kwietnia 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **„UNIWERSUM” Spółdzielnia Pracy z siedzibą w Poznaniu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zarządzanie i bieżące utrzymanie cmentarzy komunalnych w Poznaniu* (nr postępowania ZOU-XII.271.41.2017.MA)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Poznań**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „UNIWERSUM” Spółdzielni Pracy z siedzibą w Poznaniu kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie –

Sygn. akt KIO 733/17

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Poznań, prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Zarządzanie i bieżące utrzymanie cmentarzy komunalnych w Poznaniu* (nr postępowania ZOU-XII.271.41.2017.MA). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S_066-125403 z 4 kwietnia 2017 r. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

14 kwietnia 2017 r. Odwołujący, „UNIWERSUM” Spółdzielnia Pracy z siedzibą w Poznaniu {dalej również: „Uniuersum”}, wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.}, które wskazał w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 3a oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 i 6, ust. 2 pkt 8a – przez wadliwe, tj. nieprecyzyjne i niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia, nieuwzględniające wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym skalkulowanie ceny, które utrudniają (a w odniesieniu do niektórych wadliwości SIWZ uniemożliwiają) złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami ustawy pzp oferty.
2. Art. 29 ust. 4 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 i w zw. z art. 91 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 – przez nieuzasadnione ustanowienie jako kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty zatrudnienia 3 i więcej osób bezrobotnych, wobec braku uzasadnionych podstaw i celowości wprowadzenia takiego kryterium i określenia jego wagi na aż 15 punktów, bez uwzględnienia specyfiki przedmiotu zamówienia, jego skali i warunków realizacji, a nadto sytuacji panującej na rynku pracy, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasad ustawy pzp mających na celu zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7 ust. 1).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonania zmiany treści ogłoszenia i SIWZ w sposób wyjaśniający, uzupełniający lub zmieniający w zakresie zarzutów w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a następnie niezwłocznego przekazania jej wszystkim wykonawcom, a także zamieszczenia tej zmiany SIWZ na stronie internetowej oraz przekazania zmiany

Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

2. Przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w zakresie określenia przedmiotu zamówienia oraz jego warunków, tj. o co najmniej 15 dni, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 pzp.

W uzasadnieniu odwołania sprecyzowano zarzuty (przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych) oraz żądania.

Pismem z 18 kwietnia 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 14 kwietnia 2017 r. zamieścił kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego na swojej stronie internetowej.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

26 kwietnia 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego zawierające odpowiedź na odwołanie, w której odniósł się do poszczególnych zarzutów, w tym przez przedstawienie wprowadzonych zmian s.i.w.z. zmian sprostowania ogłoszenia o zamówieniu. Jednocześnie z uwagi na dokonane zmiany oraz w pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

27 kwietnia 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że dokonane w odniesieniu do części zarzutów zmiany s.i.w.z. traktuje jako częściowe uwzględnienie odwołania, a w zakresie pozostałych zarzutów, co do których nie dokonano zmian s.i.w.z., wycofuje odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez strony postępowania odwoławczego z przysługujących im tzw. czynności dyspozytywnych – czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W szczególności zgodnie z art. 186 ust. 3 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili

do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W ocenie Izby w rozpatrywanym postępowaniu zaistniała sytuacja odpowiadająca hipotezie przywołanego przepisu. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie *de facto* częściowo uwzględnił odwołanie. Natomiast Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałym zakresie.

Wobec powyższego, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3a w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:

.....

.....