

WYROK
z dnia 10 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2014 r. przez „P. Dussmann” Sp. z o.o., w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Jednostkę Wojskową nr 2305 w Warszawie

przy udziale ISS Facility Services Sp. z o.o. w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Jednostce Wojskowej nr 2305 w Warszawie unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania „P. Dussmann” Sp. z o.o., w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2. kosztami postępowania obciąża - Jednostkę Wojskową nr 2305 w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez „P. Dussmann” Sp. z o.o., w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Jednostki Wojskowej nr 2305 w Warszawie na rzecz „P. Dussmann” Sp. z o.o. w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Jednostka Wojskowa Nr 2305 - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wykonywanie usługi żywienia w systemie zleconym w MSD - Warszawa i Gdańsk.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE z dnia 12 listopada 2013 r. pod nr 2013/S 219-381306.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

16 stycznia 2014 r. zamawiający przesłał informację o wyniku postępowania o udzielanie zamówienia publicznego.

Wykonawca P. Dussmann Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie 27 stycznia 2014 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 1 pkt 10-11, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 91 ust. 1 ustawy i innych przepisów podanych w uzasadnieniu przez czynności i zaniechania polegające na:

- 1) wykluczeniu odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty w zadaniu nr 1;
- 2) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez ISS Facility Services Sp. z o. w Warszawie (dalej "ISS Facility Services Sp. z o. o.");
- 3) zaniechaniu wezwania ISS Facility Services Sp. z o. o. i Konsorcjum Sodexo Polska Sp. z o. o. w Warszawie i ASPEN-Res Sp. z o. o. w Krakowie (dalej "Konsorcjum Sodexo") do uzupełnienia dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, co w razie braku skutecznego uzupełnienia wyżej wymienionych dokumentów oznacza konieczność wykluczenia ISS Facility Services Sp. z o. o. i Konsorcjum Sodexo z postępowania;
- 4) zaniechaniu dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i w konsekwencji unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty;

3. dokonania czynności wezwania ISS Facility Services Sp. z o. o. i Konsorcjum Sodexo do uzupełnienia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, a w razie braku skutecznego uzupełnienia ww. dokumentów nakazanie wykluczenia ISS Facility Services Sp. z o. o. i Konsorcjum Sodexo z postępowania;

4. Powtórzenia czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W uzasadnieniu odwołujący stwierdził, iż 31 grudnia 2013 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów, m.in. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Zdaniem zamawiającego załączona do oferty odwołującego informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca Prezesa Zarządu P..... S..... zawiera informacje tylko w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, a nie zawiera informacji w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy. Zamawiający uznał, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów.

W odpowiedzi, pismem z 8 stycznia 2014 r. odwołujący ponownie złożył aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą Prezesa Zarządu P..... S....., w takim samym kształcie w jakim załączona była do oferty. Odwołujący złożył również wyjaśnienia, w których przedstawił argumentację potwierdzającą, iż złożona wraz z ofertą informacja z Krajowego Rejestru Karnego potwierdza, że urzędujący Prezes Zarządu P..... S..... nie figuruje w kartotece karnej w pełnym zakresie informacji ujawnionych w Krajowym Rejestrze Karnym.

16 stycznia 2014 r. zamawiający zawiadomił odwołującemu o wyborze oferty ISS Facility Services Sp. z o. o. oraz o wykluczeniu odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy. W uzasadnieniu zamawiający podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie wymogu wpisania w informacji o niekaralności wzmianki o przepisach art. 22 ust. 1 pkt 10 i 11 Pzp.'

Odwołujący wywiódł, że dokument w postaci aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla P..... S..... wystawionej w dniu 18 listopada 2013 r. przez Biuro Informacyjne KRK Ministerstwa Sprawiedliwości jest dokumentem wystarczającym dla oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy.

Podkreślił, że na podstawie przedłożonego dokumentu urzędowego (formularz zapytania o udzielenie informacji o osobie z adnotacją "NIE FIGURUJE") odwołujący potwierdził, że urzędujący Prezes Zarządu nigdy nie został skazany za przestępstwa wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i pkt 10-11 ustawy (ani za jakiegokolwiek inne przestępstwo). Wbrew wyobrażeniom zamawiającego, przypadki skazania za przestępstwa określone w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy są ujawniane w tej samej Kartotece Karnej co przypadki skazania za przestępstwo z art. 24 ust. 1 pkt 10-11 ustawy, a skoro P..... S..... w treści wniosku wskazał, że przedmiotem informacji mają być dane zgromadzone w Kartotece Karnej, to informacja udzielona przez Biuro Informacyjne KRK Ministerstwa Sprawiedliwości jest informacją obejmującą całą Kartotekę Karną, która w przypadku P..... S..... nie zawiera jakichkolwiek wpisów.

Odwołujący wskazał na błędy w ofercie ISS Facility Services Sp. z o. o. oraz w ofercie Konsorcjum Sodexo, w związku z którymi zamawiający ma obowiązek podjęcia czynności przewidzianych w art. 26 ust. 3 ustawy.

Zgodnie z postanowieniami Działu V pkt 1 ppkt 2) lit. b) SIWZ zamawiający miał uznać warunek posiadania wiedzy i doświadczenia za spełniony jeśli wykonawca wykaże się należytych wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 2 głównych usług (umów), z których każda odpowiada swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia oraz załączy dowody, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Pod pojęciem głównej usługi odpowiadającej swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia rozumie się usługę żywienia zbiorowego o wartości nie mniejszej niż - dla Zadania nr 1 - 800 000,00 PLN każda, dla Zadania nr 2 - 300 000,00 PLN każda. Ponadto, wraz z ofertą należało złożyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (Dział VI pkt 2 ppkt 3 SIWZ).

W ofercie w ofercie ISS Facility Services Sp. z o. o. w wykazie usług pod poz. 1 wpisano usługę żywienia zbiorowego realizowaną na rzecz Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia im. prof. Mazurkiewicza w okresie od 01.01.2010 r. do 15.02.2012 r. Z kolei list referencyjny został wystawiony z datą 27.01.2012 r. Odwołujący stwierdził, że list ten został wystawiony w trakcie realizacji usługi, a wobec jej zakończenia, dokument ten nie potwierdza należytego wykonania usługi. Przyjmując nawet, iż żywienie jest usługą

okresową, ciągle wykonywaną, to należy pamiętać, że zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), w takiej sytuacji poświadczenie należytego wykonania usługi powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. W tej sytuacji, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę ISS Facility Services Sp. z o. o. do uzupełnienia brakującego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie ww. usługi. Zaniechanie dokonania tej czynności należy zakwalifikować jako naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2) i art. 26 ust. 3 ustawy.

Podobnie, w ofercie Konsorcjum Sodexo w wykazie usług pod poz. 1 wpisano usługę żywienia zbiorowego realizowaną na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. L. Rydygiera w Krakowie w okresie od 31.07.2008 r. do 30.07.2012 r., dla której nie przedstawiono dowodu, że została wykonana należycie. Z kolei list referencyjny dotyczący usługi podanej w poz. 2 wykazu (usługa żywienia zbiorowego realizowana na rzecz Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego w Gdańsku w okresie od 01.07.2008 r. do 30.06.2013 r.) został wystawiony z datą 22.08.2012 r.

Odwołujący podkreślił, że nawet, jeżeli oferta ISS Facility Services Sp. z o. o. oraz oferta Konsorcjum Sodexo nie będą podlegały odrzuceniu, oferta odwołującego nadal pozostaje ofertą najkorzystniejszą. Biorąc pod uwagę opis kryteriów, jakimi Zamawiający miał kierować się przy wyborze oferty najkorzystniejszej (Dział X Część I SIWZ) oraz stawki narzutów zaoferowane przez odwołującego oraz dwóch pozostałych oferentów należy stwierdzić, że oferta odwołującego jest najkorzystniejsza ekonomicznie. Zamawiający zaniechał dokonania wyboru tej oferty jedynie na skutek wadliwej oceny dokumentów złożonych przez odwołującego na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Wykonawca ISS Facility Services Sp. z o. o. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane

zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą.

Istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności faktyczne zostały wskazane w odwołaniu zgodnie z rzeczywistością. Izba przyjmuje je za ustalenia własne.

Stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp Izba nie może rozpoznać zarzutów, które nie były podniesione w odwołaniu. Granice zarzutów odwołania określone są przez okoliczności faktyczne i prawne dotyczące czynności lub zaniechań zamawiającego, wobec których jest wnoszone odwołanie. Tym samym nie jest dozwolone toczenie na rozprawie merytorycznego sporu dotyczącego okoliczności faktycznych lub prawnych, które nie były wskazane w informacji o czynności zamawiającego, gdyż te nie mogły być objęte odwołaniem. Pogląd przeciwny prowadziłby do obejścia bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 192 ust. 7 Pzp oraz do zachwiania równości stron kontradyktoryjnego postępowania odwoławczego. Odwołujący w toku rozprawy popiera zarzuty odwołania, przedkłada dowody na ich poparcie oraz powinien być przygotowany na odparcie twierdzeń przeciwnych zamawiającego i przystępujących po jego stronie wyłącznie w odniesieniu do zarzutów odwołania, nie zaś do obrony swojej oferty w całości.

Izba nie uwzględniła zatem argumentacji przystępującego opartej o wskazanie jako podmiotu wnioskującego o udzielenie informacji P. Dussmann Sp. z o.o. oraz ocenie całości treści Informacji i zbadała zarzuty odwołania w granicach wyznaczonych przez uzasadnienie faktyczne wskazane przez zamawiającego w informacji o wykluczeniu odwołującego z postępowania – czyli brak wskazania w pkt 11 zapytania art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 Pzp.

Okoliczności faktyczne nie są sporne między stronami, przedmiot sporu stanowi wyłącznie ich kwalifikacja prawna.

Zarzut dotyczący informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla urzędującego Prezesa Zarządu odwołującego - Pana P..... S..... - przedstawionej przez odwołującego znalazł potwierdzenie.

Skoro pkt 13 zapytania wskazuje, że przedmiotem zapytania są dane pełne, zatem zakres zapytania nie został ograniczony, to samo wskazanie w pkt 11 zapytania art. 24 ust. 1 pkt 4-8 Pzp nie niesie konsekwencji uznania zapytania za błędne i niepotwierdzające braku skazania Pana S..... również za przestępstwa wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 Pzp.

Izba uznała, że informacja z KRK dotyczy pełnego zakresu danych z rejestru. Adnotacja „NIE FIGURUJE” oznacza, że zachodzi sytuacja opisana w § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 maja 2012 r. w sprawie udzielania informacji o osobach

oraz podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym, tj. osoba, której dotyczy zapytanie, nie figuruje w tym rejestrze.

Prezentowany pogląd jest zgodny z ukształtowaną już linią orzeczniczą wyrażoną w orzeczeniach Izby z 22 listopada 2012 r., sygn. akt KIO 2494/12, z 2 września 2013 r. sygn. akt 2025/13, z 2 września 2013 r., sygn. akt KIO 2040/13.

Zamawiający z naruszeniem prawa uznał, że odwołujący nie wykazał, iż nie podlega wykluczeniu.

Istotnie, z mocy art. 26 ust. 2a Pzp, to wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że nie podlega wykluczeniu z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp. Jeśli jednak zamawiający uznaje, że wykonawca podlega wykluczeniu i dokonuje czynności wykluczenia, w postępowaniu odwoławczym winien udowodnić, że wymagania wynikające z przepisów prawa nie zostały wykazane przez wykonawcę (art. 6 k.c., art. 191 ust. 1 Pzp).

Same wątpliwości zamawiającego co do treści dokumentu - informacji z KRK - nie uzasadniają czynności wykluczenia, zwłaszcza, że odwołujący złożył oświadczenie, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania, a prawdziwość oświadczenia nie była kwestionowana. Zamawiający błędnie zidentyfikował też podstawę prawną czynności wykluczenia. Wskazany w informacji o wynikach postępowania art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp odnosi się do opisanych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wynikającym z art. 22 ust. 1 Pzp, a więc zdolności podmiotowej wykonawcy do realizacji zamówienia (zwanej w części orzecznictwa „warunkami pozytywnymi”). Natomiast niezłożenie przez wykonawcę dokumentu potwierdzającego niekaralność za przestępstwa, których popełnienie uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia (wchodzące w zakres zwany w części orzecznictwa „warunkami negatywnymi”), powoduje konieczności wykluczenia na podstawie stosownego przepisu z katalogu ustalonego w art. 24 ust. 1 pkt 4-11 Pzp. W przypadku odwołującego podstawą prawną działania zamawiającego powinien być art. 24 ust. 1 pkt 11 Pzp.

Kwestię tę Izba wskazuje informacyjnie, gdyż nie miała ona znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Nie potwierdził się natomiast zarzut kierowany pod adresem ISS Facility Services Sp. z o.o.

Istotnie, należy przyznać rację odwołującemu, że z literalnie interpretowanego § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów można wywieść zasadę, że w przypadku usług i dostaw zakończonych przed upływem terminu składania ofert, dokument potwierdzający ich należyte wykonanie powinien dotyczyć całego okresu umowy.

Interpretacja przepisów i oświadczeń woli nie może poprzestawać wyłącznie na wykładni literalnej, lecz badać też należy, czy rezultaty tej wykładni znajdują potwierdzenie w wykładni celowościowej lub systemowej (wyroki Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 9 lipca 2013 r.

sygn. akt I Ca 48/2013 i Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 25 czerwca 2013 r., sygn. akt A Ca 348/2013).

Te postulaty są istotne w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego celem jest – wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia z należytą starannością.

W przypadku usług o charakterze okresowym lub ciągłym, do których niespornie zalicza się usługa stanowiąca przedmiot zamówienia, dopuszczalne – w ocenie Izby - jest posłużenie się dokumentem, wystawionym w trakcie wykonywania usługi, jeśli świadczenie, które wykonawca już zrealizował odpowiada wymaganiom zamawiającego.

Skoro bowiem ustawodawca dopuścił możliwość wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez dostawy lub usługi o charakterze okresowym lub ciągłym przez umowy niezakończone, to tym bardziej można posłużyć się dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie świadczenia okresowego lub ciągłego, wystawionym w trakcie wykonywania umowy (*arg. a maiori ad minus*) nawet jeśli przed dniem, w którym upłynął termin składania ofert umowa została wykonana w całości. Warunkiem jest jednak, aby świadczenie okresowe lub ciągłe, w zakresie objętym dokumentem odpowiadało wymaganiom zamawiającego określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba nie miała wątpliwości, że referencja z 27.01.2012 r. wystawiona przez na 19 dni przed upływem okresu obowiązywania umowy (15.02.2012 r.) o łącznej wartości 7.561.048 zł potwierdza należyte wykonanie przez ISS Facility Services Sp. z o.o. usługi o wartości i przedmiocie wymaganym przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podobny pogląd został wyrażony przez Izbę w uzasadnieniu orzeczenia z 2 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO 1533/12).

W odniesieniu do usługi wykonanej przez Konsorcjum Sodexo, Izba uznała, że z referencji z nie sposób wywieść, że dotyczy ona na wykonania usługi w zakresie, którego wartość odpowiada wymaganiom zamawiającego określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba nie nakazała jednak zamawiającemu dalszych czynności zmierzających do wyjaśnienia tej kwestii. Po pierwsze, usługa kwestionowana przez odwołującego była jedną z trzech umów wskazanych przez Konsorcjum Sodexo w wykazie. Po drugie, bezsporne jest między stronami, że wykonawca ten złożył ofertę mniej korzystną niż odwołujący i ISS Facility Services Sp. z o.o., zatem potwierdzenie zarzutu nie ma wpływu na możliwość uzyskania zamówienia przez tego wykonawcę.

Naruszenia przepisów ustawy, których dopuścił się zamawiający przez czynność wykluczenia odwołującego mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Odwołujący wywodził, że złożył ofertę korzystniejszą, niż oferta ISS Facility Services Sp. z o.o. Zamawiający nie zaprzeczył temu, podniósł jednak, że nie dokonywał oceny oferty odwołującego wobec wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia. W tej sytuacji unieważnienie czynności wykluczenia otwiera odwołującemu drogę do uzyskania zamówienia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego z ograniczeniem do kwoty 3.600 zł, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: