

Sygn. akt KIO 2468/16

POSTANOWIENIE
z dnia 11 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow
Daniel Konicz
Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **11 stycznia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27 grudnia 2016 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia **[1] IZAN Sp. z o.o. z siedzibą w Kraków [pełnomocnik], [2] Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Kraków, [3] MedAssist Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa-Ursynów ul. Zamiany 13, 02-786 Warszawa**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia **[1] IZAN Sp. z o.o. z siedzibą w Kraków [pełnomocnik], [2] Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Kraków, [3] MedAssist Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa-Ursynów ul. Zamiany 13, 02-786 Warszawa wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Usługi sprzątnia w placówkach SPZOZ Warszawa-Ursynów«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 2.12.2016 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nrem 358046. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia [1] IZAN Sp. z o.o. z siedzibą w Kraków [pełnomocnik], [2] Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Kraków, [3] MedAssist Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie pismem z 30 grudnia 2016 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 grudnia 2016 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenia zamówienia [1] IZAN Sp. z o.o. z siedzibą w Kraków [pełnomocnik], [2] Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Kraków, [3] MedAssist Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Wykonawcy ci pismem z 9 stycznia 2017 r. oświadczyli, że nie zamierzają wnosić sprzeciwu odnośnie uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp, gdyż uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnosi sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Przepis art. 186 ust. 3 Pzp brzmi » Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza

postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu».

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....