

Sygn. akt: KIO 1901/22

POSTANOWIENIE

z dnia 5 sierpnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2022 r. przez wykonawcę **Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Stołeczną Policji**, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa, przy udziale wykonawców:

- A. **MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. **allclouds.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 139, 02-231 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Komenda Stołeczna Policji w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.- dalej: „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej na dostawę zestawów komputerowych, nr referencyjny: WZP-1684/22/103/Ł. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 lipca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 128 363670. W tym samym dniu Zamawiający udostępnił dokumentację postępowania.

W dniu 18 lipca 2022 r. wykonawca Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie oraz dokumentów zamówienia, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- a) art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239, 241 i 242 ust. 2 Pzp, poprzez określenie jakościowych kryteriów oceny ofert: oddzielny system diagnostyczny zasilacza (D), klawiatura –funkcjonalności (K), zestaw komputerowy (Z) o znacznej (łącznie 20%) wadze w sposób naruszający uczciwą konkurencję i skutkujący nierównym traktowaniem wykonawców, faworyzujący urządzenia konkretnego producenta, niemający uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego a tym samym pozbawiony związku z przedmiotem zamówienia, powodujący, że konkurencja w postępowaniu staje się iluzoryczna, a wykonawcy oferujący urządzenia konkretnego producenta- są w istotny sposób uprzywilejowani względem pozostałych,
- 1) art. 99 ust. 1- 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, uprzywilejowujący niektóre produkty i wykonawców, a ponadto poprzez określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń nieproporcjonalnych do wartości i celów zamówienia, nieznajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, zwłaszcza w świetle innych wymagań SWZ, określenie wymogów co do parametrów zamawianych urządzeń rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję, a w efekcie – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, którego całokształt powoduje ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu

odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł m.in. o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień Ogłoszenia i Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawcy: MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz allclouds.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego, odpowiednio po stronie odwołującego i zamawiającego.

Zamawiający 3 sierpnia 2022 r. przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania.

4 sierpnia 2022 r. Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Na posiedzeniu z udziałem stron wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - allclouds.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w części.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W myśl art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu

Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: