

Sygn. akt: KIO 1580/15

WYROK

z dnia 6 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Joanna Borowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **J. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agregaty Pex Pool J. K. z siedzibą w Dębicy, ul. Metalowców 35, 39-200 Dębica (lider) i Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A. z siedzibą w Dęblinie, ul. 15-ego Pułku Piechoty Wilków 3, 08-530 Dęblin (partner) w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową nr 4226 w Warszawie, ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **MONREX Sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku, ul. Okuniewska 1, 05-070 Sulejówek (lider) i Przedsiębiorstwo Innowacyjno – wdrożeniowe ARMPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku, ul. Okuniewska 1 lok.2, 05-070 Sulejówek (partner) zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1580/15 po stronie zamawiającego**

orzeka:

1. oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **J. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agregaty Pex Pool J. K. z siedzibą w Dębicy, ul. Metalowców 35, 39-200 Dębica (lider) i Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A. z siedzibą w Dęblinie, ul. 15-ego Pułku Piechoty Wilków 3, 08-530 Dęblin (partner) i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **J. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agregaty Pex Pool J. K. z siedzibą w Dębicy, ul. Metalowców 35, 39-200 Dębica (lider) i Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A. z siedzibą w Dęblinie, ul. 15-ego Pułku Piechoty Wilków 3, 08-530 Dęblin (partner)** tytułem wpisu od odwołania
- 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **J. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agregaty Pex Pool J. K. z siedzibą w Dębicy, ul. Metalowców 35, 39-200 Dębica (lider) i Wojskowych Zakładów Inżynieryjnych S.A. z siedzibą w Dęblinie, ul. 15-ego Pułku Piechoty Wilków 3, 08-530 Dęblin (partner)** na rzecz **Jednostki Wojskowej nr 4226 w Warszawie, ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa – Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Jednostka Wojskowa nr 4226 w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę agregatów prądotwórczych dużej mocy KEP 900 (kontenerowych elektrowni polowych”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 kwietnia 2015 r., nr 2015/S 078-137669.

W dniu 15 lipca 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agregaty Pex Pool Plus J. K. z siedzibą w Dębicy (lider) i Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A. z siedzibą w Dęblinie (partner), zwanych dalej „odwołującym”, o wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MONREX Sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku (lider) i Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe ARMPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku (partner), zwanych dalej „konsorcjum MONREX”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 24 lipca 2015 r. (pismem z dnia 23 lipca 2015 r.) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 24 lipca 2015 r.) wobec czynności i zaniechań czynności zamawiającego, tj.:

1. zaniechania przez zamawiającego wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego konsorcjum MONREX;
2. zaniechania odrzucenia przez zamawiającego oferty w/w konsorcjum;
3. dokonania wyboru oferty konsorcjum MONREX;

zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt. 4, art. 22 ust. 1 pkt. 2, art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 3) w zw. z § 1 ust. 2 pkt. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, w zw. z postanowieniem Rozdziału V, punkt 1, podpunkt 1.2. i postanowieniem Rozdziału VI, punkt 2, podpunkt 2.1. SIWZ, poprzez:

1. zaniechanie wykluczenia z postępowania konsorcjum MONREX;
2. zaniechanie odrzucenia oferty tego konsorcjum MONREX;
3. dokonanie wyboru oferty konsorcjum MONREX pomimo, że wykonawcy ci nie wykazali, iż spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i

doświadczenia wskazanego w Rozdziale V, pkt. 1 ppkt. 1.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. W szczególności, wykaz wykonanych dostaw oraz referencje na potwierdzenie należytego ich wykonania, nie zawierają wymaganych w SIWZ informacji koniecznych do ustalenia:

- co było przedmiotem „pojedynczej dostawy”;
- jaka była wartość „pojedynczej dostawy”;
- w jakiej dacie została wykonana „pojedyncza dostawa”;
- kto był odbiorcą „pojedynczej dostawy”.

Ponadto, konsorcjum MONREX w miejsce poświadczenia należytego wykonania dostaw, przedłożyło oświadczenie, które nie spełnia wymagań SIWZ, albowiem:

- nie zostało złożone przez „wykonawcę”;
- nie potwierdza należytego wykonania dostawy;
- nie zachodziły uzasadnione przyczyny o charakterze obiektywnym, uniemożliwiające przedstawienie poświadczenia wystawionego przez odbiorcę dostaw.

Nadto, członek konsorcjum, tj. Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe ARMPOŁ Sp. z o.o. nie złożyło oświadczenia z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. uchylenia wyboru oferty konsorcjum MONREX;
2. wykluczenia z postępowania konsorcjum MONREX;
3. odrzucenia oferty konsorcjum MONREX;
4. dokonania ponownej oceny ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej;
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych oraz kosztów zastępstwa według spisu, który zostanie przedstawiony na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż w kontekście wymogów określonych w SIWZ oraz obowiązujących uregulowań prawnych, wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, o ile złoży wykaz wykonanych (a w przypadku dostaw okresowych lub ciągłych - wykonywanych) dostaw spełniających następujące warunki:

1. wykaz powinien odnosić się do „pojedynczych dostaw”. Nie spełni tego warunku ogólne wskazanie dostaw zrealizowanych na rzecz tego samego zamawiającego, w ramach jednej i lub większej liczby umów (zamówień), jeżeli z wykazu tego nie będzie wynikało jednoznacznie, że co w ramach realizacji danego zamówienia stanowiło „pojedynczą dostawę”. W szczególności warunku tego nie spełni powołanie się w wykazie na zamówienie obejmujące więcej niż jeden przedmiot dostawy realizowanych sukcesywnie (ratami), jeżeli z oświadczenia wykonawcy nie będzie

wskazywało, jaka część zamówienia stanowiła „pojedynczą dostawę”, ze wskazaniem jej wartości, przedmiotu dostawy, dat wykonania i podmiotu, na rzecz których dostawę wykonano;

2. przedmiot „pojedynczej dostawy”, z uwagi na jego przeznaczenie i funkcje, powinien być tożsamy z przeznaczeniem oraz funkcją dostaw objętych przedmiotem zamówienia;
3. wartość „pojedynczej dostawy*” nie może być niższa niż 3.500.000,00 zł. Warunku tego nie spełnią „pojedyncze dostawy” o wartości niższej niż 3.500.000,00 zł lub dostawy inne niż pojedyncze (czyli realizowane sukcesywnie czy też ratami), których łączna wartość przekroczy 3.500.000,00 zł (ale kwota ta nie zostanie osiągnięta przez żadną z „pojedynczych dostaw”). Kategorycznie należy wykluczyć wykładnie SIWZ, stosownie do której, za „pojedyncza dostawa” będzie można uznać sumę dostaw zrealizowanych sukcesywnie (ratami) w ramach jednej i tej samej umowy. Przeciwno takiej wykładni przemawia zarówno wykładnia literalna, jak i funkcjonalna stosownych postanowień SIWZ. Posłużenie się przez zamawiającego słowem „pojedynczej” odniesionym do dostawy (użytej w liczbie pojedynczej) jednoznacznie ma na celu odróżnienie tego rodzaju dostawy od zamówienia (umowy), na którą mogą składać się dwie lub więcej oddzielnych (samodzielnych) dostaw. Przedmiotem „pojedynczej dostawy”, jak sama nazwa wskazuje, jest świadczenie spełnione jednorazowo (a nie sukcesywnie, ratami), której przedmiotem jest urządzenie lub układ urządzeń stanowiących pewną całość funkcjonalną. Tak więc, opierając się na wykładni literalnej SIWZ. Przeciwstawieniem „pojedynczej dostawy” są dostawy realizowane sukcesywnie (ratami) w ramach jednej lub większej liczby umów (zamówień), jak również jednorazowa dostawa, której przedmiotem jest zespół urządzeń nietworzących funkcjonalnej całości. Za powyższym rozumieniem „pojedynczej dostawy” przemawia również wykładania funkcjonalna SIWZ. Wymóg ten został przecież nałożony w celu ustalenia, czy wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie pozwalające wykonać oraz dostarczyć urządzenia, o określonej w SIWZ wartości i parametrach. Tym samym zamawiający chciał wyłączyć z udziału w postępowaniu tych potencjalnych oferentów, którzy co prawda mogą wykazać się wartością dostaw na kwotę nie niższa niż 3.500.000,00 zł, niemniej, kwota ta została zrealizowana w ramach większej ilości drobnych dostaw. Podobnie, nie było celem zamawiającego dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotu, który mógł zrealizować jedną dostawę na kwotę nie mniejszą niż 3.500.000,00 zł niemniej, dostawa ta obejmowała zespół urządzeń, które z uwagi na powiązania techniczne nie

stanowią funkcjonalnej całości. Tak więc, za powyższym rozumieniem „pojedynczej dostawy” przemawia również funkcja stosownych postanowień SIWZ.

4. wykaz, obok powyższych danych, powinien wskazywać datę wykonania dostaw. Warunku tego nie spełni wskazanie dat kłamrowych, w których realizowane były dostaw (bez wskazania, w jakiej dacie została zrealizowana konkretna „pojedyncza dostawa”);
5. wykaz, obok powyższych danych, powinien wskazywać podmiot, na rzecz którego „pojedyncza dostawa” została zrealizowana. Warunku tego nie spełni wykaz, który nie wskazuje tego podmiotu, w tym z powołaniem się na tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica przedsiębiorstwa może być przesłanką częściowego utajnienia oferty, nie zaś odmowy ujawnienia zamawiającemu podmiotu, na rzecz którego dostawy zostały zrealizowane;
6. wykaz powinien obejmować wyłącznie dostawy wykonane. Przedstawienie w wykazie dostaw wykonywanych (na dzień składania oferty) może mieć miejsce wyłącznie w przypadku dostaw okresowych lub ciągłych, przy czym, ten charakter dostaw powinien wynikać wprost z wykazu.

Nadto dodał, że poświadczenie potwierdzające spełnienie warunków posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia:

1. powinno zawierać stwierdzenie, że dostawa została wykonana należyście. Warunku tego nie spełni oświadczenie o wykonaniu dostawy, jeżeli nie będzie z niego wynikało, że dostawa została wykonana należyście;
2. może być zastąpione oświadczeniem złożonym przez wykonawcę, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia. Warunku tego nie spełni zatem oświadczenie złożone przez podmiot inny niż wykonawca. Warunku tego nie spełni również oświadczenie złożone przez wykonawcę, pomimo, iż nie istniały uzasadnione przyczyny o charakterze obiektywnym, które uniemożliwiły uzyskania poświadczenia.

Nadto dodał, iż dostawy wskazane w tabeli (L.p. 1, 2 i 3) nie spełniają wymogów wynikających w SIWZ, szczegółowo odnosząc się do każdej z nich.

Odwołujący podniósł także, że konsorcjum MONREX nie dołączyło do oferty oświadczenia Armpol Sp. z o.o. z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania potencjałem technicznym oraz posiadania osób zdolnych do wykonania zamówienia. W tym zakresie bazuje na oświadczeniu lidera konsorcjum firmy MONREX. Zatem dołączone do oferty listy

referencyjne firmy Armpol sp. z o.o. nie potwierdzają posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalnym.

W dniu 27 lipca 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania.

W dniu 28 lipca 2015 r. (pismem z tej samej daty) konsorcjum MONREX zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 24 ust. 2 pkt. 4, art. 22 ust. 1 pkt. 2, art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 3) w zw. z § 1 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów w zw. z postanowieniem Rozdziału V, punkt 1, podpunkt 1.2. i postanowieniem Rozdziału VI, punkt 2, podpunkt 2.1. SIWZ nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale V SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków” pkt 1, ppkt 1.2. podał, iż „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: (...)

1.2. posiadania wiedzy i doświadczenia – Zamawiający uzna spełnienie tego warunku, jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał, a w przypadku

świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje minimum 1 (jedną) główną dostawę, odpowiadającą swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia z podaniem wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz, których dostawy zostały wykonane. Wykonawca obowiązany jest do załączenia dowodów potwierdzających, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, np. poświadczenie. W odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw okresowych lub ciągłych poświadczenie to powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Jeżeli z uzasadnionych przyczyn, o obiektywnym charakterze, wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej, zamawiający uzna, że wystarczającym dowodem jest oświadczenie wykonawcy.

Wartość (pojedynczej) dostawy winna być nie mniejsza niż 3.500.000,00 zł.

UWAGA

W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, wartość wykonanej dostawy do dnia wydania poświadczenia należytego wykonania, musi być wystarczająca do wykazania spełniania warunku udziału. W przypadku składania oferty na wiele zadań mają zastosowanie zapisy akapitu powyżej.

Za dostawy tego samego rodzaju zamawiający uzna przedmiotów o przeznaczeniu i funkcji tożsamej z przedmiotem zamówienia.”.

Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu – zgodnie z rozdziałem VI SIWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu” – zamawiający wymagał załączenia do oferty:

„1.Oświadczeń:

1.1. oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (art. 22) oraz o braku podstaw do wykluczenia (art. 24 ust. 1) – z wykorzystaniem wzoru załącznik nr 3 do SIWZ (...)

2.Dokumentów:

2.1.W celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia, Zamawiający żąda następujących dokumentów: wykazu wykonanych, a przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw (niezbędnych do wykazania spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.

W załączeniu do oferty konsorcjum MONREX złożyło „Wykaz dostaw”, w którym wskazało trzy dostawy, załączając do nich oświadczenia i referencje.

Zamawiający, pismem z dnia 7 lipca 2015 r., zwrócił się do konsorcjum MONREX, o wyjaśnienie treści złożonych dokumentów, w tym m.in. o „wskazania daty zawarcia umowy; wyjaśnienia czy wskazana dostawa na łączną kwotę 1.170.025,98 EURO była realizowana w ramach jednego stosunku zobowiązaniowego, tj. jednej umowy; wyjaśnienia czy była to dostawa czy usługa lub też dostawa wraz z usługą”.

W odpowiedzi na powyższe konsorcjum MONREX, pismem z dnia 13 lipca 2015 r.” podało m.in., iż „dla zamówienia wskazanego w pozycji 3 załączonego do oferty wykazu dostaw, tj. zamówienia zrealizowanego na rzecz ROMI Sp. z o.o. (strona 93 oferty) jest data: 04.03.2013 r.; dostawa na łączną kwotę 1.170.025,98 EURO, wskazana w pozycji 3 załączonego do oferty wykazu dostaw, tj. zamówienia zrealizowanego na rzecz ROMI Sp. z o.o., była realizowane w ramach jednego stosunku zobowiązaniowego, tj. w ramach jednej umowy” oraz, że „zamówienie wskazane w pozycji 3 załączonego do oferty wykazu dostaw (strona 93 oferty), tj. zamówienie zrealizowane na rzecz ROMI Sp. z o.o. obejmowało swoim zakresem dostawę kontenerowych elektrowni agregatowych oraz usługę ich uruchomienia, z tym, że usługa uruchomienia elektrowni była poboczną czynnością wykonaną w ramach realizacji projektu. Wskazana w liście referencyjnym wystawionym przez ROMI Sp. z o.o. (strona 149 oferty) kwota 1.17. 025,98 EURO jest wartością wynagrodzenia Cagen Sp. z o.o. za dostawę kontenerowych elektrowni agregatowych. Zamówienie realizowane na rzecz ROMI Sp. z o.o. było dostawą w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.”.

Zamawiający oświadczył na rozprawie, że uznał, iż dostawa wskazana przez konsorcjum MONREX w pozycji 3 „Wykazu dostaw”, tj. „Dostawa i uruchomienie elektrowni agregatowych, kontenerowych przystosowanych do pracy równoległej (w synchronizacji ze sobą) lub pracy wyspowej” o wartości 1.170.025,98 Euro, wykonana na rzecz ROMI Sp. z o.o., potwierdza spełnienie przez tego wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Z treści postawionego przez zamawiającego warunku niewątpliwie wynika, że wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu – warunku posiadania wiedzy i doświadczenia - zobowiązany był wykazać się wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem minimum 1 (jednej) głównej dostawy, odpowiadającej swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia z podaniem wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz, których dostawy zostały wykonane. Dostawę tę należało więc odnieść do dostawy przedmiotu

zamówienia. Bez znaczenia było przy tym to czy jej przedmiot był zrealizowany (dostarczony) jednorazowo, czy też w częściach. Istotnym było jedynie, aby wykazana dostawa była zrealizowana w ramach jednej umowy i odpowiadała swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia. Zamawiający wyjaśnił przy tym, w wypełnianym przez wykonawców załączniku nr 4 „Wykaz dostaw”, że „za dostawy tego samego rodzaju uzna dostawy przedmiotów o przeznaczeniu i funkcji tożsamej z przedmiotem zamówienia”. Nie wymagał więc aby wykazana przez wykonawcę dostawa była tożsama z przedmiotem tego konkretnego zamówienia a jedynie, aby jej przedmiot był przedmiotem o przeznaczeniu i funkcji tożsamej z przedmiotem zamówienia. I taką dostawę, dostawę zrealizowaną na rzecz ROMI Sp. z o.o. przez podmiot udostępniający wiedzę i doświadczenie, tj. Cagen Sp. z o.o., konsorcjum MONREX wskazało w pozycji 3 „Wykazu dostaw” - „Dostawa i uruchomienie elektrowni agregatowych, kontenerowych przystosowanych do pracy równoległej (w synchronizacji ze sobą) lub pracy wyspowej”. Dostawa ta była zrealizowana w ramach jednej umowy, co potwierdzają wyjaśnienia złożone przez konsorcjum MONREX, a więc w ramach jednego – jak wymagał tego zamawiający – stosunku zobowiązaniowego i odpowiadała wszystkim wymogom postawionym w warunku posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca wykazał się bowiem dostawą urządzeń o przeznaczeniu i funkcji tożsamej z przedmiotem zamówienia, której wartość była „nie mniejsza niż 3.500.000,00 zł” (wynosiła bowiem 1.170.025,98 EURO) oraz zrealizowaną w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert („04.03.2013 r.”).

Także załączone do wykazu referencje potwierdzają należyte jej wykonanie. Z ich treści jednoznacznie bowiem wynika, że „prace zostały wykonane w sposób profesjonalny, z należyłą starannością i zgodnie z ustalonym harmonogramem czasowym”.

Tym samym Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Izba, dokonując oceny prawidłowości działania zamawiającego w zakresie badania spełniania przez konsorcjum MONREX warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, ograniczyła się do dostawy wskazanej przez konsorcjum MONREX w pozycji 3 „Wykazu dostaw”, tj. „Dostawy i uruchomienia elektrowni agregatowych, kontenerowych przystosowanych do pracy równoległej (w synchronizacji ze sobą) lub pracy wyspowej”, gdyż to jedynie ta właśnie dostawa została przez zamawiającego uznana za potwierdzającą spełnienie przez tego wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zarzut dotyczący braku złożenia przez Armpol Sp. z o.o. oświadczenia z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale X SIWZ „Opis sposobu przygotowania ofert”, pkt 4 podał „W przypadku oferty składanej przez konsorcjum każdy z członków konsorcjum składa: oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, oświadczenie w trybie art. 26 ust. 2d w zakresie powiązań kapitałowych, jeżeli przepisy prawa wymagają posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, te dokumenty oraz dokumenty wymagane w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z postępowania. Pozostałe dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu składane są łącznie za całe konsorcjum”.

Nadto w treści załącznika nr 3 do SIWZ „Oświadczenie” zamawiający zamieścił uwagę o następującej treści „W przypadku składania oferty przez konsorcjum – oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (art. 22) składa lider Konsorcjum (za całe Konsorcjum), zaś oświadczenie o nie występowaniu przesłanek wykluczenia składa każdy z członków Konsorcjum”.

Konsorcjum MONREX (wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. MONREX Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe Armpol Sp. z o.o.) wraz z ofertą złożyło „Oświadczenie z art. 22 ust. 1 Pzp”. (str. 63 oferty) Oświadczenie to w imieniu reprezentowanego konsorcjum, tj. MONREX Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe Armpol Sp. z o.o. złożył J. F. Prezes Zarządu MONREX Sp. z o.o.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu, iż Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe Armpol Sp. z o.o. nie złożyło oświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zamawiający szczegółowo określił w treści SIWZ, jakie dokumenty zobowiązani są złożyć wykonawcy samodzielnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, jak również, jakie dokumenty zobowiązani są złożyć wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (w ramach konsorcjum). W tym drugim przypadku jednoznacznie podał, iż „w przypadku składania oferty przez konsorcjum – oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (art. 22) składa lider Konsorcjum (za całe Konsorcjum)”. I taki też dokument, zresztą prawidłowo, w imieniu całego konsorcjum, złożył J. F. Prezes Zarządu MONREX Sp. z o.o. (Prezes Zarządu lidera konsorcjum). W takim bowiem przypadku (ubiegania się o zamówienie w ramach konsorcjum) wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W tym postępowaniu pełnomocnikiem konsorcjum jest MONREX Sp. z o.o. Tym samym jej Prezes był umocowany

do złożenia „Oświadczenie z art. 22 ust. 1 Pzp”. Istotą wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia publicznego, na gruncie przepisów ustawy Pzp, jest bowiem możliwość łączenia potencjałów, a tym samym łącznego wykazania przez wykonawców spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone na rozprawie, uznając je za stanowiska je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

Przewodniczący: