

Sygn. akt: KIO 2865/22

POSTANOWIENIE

z dnia 8 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2022 r. przez wykonawcę **HANDLOPEX S.A., ul. Połonińska 29, 35-082 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Kielcach, ul. Seminaryjska 12, 25-372 Kielce**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **HANDLOPEX S.A., ul. Połonińska 29, 35-082 Rzeszów** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa opon zimowych do pojazdów służbowych”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 września 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2022/BZP 00368657/01.

W dniu 31 października 2022 r. wykonawca HANDLOPEX S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od:

- decyzji Zamawiającego z dnia 25 października 2022 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego, która wydana została wskutek zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Pzp,
- zaniechania przez Zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy ALU-CAR Gorzyce K. D.,
- dokonanej czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy ALU-CAR Gorzyce K. D. jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, podczas gdy jego oferta winna zostać odrzucona,
- zaniechania przez Zamawiającego czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie wykonawcy do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, pomimo braku podstaw do wezwania i prowadzenie niedopuszczalnych negocjacji z wykonawcą ALU-CAR Gorzyce K. D. dotyczących złożonej oferty, co doprowadziło do braku odrzucenia oferty wykonawcy ALU-CAR Gorzyce K. D. i uznania za najkorzystniejszą oferty, która została w niedopuszczalny sposób zmodyfikowana, a także brak odrzucenia oferty, która została w istotny sposób zmodyfikowana. Modyfikacja ta uznana została przez Zamawiającego za oczywistą omyłkę pisarską, w sytuacji, gdy w rzeczywistości stanowiła nieopuszczaną

zmianę złożonej oferty.

2) art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ALU-CAR Gorzyce K. D., pomimo złożenia przez wykonawcę oferty, której treść nie odpowiadała wymogom przedstawionym w specyfikacji warunków zamówienia;

3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ALU-CAR Gorzyce K. D. pomimo, iż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z uwagi na fakt, że opony zaoferowane przez wykonawcę zostały oznaczone w sposób, który wprowadził Zamawiającego w błąd co do jakości, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, lub innych istotnych cech towarów albo usług, a także zatajenie ryzyka, jakie wiąże się z korzystaniem z nich.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez ALU-CAR Gorzyce K. D.
- 2) odrzucenie oferty ALU-CAR Gorzyce K. D., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert zgodnie z procedurą wskazaną art. 223 ustawy Pzp oraz uwzględnienie oferty Odwołującego,
- 4) nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu, tj. oferty złożonej przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 8 listopada 2022 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :