

Sygn. akt: KIO 601/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 kwietnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TM Development OÜ** z siedzibą w Tallinnie przy Pärnu mnt 139c (11317 Tallinn – Republika Estonii) oraz **TMD Exhibitions Sp. z o.o.** z siedzibą w Łodzi przy ul. Pomorskiej 40 (91-408 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Dom Kultury** z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Okrzei 7 (35-959 Rzeszów)

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TM Development OÜ** z siedzibą w Tallinnie oraz **TMD Exhibitions Sp. z o.o.** z siedzibą w Łodzi, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**.

Przewodniczący: .....

**Uzasadnienie**

Wojewódzki Dom Kultury z siedzibą w Rzeszowie zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. - Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „Pzp” pn. *Utworzenie interaktywnych wystaw edukacyjnych podkarpackiego centrum nauki* (nr referencyjny: PCN-270-12/2019), zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2019 r., pod numerem 2019/S 244-600632.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: TM Development OÜ z siedzibą w Tallinnie oraz TMD Exhibitions Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zwani dalej: „odwołującym” w dniu 20 marca 2020 r. wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na zaniechaniu wyjaśnienia wątpliwości podjętych przez wykonawcę względem wezwania do uzupełnienia z dnia 3 marca 2020 r., zaniechaniu wezwania wykonawcy w trybie art. 22a ust. 6 Pzp do zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem, a w konsekwencji wykluczeniu odwołującego bez przekazania uzasadnienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) brak odpowiedzi na prośbę o wyjaśnienia z dnia 6 marca 2020 r. dotyczące zarzutu względem podpisu elektronicznego p. N. S.;
- 2) Wskazanie zbyt krótkiego terminu na wyjaśnienie sprawy podpisu elektronicznego p. N. S., co uniemożliwiło mu weryfikację zarzutów i przedsięwzięcie środków zaradczych;
- 3) brak zgody na przedłużenie ww. terminu;
- 4) zaniechanie wezwania w trybie art. 22a ust. 6 Pzp do zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem lub złożenia oświadczenia osobistego wykonania części zamówienia;
- 5) brak szczegółowego uzasadnienia wykluczenia odwołującego;
- 6) wadliwie dokonana czynność wykluczenia odwołującego.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:  
- unieważnienie czynności wykluczenia go z postępowania, ponowne wezwanie, do uzupełnienia dokumentacji dla podmiotu trzeciego KCA London, a w przypadku utrzymania podstaw do wykluczenia podmiotu KCA London wezwanie go w trybie art. 22a ust. 6 Pzp do zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem lub złożenia oświadczenia osobistego wykonania części zamówienia i tym samym ocenę dokumentacji wykonawcy bez

uwzględnienia podmiotu trzeciego KCA London i powtórzenie czynności dopuszczenia do udziału w postępowaniu;

- w przypadku zaś uznania częściowego zarzutów, tj. tylko tych dotyczących niewątpliwego zaniechania wezwania w trybie art. 22a ust. 6 Pzp odwołujący wniósł o wnoszę o unieważnienie czynności wykluczenia go z przedmiotowego postępowania oraz wezwanie go w trybie art. 22a ust. 6 Pzp do zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem lub złożenia oświadczenia osobistego wykonania części zamówienia i tym samym ocenę dokumentacji wykonawcy bez uwzględnienia podmiotu trzeciego KCA London i powtórzenie czynności dopuszczenia do udziału w postępowaniu.

Zamawiający przesłał kopie odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 20 marca 2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W postępowaniu nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 9 kwietnia 2020 r. do sekretariatu Izby wpłynął oryginał pisma zamawiającego, w którym oświadczył on, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp uwzględni w całości zarzuty postawione w odwołaniu z dnia 20 marca 2020 r.

*Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a do postępowania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w postępowaniu poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem przybrało postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Pzp uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie mając na względzie fakt, iż

uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: .....