

Sygn. akt: KIO 3052/22

POSTANOWIENIE
z dnia 2 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2022 r. przez wykonawcę **COMP S.A. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy **IT Solution Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup usług informatycznych w zakresie wsparcia technicznego dla elementów infrastruktury IT oraz oprogramowania systemowego i narzędziowego wykorzystywanego przez ARiMR (UWT) dla sprzętu DELL w okresie do 31.12.2024*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 września 2022 r. pod nr 2022/S 169-478374.

W dniu 18 listopada 2022 r. wykonawca Comp S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez IT Solution Factor Sp. z o.o. (dalej: „ITSF”), mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca ten nie złożył dokumentu, o którym mowa w pkt IV. 1.2.8.1 SWZ,
- 2) ewentualnie: art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania ITSF do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w pkt IV. 1. 2.8.1 SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez ITSF, ewentualnie wezwania ITSF do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w pkt IV. 1.2.8.1 . SWZ oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie z 30 listopada 2022 r. poinformował, że pismem z 29 listopada 2022 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wskazał, że dokona ponownego badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu zostali poinformowani przez Zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 29 listopada 2022 r. za pośrednictwem Platformy Zakupowej. W związku z tym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Pismem z 30 grudnia 2022 r. również Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na ww. podstawie prawnej, z uwagi na unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystępujący, w piśmie z 1 grudnia 2022 r. wskazał, że wskutek unieważnienia decyzji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty nie istnieje substrat zaskarżenia (odwołanie odnosi się do nieistniejącej już decyzji), w związku z czym wniósł o odrzucenie odwołania na posiedzeniu niejawnym.

Art. 568 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: