

POSTANOWIENIE
z dnia 17 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Zuzanna Idźkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 17 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2018 r. przez wykonawcę **Trakcja PRKil S.A ul. Złota 59 XVIIIp 00-120 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Trakcja PRKil S.A z siedzibą w Warszawie** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.
3. Zasądza od wykonawcy **Trakcja PRKil S.A z siedzibą w Warszawie** na rzecz **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: PKP PLK S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Wykonawstwo zastępcze na wykonywanie robót budowlanych na liniach kolejowych zarządzanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.” numer referencyjny: 9090/IRZR1/26487/09185/17/P ; wartość szacunkowa zamówienia jest równa lub powyżej kwot określonych przepisami wydanyymi na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy pzp. Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nastąpiła w dniu 29 grudnia 2017 roku.

Odwołujący : TRAKCJA PRKil S.A. w Warszawie wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Działania Zamawiającego zamknęły Odwołującemu możliwość złożenia oferty na więcej części zamówienia niż jedna w celu pozyskania tych części do realizacji. Zamawiający z naruszeniem przepisów Ustawy dokonał następujących czynności narzucił wykonawcom możliwość złożenia oferty w odniesieniu do tylko jednej części zamówienia.

Odwołujący zarzucił, że czynność podjęta przez Zamawiającego, dokonana została z naruszeniem przepisów Ustawy w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik postępowania. W szczególności czynność ta dokonana została z naruszeniem art. 2 ust. 7a Ustawy pzo, poprzez brak dążenia do uzyskania celu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, oraz z naruszeniem określonej dyspozycją 7 ust. 1 ustawy zasady, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a Zamawiający ograniczając swoją czynnością konkurencję nie sprostał wymogom tej zasady. Odwołujący wniósł o wydanie wyroku nakazującego Zamawiającemu zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w taki sposób, aby treść postanowienia, zawartego w pkt II. 1.6) Sekcja O: Przedmiot zdanie drugie i zamieszczonego na stronie 2/23 ogłoszenia, uzyskała brzmienie: "Wykonawcy mogą składać oferty w odniesieniu tylko do części zamówienia, co której spełniają warunki udziału w postępowaniu przypisane dla tej części, nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz zostaną zaproszeni do dialogu konkurencyjnego i złożenia oferty na tę część zamówienia".

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. Wskazał, że zgodnie z przepisami ustawy pzp, w tym art. 36aa ust. 2 dopuszczalne jest dokonywanie podziału

zamówienia na części, wskazał także na stosowne postanowienia dyrektyw unijnych w tym zakresie. Ponadto zawiadomił, że dnia 12 stycznia 2018 r. dokonał zmiany postanowień ogłoszenia o zamówieniu przez dopuszczenie składania przez wykonawców ofert na więcej niż jedną część zamówienia.

Dnia 17 stycznia 2018 r., na wyznaczonym posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej odwołujący złożył do protokołu oświadczenie, że cofa odwołanie i tym samym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Zasądzono także na rzecz zamawiającego koszty zastępstwa procesowego zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 b rozporządzenia wskazanego wyżej z uwagi na fakt, że odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy z udziałem stron.

Przewodniczący: