

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 września 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 września 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2011 r. przez wykonawcę **ENTE Sp. z o.o. w Gliwicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu,**

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – ENTE Sp. z o.o. w Gliwicach kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Odwołujący - ENTE Sp. z o.o. w Gliwicach - wniósł odwołanie od czynności zamawiającego - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem pn.: „System monitorowania pracy sprzętu zimowego utrzymania dróg krajowych w Polsce”.

Ogłoszenie o zamówieniu - usługi - zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 czerwca 2011 r. nr 2011/S 107-176492.

1. Odwołujący zarzucił zamawiającemu dokonanie czynności oraz zaniechanie czynności, do których był zobowiązany na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą Pzp”, niezgodnych z jej przepisami, tj.:

- a) czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- b) zaniechania podania uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty,
- c) zaniechania poprawienia w ofercie oczywistej omyłki pisarskiej,
- d) zaniechania zaproszenia odwołującego do negocjacji i ich przeprowadzenia.

2. Zarzucił naruszenie, przez wskazane czynności i zaniechania zamawiającego, następujących przepisów ustawy Pzp:

- a) art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego,
- b) art. 92 ust. 1 pkt 2 przez brak podania uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty,
- c) art. 87 ust. 2 pkt 1 przez zaniechanie poprawienia w treści oferty odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej,
- d) art. 58 ust. 1 przez zaniechanie zaproszenia odwołującego do negocjacji.

3. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- b) poprawienia w treści oferty odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej i zawiadomienia wykonawcy o dokonanej czynności,
- c) zaproszenia odwołującego do negocjacji.

W piśmie z dnia 9 września 2011 r. wniesionym do Prezesa Izby faksem również w tym dniu – oświadczenie zamawiającego o uznaniu odwołania - zamawiający oświadczył, że na

podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uznaje odwołanie za zasadne, z tym zastrzeżeniem, że uznał za konieczne udzielenie przez odwołującego wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty. Zatem, unieważnił czynność z dnia 26 sierpnia 2011 r. polegającą na odrzuceniu oferty odwołującego oraz zwrócił się do odwołującego o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Do pisma załączył 2 kopie pism z dnia 9 września 2011 r.: unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego i wezwanie odwołującego do udzielenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty. Oświadczenie w formie pisemnej zostało wniesione do Prezesa Izby w dniu 13 września 2011 r.

W dniu 13 września 2011 r. zamawiający wniósł także do Prezesa Izby faksem pismo z dnia 9 września 2011 r., do którego załączył kopię pisma z dnia 12 września 2011 r. skierowanego do odwołującego, w którym zamieścił informację, że w związku ze złożeniem wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał w związku z art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w formularzu oferty wstępnej odwołującego, polegającego na wpisaniu prawidłowych danych firmy, jak również osoby reprezentującej. Załączył również wyjaśnienia odwołującego z dnia 9 września 2011 r. wraz z poprawionym formularzem oferty wstępnej.

Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz dokonał czynności zgodnie z żądaniem w nim zawartym, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....

