

Sygn. akt: KIO 2026/17

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2017 r. przez wykonawcę **Grifols Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut „Pomnik – Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Bülach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut „Pomnik – Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa odczynników do wykonywania badań z zakresu serologii transfuzjologicznej mikrometodą kolumnową żelową opartą na aglutynacji krwinek czerwonych wraz z dzierżawą automatycznego analizatora immunohematologicznego do wykonania tych testów.*

W dniu 27 września 2017 r. wykonawca Grifols Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy DiaHem AG Diagnostic Products. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1-3, art. 26 ust. 3 i 4, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 6 października 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W tym samym dniu wykonawca DiaHem AG Diagnostic Products, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, został wezwany do złożenia – w terminie 3 dni od otrzymania wezwania – oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Wykonawca ten w terminie 3 dni (tj. do dnia 9 października 2017 r.) nie zgłosił sprzeciwu, wobec czego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: